

Решение
по делу №06/1747-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

05.06.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Заказчика О. П. Потоцкой (по доверенности), представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 29.05.2017 б/н (вх. №1826/09 от30.05.2017) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Закупка стерилизованных упаковочных материалов и индикаторов для экспресс-контроля паровой и воздушной стерилизации для нужд ГБУЗ РК "Симферопольский клинический родильный дом № 1"» (извещение № 0375200004517000024) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Изменения, внесенные Заказчиком в документацию об Аукционе по предписанию Крымского УФАС России от 11.05.2017 по делу 06/1316-17, несущественны и не позволяют предложить продукцию иного производителя.
2. Заказчик разместил разъяснения на положения документации об Аукционе без указания предмета запроса.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.05.2017 №06/5293, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик руководствовался требованиями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 19.04.2017, изменения – 22.05.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 981 264,07 рублей;
- дата окончания подачи заявок: 31.05.2017 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей первых частей заявок участников: 02.06.2017, дата проведения Аукциона: 05.06.2017;
- на участие в Аукционе подана 1 заявка.

1. В качестве доводов жалобы Заявитель указывает на то, что изменения, внесенные Заказчиком в документацию об Аукционе по предписанию Крымского УФАС России от 11.05.2017 по делу 06/1316-17, несущественны и не позволяют предложить продукцию иного производителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки (пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе);

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в документации об Аукционе установлено: «...

ЧАСТЬ III. ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

| № | ОКПД - 2 | Наименование | Технические характеристики |
|-----|--------------|---------------------------------|--|
| ... | ... | ... | ... |
| 16 | 17.22.12.130 | Лотки для стерилизации (картон) | Лотки картонные предназначены для паровой и газовой стерилизации. Размеры лотка должны быть не менее 223мм x 130мм |
| ... | ... | ... | ... |

...» (цитата).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что техническое задание сформировано в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и потребностями Заказчика. Под технические характеристики подходит продукция как минимум 3 (трех) производителей – ООО «Интерсэп-плюс» (Россия), «ДГМ Фарма – Аппарате Хайдель АГ» (Швейцария), «ИТН-медикал Гезельшафт фюр медицинише Фернаккунг мБХ» (Германия), что подтверждается предоставленными регистрационными удостоверениями на медицинское изделие.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данные доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчик разместил на официальном сайте разъяснения на положения документации об Аукционе без указания предмета запроса.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком 22.05.2017, 29.05.2017 размещены на официальном сайте разъяснения положений документации об Аукционе без указания предмета запроса.

Таким образом, действия Заказчика, разместившего на официальном сайте разъяснение положений документации об Аукционе без указания предмета запроса, нарушают часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

Вместе с тем, данное нарушение Закона о контрактной системе не влияет на определения поставщика по итогам проведения Аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
 2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.
 3. Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.
 4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/1747-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
 5. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.05.2017 №06/5293.
- Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.