

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 30 декабря 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 10 января 2014 г.

дело № 115/08-2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Порядком рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденным приказом ФАС России от 18.01.2013 № 17/13 (далее – Порядок), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

начальник отдела контроля органов власти,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ЗАО «Инжиниринговая компания «Современные морские системы» (далее также заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Инжиниринговая компания «Современные морские системы» на действия закупочной комиссии ООО «Стивидорная компания «Малый порт» при проведении многоэтапного тендера на оказание услуг по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Реконструкция причала № 35, подходного канала к причалам № 31-35 и акватории причалов № 34-35 в порту Восточный» (извещение № 31300637627) (далее – Тендер).

Как следует из содержания жалобы 23.10.2013 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) заказчик разместил извещение о проведении Тендера.

Согласно условиям пункта 4 документации по проведению Тендера в рамках оценочной стадии комиссия оценивает и сопоставляет заявки исходя из следующих критериев: стоимость предложения (60 %), квалификация участника (20

%), срок выполнения работ (календарный график работ) (20 %).

Как следует из протокола 135/2 от 02.02.2013 при оценке заявок на участие в Тендере по критерию «квалификация участника» закупочной комиссией учитывалось только количество аналогичных договоров.

Для участия в Тендере ЗАО «Инжиниринговая компания «Современные морские системы» была направлена заявка, составленная в соответствии с требованиями документации по проведению Тендера.

При этом для оценки заявки ЗАО «Инжиниринговая компания «Современные морские системы» по критерию «квалификация участника» в ее составе были представлены сведения о более чем 33 договорах, аналогичных предмету закупки.

Однако закупочная комиссия ООО «Стивидорная компания «Малый порт» при оценке заявки ЗАО «Инжиниринговая компания «Современные морские системы» по данному критерию не учла представленные им договоры и проставила обществу «0» баллов.

В связи с чем, по мнению заявителя, закупочной комиссией ООО «Стивидорная компания «Малый порт» нарушен порядок определения победителя Тендера.

Представитель ООО «Стивидорная компания «Малый порт» с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Представитель заказчика указал, что в соответствии с пунктами 1, 2 Порядка жалобы на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), осуществляемой путем проведения торгов или запроса котировок, рассматриваются антимонопольным органом в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, а жалобы на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о закупках, осуществляемой иными способами, рассматриваются антимонопольным органом в соответствии с данным Порядком.

При этом пунктом 3 Порядка установлен перечень случаев, в которых участник закупки вправе обжаловать действия заказчика в антимонопольный орган.

Поскольку закупка услуг по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Реконструкция причала № 35, подходного канала к причалам № 31-35 и акватории причалов № 34-35 в порту Восточный» осуществлялась заказчиком путем проведения многоэтапного тендера, который не является торгами или запросом котировок, то, по мнению представителя заказчика, рассмотрение жалобы ЗАО «Инжиниринговая компания «Современные морские системы» должно осуществляться в соответствии с Порядком.

Но так как в жалобе ЗАО «Инжиниринговая компания «Современные морские системы» отсутствуют ссылки на обстоятельства, перечисленные в пункте 3 Порядка, то представитель ООО «Стивидорная компания «Малый порт» считает, что у заявителя отсутствуют правовые основания для обращения с рассматриваемой жалобой в антимонопольный орган, а у Комиссии – правовые основания для рассмотрения данной жалобы по существу.

Представитель ООО «Стивидорная компания «Малый порт» также пояснил, что для оценки заявки по критерию «квалификация участника» претендент должен представить сведения об опыте выполнения аналогичных работ. Под аналогичными договорами понималась работа соответствующая требованиям, указанным в техническом задании документации по проведению Тендера, а именно: выполнение в отношении причалов, акваторий, подходных каналов изыскательных работ, разработка проектной и рабочей документации, прохождение экспертиз документации. Представленные ЗАО «Инжиниринговая компания «Современные морские системы» в составе его заявки договоры не являются аналогичными вышеуказанным, поскольку не включают в себя разработку проектной и рабочей документации, в предоставленном перечне отсутствуют данные о разработке рабочей документации в отношении подходных каналов, данные о положительных заключениях экспертиз по проведенным работам. В связи с чем полагает, что закупочная комиссия правомерно присвоила заявке ЗАО «Инжиниринговая компания «Современные морские системы» по данному критерию «0» баллов.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом ФАС России от 18.01.2013 № 17/13 утвержден Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

Указанный Порядок применяется к обжалованию действий (бездействия) заказчика при осуществлении закупок иными, кроме проведения торгов и запроса котировок, способами в следующих случаях: неразмещение на официальном сайте информации о закупке или нарушение сроков такого размещения; предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке; осуществление закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Из буквального текста Порядка следует, что в соответствии с данным порядком антимонопольным органом рассматриваются жалобы действия (бездействия) только заказчика, но не иных органов и должностных лиц, включенных в процедуру закупки.

Как следует из содержания жалобы ЗАО «Инжиниринговая компания «Современные морские системы» обществом оспариваются действия закупочной комиссии, а не заказчика.

В силу статьи 6 Закона о закупках контроль за соблюдением требований данного закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях: неразмещения на официальном сайте положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком

официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения; предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке; осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений (далее – Закон о размещении заказов).

Между тем перечень случаев, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействия) заказчика в антимонопольный орган, установленный части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является закрытым, поскольку часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусматривает более широкий перечень действий при проведении торгов, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Запрет участнику закупки на обращение с жалобой в антимонопольный орган, по мнению Комиссии, нарушает его конституционные права на обращение в государственные органы.

При этом необходимо учитывать, что административная (внесудебная) форма защиты прав и законных интересов участников закупки является более экономичной и более оперативной по сравнению с судебным порядком оспаривания, что является значимым для участника закупки.

Довод представителя ООО «Стивидорная компания «Малый порт» о том, что тендер закупка не является торгами, в связи с чем действия закупочной комиссии при его проведении не могут рассматриваться Комиссией в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции отклоняется Комиссией как основанный на неверном толковании норм материального права, поскольку тендер представляет собой не что иное, как конкурсную форму проведения подрядных торгов.

В рассматриваемой ситуации заказчиком проводится конкурсный отбор исполнителей услуг по определённым им критериям отбора. То обстоятельство, что термин «конкурс» заказчик в своем положении о закупках и прочей документации заменил на термин «тендер» сути правоотношений по конкурсному отбору участников не изменяет.

Соответственно, употребление заказчиком термина «тендер» на квалификацию правоотношений не влияет и не может рассматриваться в качестве обстоятельства, позволяющего заказчику игнорировать требования законодательства, в том числе антимонопольного, установленные для конкурсного отбора участников.

Антимонопольный орган при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, равно как и при рассмотрении жалоб в соответствии с Порядком, не ограничен доводами, указанными в жалобе участника закупки, и проверяет торги в полном объеме, в связи с чем, могут быть установлены иные нарушения законодательства Российской Федерации, допущенные организатором торгов, оператором электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссией при организации и проведении торгов, при выявлении которых комиссия антимонопольного органа обязана принять решение с учетом всех установленных нарушений, в том числе нарушений Закона о защите

конкуренции.

ООО «Стивидорная компания «Малый порт» относится к виду юридического лица, определенному в части 2 статьи 1 Закона о закупках и при осуществлении закупочной деятельности должен руководствоваться положениями Закона о закупках, который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Решением общего собрания участников ООО «Стивидорная компания «Малый порт» от 13.04.2012 утверждено Положение о закупках продукции ООО «Стивидорная компания «Малый порт» (далее – Положение о закупках).

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках определены основополагающие принципы закупки товаров, работ, услуг.

Одним из таких принципов, является принцип информационной открытости закупки, который предполагает доступность для потенциальных участников закупки информации о закупке. Указанный принцип подразумевает обязательность предоставления участникам закупки документации о закупке, разъяснений положений документации о закупке.

В соответствии с данным принципом законодателем в части 5 статьи 4 Закона о закупках установлено, что при закупках на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе документация о закупке.

Пунктом 13 части 10 статьи Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Пунктом 4 Положения о закупках установлен порядок подготовки и информационное обеспечение закупки.

В соответствии с подпунктом 4.2 Положения о закупках установлено, что документация о закупке должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 4 документации по проведению Тендера установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке: стоимость предложения, квалификация участника, срок выполнения работ (календарный график работ).

Следовательно, в данном пункте документации по проведению Тендера прямо указаны критерии, по которым будут сопоставляться и оцениваться предложения

участников.

Между тем, документация по проведению Тендера не содержит порядка оценки и сопоставления заявок как такового.

По общему правилу квалификация - это уровень знаний, умений, профессиональных навыков и опыта работы в определенной сфере деятельности.

Исходя из содержания документации по проведению Тендера (подпункта 2.2.1, формы 3 и формы 5) участник закупки для подтверждения своей квалификации в составе заявки должен представить справку о кадровых ресурсах (форма 3) и справку об опыте выполнения аналогичных работ (форма 5).

При этом в документации по проведению Тендера не содержится сведений о том, в каком порядке будет производиться оценка заявок по данному критерию. В закупочной документации также отсутствуют сведения о критериях аналогичности выполненных участником работ для определения их соответствия требованиям заказчика.

Отсутствие в документации по проведению Тендера сведений о порядке проведения оценки и сопоставления заявок, допускает возможность субъективной оценки заявок участников Тендера.

Критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке должны быть раскрыты в закупочной документации таким образом, чтобы оценка предложенных участниками закупки условий исполнения контракта не зависела от субъективного мнения комиссии по закупке, а могла быть самостоятельно определена любым лицом, у которого в распоряжении имелась закупочная документация и заявки участников закупки на основании критериев оценки и порядка оценки заявок. Определение победителя закупки на основании субъективной оценки членов закупочной комиссии не отвечает смыслу и идее Закона о закупках, поскольку нарушает его основополагающий принцип информационной открытости закупки.

Таким образом, что заказчик, не установив в документации по проведению Тендера сведений о порядке проведения оценки и сопоставления заявок на участие в Тендере, нарушил требования части 1 статьи 3 и части 10 статьи 4 Закона о закупках, подпункта 4.2 Положения о закупках.

Обязанность указывать в документации о закупке сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке подтверждается также требованием, установленным в части 6 статьи 3 Закона о закупках, согласно которому не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке в порядке, который не указан в документации о закупке.

Отсутствие в документации по проведению Тендера порядка оценки заявок по критериям, установленным в данной документации (в том числе и по критерию «квалификация участника»), может являться формой предоставления не обоснованного преимущества и одновременно дискриминации отдельных участников. Данный факт обусловлен тем, что потенциальный участник не осведомлен о конкретных потребностях заказчика, соответствующих критериям, и о необходимых объемах их удовлетворения.

Тем самым, отсутствие порядка оценки и сопоставления заявок на участие в

Тендере может явиться причиной нарушения закупочной комиссией порядка определения победителя закупки.

Как указано выше, частью 6 статьи 3 Закона о закупках запрещено осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Как следует из протокола № 135/2 от 02.12.2013 закупочной комиссией ООО «Стивидорная компания «Малый порт» произведена оценка заявок на участие в Тендере.

Комиссией установлено, что вышеуказанная оценка заявок на участие в Тендере осуществлялась закупочной комиссией ООО «Стивидорная компания «Малый порт» в порядке, не указанном в документации о проведении Тендера.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что закупочная комиссия ООО «Стивидорная компания «Малый порт», совершив указанные действия, нарушила требования части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Помимо этого, согласно требованиям пункта 5 части 9, пункта 5 части 10 Закона о закупках, части 5 подпункта 4.2, подпункта 4.5 Положения о закупках извещение о закупке и документация о закупке должна содержать сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Однако Комиссией установлено, что ни извещение о проведении Тендера, ни документация по проведению Тендера не содержит сведений о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Тем самым, не указав в извещении о проведении Тендера и в документации по проведению Тендера сведений о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) заказчик допустил нарушения требований пункта 5 части 9, пункта 5 части 10 Закона о закупках, части 5 подпункта 4.2, подпункта 4.5 Положения о закупках.

Комиссия принимала решение исходя из представленных заявителем и ответчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1, часть 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, пунктами 18, 21 Порядка,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Инжиниринговая компания «Современные морские системы» обоснованной.

2. Признать факт нарушения заказчиком - ООО «Стивидорная компания «Малый порт» части 1 статьи 3, частей 9, 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пунктов 4.2, 4.5 Положение о закупках продукции ООО «Стивидорная компания «Малый порт», утвержденного решением общего собрания участников ООО «Стивидорная компания «Малый порт» от 13.04.2012, при проведении многоэтапного тендера на оказание услуг по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Реконструкция причала № 35, подходного канала к причалам № 31-35 и акватории причалов № 34-35 в порту Восточный» (извещение №

31300637627), выразившегося в неуказании в извещении о проведении закупке и в закупочной документации сведений о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в данной закупке.

4. Признать факт нарушения закупочной комиссией ООО «Стивидорная компания «Малый порт» части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившегося в осуществлении оценки и сопоставления заявок на участие в многоэтапном тендере на оказание услуг по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Реконструкция причала № 35, подходного канала к причалам № 31-35 и акватории причалов № 34-35 в порту Восточный» (извещение № 31300637627) в порядке, не указанном в закупочной документации.

3. Выдать заказчику - ООО «Стивидорная компания «Малый порт» обязательное для исполнения предписание об аннулировании многоэтапного тендера на оказание услуг по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Реконструкция причала № 35, подходного канала к причалам № 31-35 и акватории причалов № 34-35 в порту Восточный» (извещение № 31300637627).

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 115/08-2013

10 января 2014 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

начальник отдела контроля органов власти,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

руководствуясь статьей 18.1, статей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктом 21 Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденным приказом ФАС России от 18.01.2013 № 17/13 на основании своего решения от 10 января 2014 по делу № 115/08-2013 по жалобе ЗАО «Инжиниринговая компания «Современные морские системы» на действия закупочной комиссии ООО



«Стивидорная компания «Малый порт» при проведении многоэтапного тендера на оказание услуг по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Реконструкция причала № 35, подходного канала к причалам № 31-35 и акватории причалов № 34-35 в порту Восточный» (извещение № 31300637627),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику – ООО «Стивидорная компания «Малый порт»:

- аннулировать многоэтапный тендер на оказание услуг по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Реконструкция причала № 35, подходного канала к причалам № 31-35 и акватории причалов № 34-35 в порту Восточный» (извещение № 31300637627);

- разместить информацию об аннулировании многоэтапного тендера на оказание услуг по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Реконструкция причала № 35, подходного канала к причалам № 31-35 и акватории причалов № 34-35 в порту Восточный» (извещение № 31300637627) в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

- в срок до 31.01.2014 представить в комиссию Приморского УФАС России информацию об исполнении предписания с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.