

«29» апреля 2019 года  
11763/2018

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 23.04.2019.

Полный текст постановления изготовлен 29.04.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гущиной А.М.,

судей Бельшковой М.Б., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Третьяковой К.О.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алатырская бумажная фабрика» (ОГРН 1022101630462, ИНН 2122003073) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 17.01.2019 по делу № А79-11763/2018,

принятое судьей Бойко О.И.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Алатырская бумажная фабрика» о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 11.10.2018 № 06/04-АМЗ-2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, – акционерного общества «Чувашская автотранспортная компания», публичного акционерного общества «МРСК Волги» - «Чувашэнерго», администрации города Алатыря Чувашской Республики, Приволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Алатырская бумажная фабрика» – Яковлева Я.В. по доверенности от 22.04.2019 сроком

действия до 31.05.2019, Половин С.Н. по доверенности от 29.09.2016 № 9 сроком действия до 29.09.2019;

акционерного общества «Чувашская автотранспортная компания» – Яскова В.Г. по доверенности от 09.01.2019 № 16-06-392 сроком действия до 31.12.2019

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Алатырская бумажная фабрика», акционерного общества «Чувашская автотранспортная компания», Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Алатырская бумажная фабрика» (далее – Общество, ООО «АБФ», теплоснабжающая организация) и публичным акционерным обществом «МРСК Волги» - «Чувашэнерго» (далее - ПАО «МРСК Волги» - «Чувашэнерго») заключен договор снабжения тепловой энергией в горячей воде от 16.10.2012 № МР6/122/1/1531.

Аналогичный договор от 04.10.2016 № ДПР-144/16/1628-000197 заключен Обществом с акционерным обществом «Чувашская автотранспортная компания» (далее – АО «Чувашская автотранспортная компания»).

ООО «АБФ» 05.04.2018 направило в адрес АО «Чувашская автотранспортная компания» и ПАО «МРСК Волги» - «Чувашэнерго» письма об истечении действия договоров (с 15.05.2018 у ПАО «МРСК Волги» и с 01.07.2018 у АО «Чувашская автотранспортная компания») и об отсутствии технической возможности для продления договоров на новый отопительный сезон 2018-2019 годов.

Общество 09.04.2018 направило своим контрагентам уведомления о расторжении договоров с указанных выше дат.

ООО «АБФ» мотивировало невозможность продления договоров

проводимой модернизацией производства, увеличением выпуска продукции и резким ростом потребления тепловой энергии для внутренних нужд.

ПАО «МРСК Волги» - «Чувашэнерго» и АО «Чувашская автотранспортная компания» обратились в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) с жалобами на действия теплоснабжающей организации и нарушении антимонопольного законодательства, в которых сообщили, что котельная и тепловые сети, принадлежащие ООО «АБФ», являются единственным источником теплоснабжения объектов ПАО «МРСК Волги» - «Чувашэнерго» и АО «Чувашская автотранспортная компания», расположенных по адресу: Чувашская Республика, город Алатырь, улица Гагарина, дом 19.

ПАО «МРСК Волги» - «Чувашэнерго» и АО «Чувашская автотранспортная компания» указали, что фактически ООО «АБФ» является единой теплоснабжающей организацией в этой зоне деятельности и не имеет права в одностороннем порядке отказываться от исполнения договорных обязательств. Планируемая модернизация производства, увеличение выпуска продукции не являются основанием для расторжения договора, поскольку эти обстоятельства не связаны с какими-либо нарушениями со стороны потребителей.

Решением Управления от 11.10.2018 по делу № 06/04-АМЗ-2018 ООО «АБФ» признано нарушившим пункт 4 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Обществу выдано предписание о прекращении нарушения путем отзыва писем от 05.04.2018 и от 09.04.2018 и восстановления теплоснабжения объектов ПАО «МРСК Волги» - «Чувашэнерго» и АО «Чувашская автотранспортная компания», расположенных по адресу: город Алатырь, улица Гагарина, дом 19.

Антимонопольный орган установил, что ООО «АБФ» занимает доминирующее положение на рынке услуг по теплоснабжению в пределах границы от котельной до точек поставки по адресу: город Алатырь, улица Гагарина, дом 19. Отказ Общества от поставки тепловой энергией может привести к ущемлению интересов ПАО «МРСК Волги» - «Чувашэнерго» и АО «Чувашская автотранспортная компания», поскольку технологическое присоединение к другим

тепловым сетям у них отсутствует.

Общество не согласилось с решением и предписанием антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления от 11.10.2018 № 06/04-АМЗ-2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены АО «Чувашская автотранспортная компания», ПАО «МРСК Волги» - «Чувашэнерго», администрация города Алатыря Чувашской Республики, Приволжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Решением от 17.01.2019 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в удовлетворении заявленного требования отказал.

Общество обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить.

Как утверждает заявитель жалобы, после направления писем в адрес АО «Чувашская автотранспортная компания» и филиала ПАО «МРСК Волги» - «Чувашэнерго» ООО «АБФ» не прерывало теплоснабжения объектов данных организаций до окончания отопительного сезона и истечения срока действия договоров, то есть полностью выполнило все свои обязательства по договорам теплоснабжения. Письма об отказе в пролонгации были направлены заблаговременно, в соответствии с пунктами 9.2, 10.2 соответствующих договоров. С заявками на заключение новых договоров теплоснабжения АО «Чувашская автотранспортная компания» и филиала ПАО «МРСК Волги» - «Чувашэнерго» к ООО «АБФ» на момент вынесения решения Управления от 11.10.2018 не обращались.

По мнению ООО «АБФ», в рассматриваемых случаях отказ от пролонгации договоров не является тождественным одностороннему отказу от исполнения обязательств. ООО «АБФ», направляя неоднократно контрагентам письма и уведомляя их об отказе от дальнейшей пролонгации договора на новый срок, действовало в полном соответствии с действующим законодательством и условиями заключенных договоров.

Заявитель жалобы утверждает, что производственная котельная ООО «АБФ» не относится к системам коммунального

теплоснабжения, не поставляет тепловую энергию коммунально-бытовым потребителям.

Представители ООО «АБФ» в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

ПАО «МРСК Волги» - «Чувашэнерго» в отзыве на апелляционную жалобу просило решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, а также заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своего представителя.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на апелляционную жалобу в суд не представили.

Представитель АО «Чувашская автотранспортная компания» в судебном заседании поддержал позицию Управления, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей Управления, ПАО «МРСК Волги», администрации города Алатыря Чувашской Республики, Приволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзывах на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот

товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Доминирующим признается также положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

Как установлено судом первой инстанции по материалам дела, согласно Обзору состояния конкуренции на рынке услуг по теплоснабжению в Чувашской Республике, проведенным Управлением в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, в городе Алатырь Чувашской Республики действуют три организации, осуществляющие теплоснабжение: МУП «Алатырское предприятие объединённых

котельных и тепловых сетей» с 16 котельными; ГУП «Чувашгаз» Минстроя Чувашии с двумя блочно-модульными котельными и ООО «Алатырская бумажная фабрика» с котельной по адресу: город Алатырь, улица Гагарина, дом 19, с сетями до точек поставки по этому же адресу.

Каких-либо иных централизованных сетей теплоснабжения и других источников тепловой энергии в горячей воде по улице Гагарина в городе Алатырь не существует. Доля ООО «АБФ» на исследуемом товарном рынке в названных границах составляет 100 процентов.

Данное обстоятельство не опровергнуто иными участвующими в деле лицами.

Таким образом, ООО «АБФ» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по теплоснабжению в пределах границ от своей котельной до точек поставки потребителям по указанному адресу; фактически названное общество является единственной теплоснабжающей организацией в пределах этих границ.

Следовательно, на ООО «АБФ» распространяются ограничения, установленные законом и иными нормативно-правовыми актами, в том числе в виде запрета на экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства.

Постановлением Государственной службы Чувашской Республике по конкурентной политике и тарифам от 11.12.2015 № 86-14-21/т «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, поставляемые теплоснабжающими организациями потребителям, тарифов на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя в Чувашской Республике на 2016 - 2018 годы» Обществу установлены тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям. На 2018 год размер тарифа составляет 997,73 руб./Гкал в период с 01.01.2018 по 30.06.2018 и 1005,13 руб./Гкал в период с 01.07.2018 по 31.12.2018.

Обществом в материалы дела не представлено документального подтверждения нерентабельности производства и поставки тепловой энергии третьим лицам.

Общество ссылалось на модернизацию производства в связи с увеличением выпуска продукции, что повлекло за собой увеличение

потребления тепловой энергии для собственных нужд.

При этом каких-либо доказательств увеличения выпуска продукции и невозможности в результате этого поставки тепловой энергии сторонним потребителям также не представлено.

Не представлено ООО «АБФ» и документов, подтверждающих потребляемую мощность его оборудования, непосредственно занятого на производстве продукции (бумагоделательных машин, машин по производству картона, сушильного оборудования и т.п.), фактический рост расходования тепловой энергии на производство продукции.

Разъясняя часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указал, что, оценивая действия доминирующих на рынке субъектов как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Отношения сторон, связанные с поставкой и приобретением тепловой энергии, регулируются не только положениями параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, но и иными нормативно-правовыми актами в указанной сфере, в частности, Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4.2 Закона о теплоснабжении антимонопольное регулирование и контроль в сфере теплоснабжения осуществляется антимонопольным органом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

В сфере теплоснабжения действует система регулярного контроля за ее функционированием, имеющая целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим



результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции, и (или) действий (бездействия) лица, занимающего доминирующее положение, которые приводят или могут привести к ущемлению интересов теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций и потребителей, в том числе которые совершаются путем: необоснованного отказа от заключения договоров теплоснабжения, договоров поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, договоров оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, договоров на подключение (технологическое присоединение) к системе теплоснабжения; создания дискриминационных или более благоприятных условий для деятельности отдельных теплоснабжающих организаций или теплосетевых организаций; создания препятствий доступу к услугам в сфере теплоснабжения.

Заявитель апелляционной жалобы, ссылаясь на положения частей 2 и 7 статьи 15 Закона о теплоснабжении, указывал, что ООО «АБФ» не был присвоен статус единой теплоснабжающей организации.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции обоснованно не принял эти доводы. Признание того или иного лица занимающим доминирующее положение на определенном рынке зависит не только от презюмирования его таковым в силу закона, например, как субъекта естественной монополии (часть 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции) или как обладающего статусом единой теплоснабжающей организации (часть 4 статьи 4.2 Закона о теплоснабжении). Доминирующим является лицо, обладающее признаками, перечисленными в статье 5 Закона о защите конкуренции.

Как правильно установил суд первой инстанции, такими признаками Общество обладает, поскольку на рынке теплоснабжения в границах, определённых антимонопольным органом, занимает долю в размере 100 процентов, и это положение даёт ему возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения тепловой энергии на товарном рынке.

При отсутствии достоверных доказательств того, что отказ ООО «АБФ» от поставки тепловой энергии потребителям технологически и экономически обоснован, отсутствии доказательств нерентабельности деятельности по поставке тепловой энергии, признании Общества занимающим доминирующее положение на товарном рынке, отсутствии у потребителей технической

возможности подключения к тепловым сетям иных теплоснабжающих организаций, наличии негативных последствий для ПАО «МРСК Волги» и АО «Чувашская автотранспортная компания» в виде возникновения риска значительного увеличения расходов на обогрев помещений с использованием электроприборов, суд первой инстанции правомерно признал решение и предписание антимонопольного органа законным и обоснованным.

Всем доводам Общества судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка, с которой суд апелляционной инстанции согласен.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал Обществу в удовлетворении требования о признании недействительными решения и предписания Управления от 11.10.2018 № 06/04-АМЗ-2018.

Апелляционная жалоба по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на Общество.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

## **ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 17.01.2019 по делу № А79-11763/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью

«Алатырская бумажная фабрика» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

А.М. Гуцина

Судьи

М.Б. Бельшкова

Т.В. Москвичева