

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «ИстраМед» (вх. № 4154 от 13.07.2015 г.) на действия заказчика - Государственное бюджетное учреждение "Щучанская центральная районная больница" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку суточного монитора артериального давления и частоты пульса (извещение № 0343200026615000046).

В жалобе заявитель указал, что согласно аукционной документации, а также спецификации закупаемого товара заказчиком указаны требования к закупаемому оборудованию, которым соответствует лишь лишь оборудование, производимое ООО «ДМС Передовые технологии» (г. Москва).

Считает, что в действиях заказчика усматриваются признаки нарушения положений п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Представитель заказчика представил письменные возражения по доводам, изложенным в жалобе.

Пояснил, что в соответствии со статьей 10 Закона о контрактной системе Заказчики при планировании и осуществлении закупок должны исходить из приоритета обеспечения государственных и муниципальных нужд путем закупок инновационной и высокотехнологичной продукции.

Точность измерения АД является одной из важнейших характеристик монитора, которая является определяющей при постановке правильного диагноза пациента и выборе правильной тактики его лечения. В связи с этим, указанное в Спецификации требование к закупаемому товару в части точности измерения АД носит объективный характер, наличие которого свидетельствует о высоких качественных характеристиках товара, необходимого Заказчику при эксплуатации товара и диагностике пациентов.

Вместе с тем, ООО «ИстраМед» не учитывает, что Заказчик в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ при наличии объективных требований к товару, не обязан ограничивать свои объективные потребности в зависимости от количества производителей, выпускающих товар, отвечающий потребностям Заказчика.

Тем не менее, Заказчику известно, что на российском рынке представлен ряд производителей, предлагающих мониторы АД, которые успешно прошли валидационные испытания по протоколу BHS, по протоколу ESH и стандарту AAMI. Такими мониторами, например, являются:

- 1) Монитор АД Schiller BR-102 plus (производитель Schiller AG, Швейцария). Монитор прошел клиническую валидацию по всем трем протоколам, что подтверждается информацией от производителя, приведенной в официальном буклете.
- 2) Монитор АД Spacelabs 90277 OnTrak (производитель Spacelabs Healthcare, США). Монитор прошел клиническую валидацию по всем трем протоколам, что подтверждается информацией от производителя, приведенной в официальном буклете.
- 3) Монитор АД МДП-НС-02с «Восход» и комбинированный монитор ЭКГ+АД МЭКГ-

ДП-НС-01 (производитель ООО «ДМС Передовые Технологии», Россия) прошли клиническую валидацию по всем трем протоколам, что подтверждается публикацией в журнале «Альманах клинической медицины» 31/2014: «Федорова С.И., Кулаков Н.В., Кулакова ЕВ. Тестирование осциллометрического и аускультативного режимов работы монитора МЭКГ-ДП-НС-01 по протоколам ESH, BHS и AAMI».

Согласно подписанной производителем Декларации эквивалентности, результаты испытаний монитора МЭКГ-ДП-НС-01 распространяются на монитор МДП-НС-02с «Восход».

Наличие на российском рынке нескольких производителей товара, отвечающего требованиям Заказчика, опровергает заявление ООО «ИстраМед» о том, что требованиям Заказчика о валидационных испытаниях закупаемому оборудованию соответствует лишь оборудование фирмы ООО «ДМС Передовые технологии».

Просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 N 727/14](#), ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 07.07.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов было опубликовано извещение № 0343200026615000046 о проведении совместного электронного аукциона на поставку суточного монитора артериального давления и частоты пульса.

Организатор совместного аукциона: Государственное бюджетное учреждение "Щучанская центральная районная больница»;

Заказчики: Государственное бюджетное учреждение «Сафакулевская центральная районная больница», Государственное бюджетное учреждение «Шумихинская центральная районная больница», Государственное бюджетное учреждение «Альменевская центральная районная больница».

Согласно разделу 3 «Соглашения о проведении совместного аукциона» от 22.06.2015 организатору торгов ГБУ "Щучанская центральная районная больница» переданы полномочия на разработку и утверждение извещения и документации о совместном аукционе по согласованию с каждой Стороной Соглашения.

При рассмотрении раздела IV аукционной документации «Спецификация», Комиссией Курганского УФАС России установлено, что заказчику необходимо поставить суточный монитор артериального давления и частоты пульса. В описании объекта закупки заказчиком указаны технические требования к носимому регистрирующему монитору артериального давления, к программному обеспечению.

Статьей 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлены требования к содержанию документации об электронном аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок,

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На заседании Комиссии Курганского УФАС России, представитель заказчика пояснил, что указанные в разделе IV аукционной документации требования к поставляемому товару обусловлены потребностями заказчика.

Как следует из изложенного, заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности, поскольку в силу части 2 [статьи 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Предметом данного электронного аукциона является поставка товара, а не на изготовление объекта закупки.

Участником данной закупки может являться любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, и не являющийся производителем требуемого к поставке товара, готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребностям заказчика.

Наличие единственного производителя поставляемого товара не ведет к ограничению количества участников закупки, которые могли бы принять участие в аукционе на поставку данных товаров.

Таким образом, отсутствуют основания полагать, что наличие единственного производителя поставляемого товара не позволяют гарантировать существование конкурентной среды при осуществлении данной закупки.

На основании изложенного, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, исходя из потребностей заказчика.

Следует отметить, что жалоба заявителя на действия заказчика подана в Курганское УФАС России в порядке [главы 6](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок и рассмотрена Комиссией Курганского УФАС России в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в сфере закупок и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, зарегистрированного в Минюсте России 27 февраля 2015 г. № 36262.

В рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Курганского УФАС России не вправе давать оценку действиям заказчика в части наличия либо отсутствия нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так как дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются по процедуре, предусмотренной Административным [регламентом](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, зарегистрированным в Минюсте России 07.08.2012 № 25125.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИстраМед» необоснованной.