

Решение № 05-6/1-133-2014

10 июля 2014 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель комиссии: Фомин В.М. - руководитель управления;

члены Комиссии:

- Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок

- Виноградова Ю.Д. - специалист-эксперт отдела контроля закупок;

в присутствии представителей:

- Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» (ФКУ Упрдор «Россия») (далее – Заказчик): ***,

в отсутствие надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы представителей ООО «Строительные технологии»,

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 03.07.2014 поступила жалоба Общества, полагающего, что аукционной комиссией при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на проведение комплекса работ по технической инвентаризации в целях государственной регистрации права оперативного управления на участок автомобильной дороги общего пользования федерального значения и объекты недвижимости дорожного хозяйства (Новгородская область) (извещение от 04.06.2014 № 0336100012514000065) нарушены требования Закона в части необоснованного признания заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе. Представитель Общества указывает на то, что в составе второй части заявки на участие в аукционе им были представлены все документы и сведения, предусмотренные документацией об аукционе, в том числе и Решение об одобрении крупной сделки.

Представитель заказчика представил письменные пояснения по существу жалобы, доводы, изложенные в жалобе, считает необоснованными, в удовлетворении жалобы просит отказать. Решение аукционной комиссии о признании второй части заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе, мотивирует тем, что в составе второй части заявки Общества был представлен документ, поименованный как Решение об одобрении крупной сделки, подписанный директором - Лосевым А.В.; в то же время, согласно выписке из ЕГРЮЛ от 09.07.2014 единственным учредителем Общества является другое лицо Лосев С.В., в связи с чем на основании части 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО) представленное Решение об одобрении крупной сделки было признано ненадлежащим.

На дату рассмотрения жалобы контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

04.06.2014 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0336100012514000065 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение комплекса работ по технической инвентаризации в целях государственной регистрации права оперативного управления на участок автомобильной дороги общего пользования федерального значения и объекты недвижимости дорожного хозяйства (Новгородская область) и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 10 037 768,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 24.06.2014 № 0336100012514000065-1 заявки на участие в аукционе подали 8 участников закупки, в том числе Общество, заявка которого зарегистрирована под порядковым номером 8; все участники

закупки по результатам рассмотрения первых частей заявок допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 27.06.2014 минимальное предложение цены контракта – 3 355 986, 31 рублей поступило от участника закупки с порядковым номером «8», то есть, от Общества; следующие по ранжиру ценовые предложения поступили от участника закупки с порядковым номером «5» - 3 406 175, 15 рублей; от участника закупки с порядковым номером «1» - 4 560 518, 47 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от [01.07.2014](#), [размещенному на официальном сайте 02.07.2014](#), вторая часть заявки Общества признана несоответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе, в связи с непредставлением в ее составе Решения об одобрении крупной сделки. Как указано выше, основанием для принятия такого решения послужил вывод о предоставлении Обществом ненадлежащего Решения об одобрении крупной сделки в связи с подписанием такого Решения директором Общества Лосевым А.В., в то время как, согласно части 3 статьи 46 Закона об ООО, такое Решение должно было быть подписано общим собранием участников Общества. Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 09.07.2014 единственным учредителем Общества является другое лицо - Лосев С.В.

Согласно частям 1 и 2 статьи 69 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 62 Закона в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должно содержаться решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с [пунктом 8 части 2 статьи 61](#) Закона.

Согласно пункту 8 части 2 статьи 61 Закона решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого

участника закупки - юридического лица.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (пункт 1); несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона (пункт 2).

Как указано выше, в соответствии с частью 3 статьи 46 Закона об ООО решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона об ООО крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. **Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества**, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 09.07.2014 Общество, в том числе, осуществляет деятельность по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества (код согласно ОКВЭД ОК 029-2001 КДЕС. Ред.1 – 70.32.3), то есть, осуществляет вид деятельности, который полностью согласуется с предметом контракта – выполнение работ по технической инвентаризации в целях государственной регистрации права оперативного управления на участок автомобильной дороги общего пользования федерального значения и объекты недвижимости дорожного хозяйства (код по ОКПД - 70.32.12.140. Услуги по технической инвентаризация и технической паспортизации нежилого фонда), и может рассматриваться как сделка, осуществляемая в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Согласно представленным оператором электронной площадки документам при аккредитации Общество предоставило документ, поименованный как «Решение № 3 единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии»; согласно которому директор ООО «Строительные технологии» Лосев А.В. принял решение об одобрении и совершении сделок по результатам открытых аукционов в электронной форме на сумму 24 000 000, 00

рублей по одной сделке. Данное решение подписано директором Лосевым А.В., который назначен на должность согласно решению единственного учредителя № 2 от 09.11.2011, что соответствует требованиям пункта 8 части 2 статьи 61 Закона, то есть, не подписано – как об этом и пояснил представитель Заказчика, общим собранием участников Общества.

Вместе с тем, Комиссия считает, что данное обстоятельство не свидетельствует о правомерности выводов аукционной комиссии, признавшей заявку Общества не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе, поскольку сделку, на право заключения которой Общество подавало заявку, можно рассматривать как совершаемую в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Данный вывод Комиссии согласуется с арбитражной практикой, в частности, подтверждается судебными решениями по делам №№ А05-2138/2013 и А82-13737/2012.

Таким образом, решение аукционной комиссии о признании заявки Общества несоответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе, принято с нарушением требований пункта 1 части 6 и части 7 статьи 69 Закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительные технологии» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей требования пункта 1 части 6 и части 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» (ФКУ Упрдор «Россия») предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об исправлении опечатки в предписании № 05-6/1-133-2014

об устранении нарушения в сфере закупок

06 августа 2014 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель комиссии: Фомин В.М. - руководитель управления;

члены Комиссии:

- Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок

- Виноградова Ю.Д. - специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании поступившей информации установила, что в результате технической ошибки при изготовлении предписания в пункте 3 резолютивной части предписания допущена описка (опечатка), указано «3. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пункта 3 настоящего предписания»; при том, что следовало указать «3. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пунктов 1 и 2 настоящего предписания;».

В связи с вышеизложенным,

определила:

Исправить допущенную опечатку в пункте 3 резолютивной части предписания № 05-6/1-133-2014 от 10.07.2014, изложив его в следующей редакции:

«3. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пунктов 1 и 2 настоящего предписания;».