

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12660/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.09.2023

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия АО «УАЗ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по очистке снега и наледи со скатных и горизонтальных кровель, промежуточных карнизов, балконов административных зданий (реестровый

№32312730015, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с положениями Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Извещение о проведении Закупки размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок 01.09.2023.

Дата начала срока подачи заявок: 01.09.2023.

Дата окончания срока подачи заявок: 18.09.2023.

Согласно пункту 8 Извещения о проведении Закупки начальная (максимальная) цена договора устанавливается с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством Российской Федерации и составляет 39 868 929 (Тридцать девять миллионов восемьсот шестьдесят восемь тысяч девятьсот двадцать девять) рублей 74 копейки.

В соответствии с пунктом 2.1.1. Технического задания услуги предполагают очистку снега и наледи методом промышленного альпинизма со скатных и горизонтальных кровель, промежуточных карнизов, козырьков и балконов административных зданий, расположенных по адресам:

- г. Москва, ул. Большая Ордынка, дом 24 (далее – Объект - 1);
- г. Москва, Старомонетный переулок, дом 26 (далее – Объект - 2);
- г. Москва, Старомонетный переулок, дом 26, стр.2 (далее – Объект - 2).
- г. Москва, Китайгородский проезд, дом 7, строение 1 секции А, Б, В, Г. (Объект 3);- г. Москва, Китайгородский проезд, дом 7, строение 1 секции Д. (Объект 4).

Согласно пункту 3.1.7. Технического задания для оказания услуг на Объектах Заказчика, Исполнитель предоставляет квалифицированный персонал, способный качественно оказать услугу.

Пунктом 3.1.8. Технического задания установлено, что Для обеспечения оказания услуг по очистке снега и наледи со скатных и горизонтальных кровель, промежуточных карнизов, балконов Исполнитель, при необходимости (определяется Заказчиком и указывается в заявке), обязан обеспечить единовременную работу:

- на Объекте №1 — 8 (восемь) человек;
- на Объекте №2 — 8 (восемь) человек; • на Объекте №3 — 10 (десять) человек;
- на Объекте №4 — 5 (пять) человек.

Согласно доводам жалобы Заказчик неправомерно включил в документацию требование об обеспечении Исполнителем конкретного числа работников, осуществляющих единовременную работу на объектах, что нарушает правила описания предмета закупки, указанные в части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссией установлено, что в соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий:

1. информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:

а) путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;

б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены статьей 3.5 настоящего Федерального закона, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;

2. обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3. описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 настоящей статьи.

В силу части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1. в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2. в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что

такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3. в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Вместе с тем Заказчик указал, что включение в Техническое задание пункта 3.1.8

обусловлено потребностью Заказчика.

Так, Заказчик отмечает, что состояние крыши строго регламентируется законом, что указано в п. 3.2.1 Технического задания Качество услуг по очистке снега и наледи со скатных и горизонтальных кровель, промежуточных карнизов, балконов административных зданий, на объектах №1, №2, №3, №4, должно соответствовать ТЗ и выполняться в строгом соответствии с Правилами санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в г. Москве, утвержденными постановлением Правительства города Москвы от 9 ноября 1999 г. № 1018 (в ред. постановления Правительства Москвы от 27 декабря 2016 г. № 952-ПП).

В соответствии с пунктом 10.13 Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в г. Москве удаление наростов льда (сосуллек, ледяных свесов, а также иных

ледяных образований), снежных свесов на карнизах и других выступающих частях и элементах нежилых зданий, строений, сооружений и многоквартирных домов должно производиться немедленно по мере их образования с предварительной установкой ограждения опасных участков.

Также очистка от снега крыш с металлическими и скатными кровлями, карнизов и других, выступающих частей и элементов нежилых зданий, строений, сооружений и многоквартирных домов с наружным водоотводом:

- выходящих на улично-дорожную сеть, тротуары, пешеходные зоны, зоны входов в подъезды, детские площадки и иные места, предназначенные для прохода людей, производится в течение двух суток с момента окончания снегопада либо немедленно при накоплении снега свыше 5 см;
- выходящих на иные территории производится в течение трех суток с момента окончания снегопада либо немедленно при накоплении снега свыше 5 см

В свою очередь Комиссия отмечает, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Таким образом, Заказчик самостоятельно, исходя из собственных потребностей, определяет условия исполнения обязательств по договору.

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с

применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Более того, как указывает Заказчик, при формировании НМЦК с помощью функционала четырех электронных торговых площадок, а также путем направления адресных запросов, были запрошены коммерческие предложения. Запрос коммерческих предложений, в том числе, содержал Техническое задание, вошедшее в основу Закупочной документации без каких-либо изменений/уточнений.

На дату окончания срока предоставления коммерческих предложений, было получено шесть коммерческих предложений, одно из которых направлено средствами электронной торговой площадки и пять - в ответ на адресные запросы.

Для расчета НМЦ были использованы данные трех коммерческих предложений с наименьшими ценовыми предложениями.

Таким образом, на Комиссией установлено, что на рынке имеется более одного хозяйствующего субъекта, готового исполнить обязательства по договору в соответствии с потребностями Заказчика.

При этом в материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В настоящем случае, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем факт ограничения конкуренции установлением спорных требований к оказываемым услугам не доказан.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что пункт 3.1.8 Технического задания предъявляет непосредственные требования к исполнителю договора, а не к участникам и не ограничивает потенциальных участников в подаче заявки на участие в процедуре.

Более того на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указанное в пункте 3.1.8 Технического задания число работников является максимальным и предоставление на объект конкретного числа работников определяется исходя из непосредственной необходимости, указанной в заявке Заказчика к исполнителю, и, соответственно, может быть уменьшено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ... (ИНН:680401749901, ОГРНИП:322682000029709) на действия АО «УАЗ» (ИНН:7706804447; ОГРН:5137746211290) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.09.2023 № НП/39608/23.



Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.