

Резолютивная часть оглашена 21.07.2010

Решение в полном объеме изготовлено 23.07.2010

РЕШЕНИЕ

по делу № К-30/10 о нарушении законодательства о размещении заказов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления А.Ш. Женетля, членов Комиссии: главного специалиста – эксперта Управления Псеуш М.Х., ведущих специалистов – экспертов Управления Хачемизовой З.К. и Хацац А.К., в присутствии представителей:

-от заявителей – ООО «Горстрой» <...> (доверенность от 21.07.2010 №114) и ООО «Стройсервис - Динара» <...> (доверенность от 21.07.2010 №1)

-от Уполномоченного органа - Управления муниципального заказа администрации муниципального образования «Майкопский район» (далее - Уполномоченный орган) <...> (доверенность от 15.07.2010),

рассмотрев жалобы ООО «Горстрой» от 15.07.2010 №10 и ООО «Стройсервис - Динара» от 15.07.2010 №141 (далее - Заявители) на действия Единой комиссии Управления муниципального заказа администрации муниципального образования «Майкопский район» в связи с нарушением Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе № 62-А на право заключения муниципального контракта на водоснабжение х. Шаумян, х. Причтовский Побединского сельского поселения Макопского района Республики Адыгея

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 15.07.2010 поступили жалобы ООО «Горстрой» от 15.07.2010 №10 и ООО «Стройсервис - Динара» от 15.07.2010 №141 (далее - Заявители) на действия Единой комиссии Управления муниципального заказа администрации муниципального образования «Майкопский район» (далее – Единая комиссия) в связи с нарушением Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №62-А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по водоснабжению х. Шаумян, х. Причтовский Побединского сельского поселения Макопского района Республики Адыгея (далее – аукцион).

В жалобе ООО «Стройсервис - Динара» указано, что его заявка необоснованно отклонена Единой комиссией на основании п. 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (сведения о функциональных и качественных характеристиках товаров, работ, услуг не соответствуют объему выполняемых работ). По мнению Заявителя отказ ему в участии в аукционе является необоснованным, поскольку сведения о функциональных и качественных характеристиках товаров, работ, услуг описаны в соответствии с требованиями документации об аукционе.

В жалобе ООО «Горстрой» отмечается, что в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе указано, что Единая комиссия отказала ему в участии в аукционе на основании части 1 статьи 12, части 3 статьи 35 Закона о размещении

заказов – не представлены документы, подтверждающие соответствие субподрядной организации установленным требованиям аукционной документации.

По мнению Заявителя Законом о размещении заказов и документации об аукционе не установлено требование о необходимости подтверждения соответствия субподрядной организации требованиям, установленным к участникам размещения заказа, в связи с чем считает, что Единая комиссия нарушила часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалоб представители Заявителей подтвердили доводы, изложенные в жалобах.

Комиссия УФАС, рассмотрев жалобы Заявителей, документы, представленные Уполномоченным органом, заслушав доводы сторон, проведя внеплановую проверку размещения заказа, установила, что извещение и документация об аукционе размещены на официальном сайте Республики Адыгея 14.05.2010 (начальная (максимальная цена составляет 21454,344 тыс. руб.). Изменения в документацию об аукционе вносились 28.05.2010, 04.06.2010, 11.06.2010, 22.06.2010.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе №62-А-1 от 14.07.2010 (далее – протокол рассмотрения заявок) для участия в аукционе поданы 6 заявок, из которых 5 не допущены к участию в аукционе: ОАО ПМК - 4 «Южводопровод», ООО «Стройсервис - Динара», ООО «Горстрой», ООО «Югмонтажстрой», ФГУП «СУ -23 ФСИН России». К участию в аукционе допущено только ООО «Монтаж», в связи с чем на основании части 5 статьи 36 Закона о размещении заказов аукцион признан несостоявшимся.

Основанием отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Стройсервис - Динара» Единая комиссия в протоколе рассмотрения заявок указала: «На основании части 1, подпункт 4 ст. 12 ФЗ №94-ФЗ – ведомость объем работ не соответствует техническому заданию аукционной документации».

В форме 1.4.2.1 документации об аукционе (сведениях участника о функциональных/ качественных характеристиках товара, качествах работ, услуг и условиях исполнения государственного контракта) указана необходимость представления в составе заявки участниками размещения заказа ведомости объемов работ. В заявке ООО «Стройсервис - Динара» в составе заявки приложена ведомость объемов работ, т.е. техническое задание заказчика, заверенное подписью руководителя и печатью организации, при этом п. 2 технического задания, в которой заказчиком установлены требования к участнику размещения заказа, работам и используемым техническим устройствам оставлен участником размещения заказа без изменения, т.е. представленные сведения не содержат подтверждения соответствия предлагаемых работ/товаров требованиям, установленным в п. 2 технического задания документации об аукционе. Таким образом, ООО «Стройсервис - Динара» нарушены установленные пунктом 3.4. документации об аукционе, п.3.4.1 информационной карты документации об аукционе требования к описанию работ/ товаров, согласно которых:

«3.4.1.Описание подлежащих поставке товаров (выполнению работ, оказанию услуг) производится в соответствии с требованиями, указанными в Информационной карте аукциона и по форме, приведенной в Разделе I.4.

3.4.2. Наименования, виды (содержание) и количество поставляемых товаров (объемы выполняемых работ/оказываемых услуг), а также сопутствующих поставке работ, указанные в Техническом задании (Часть III), в предложении Участника размещения заказа о функциональных и качественных характеристиках товаров (качестве работ/услуг) должны совпадать. В случае их несовпадения или

невозможности достоверно определить соответствие товаров (работ, услуг), предлагаемых к поставке (выполнению, оказанию) Участником размещения заказа, Техническому заданию (Часть III), заявка на участие в аукционе признается несоответствующей требованиям документации об аукционе, что влечет за собой отказ в допуске в соответствии с пунктом 5.3.2. настоящего Раздела».

В п.3.4.1 информационной карты документации об аукционе также установлены аналогичные требования к описанию выполняемых работ: «Участник размещения заказа представляет в составе заявки сведения о функциональных и качественных характеристиках работ по форме 1.4.2.1., представленной в Разделе 1.4. Такие сведения должны содержать подтверждения соответствия предлагаемого товара требованиям документации об аукционе».

Таким образом, ООО «Стройсервис - Динара» представила ведомость объемов работ в соответствии с техническим заданием заказчика, в связи с чем указанное единой комиссией в протоколе рассмотрения заявок основание для отказа ему в допуске к участию в аукционе является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в протоколе рассмотрения заявок Единая комиссия не указала в качестве основания для отказа в допуске к участию в аукционе нарушение участником размещения заказа установленных пунктом 3.4. документации об аукционе, п.3.4.1 информационной карты документации об аукционе, требований к описанию работ (подлежащих поставке товаров), что является нарушением части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, согласно которой: «...Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе».

В ходе рассмотрения жалобы представителем Уполномоченного органа Туовым А.Р. было отмечено, что у Единой комиссии были и иные основания, не указанные в протоколе рассмотрения заявок, для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Стройсервис - Динара», поскольку к Уставу организации не приложен договор о создании общества от 16.06.99 (указанный в п. 1.1 Устава), а также выявлено несоответствие паспортных данных одного из учредителей, фамилии другого учредителя, в разных документах, приложенных к заявке.

В ходе проверки размещения заказа Комиссия УФАС установила, что в документах в составе заявки ООО «Стройсервис - Динара» содержатся противоречивые сведения: в реестре учредителей ООО «Стройсервис - Динара» от 03.07.2007 и протоколе № 2 общего собрания участников (об изменении паспортных данных в учредительных документах) от 25.10.2007 указанные данные паспорта <...> соответствуют содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ <...>

Вместе с тем, в составе заявки имеются Устав организации, учредительный договор, документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - приказ о вступлении в должность Генерального директора ООО «Стройсервис - Динара» <...> и протокол общего собрания учредителей №1 от 30.07.2009 об избрании Генерального директора на основании которого он издан.

В ходе проверки Комиссия УФАС установила, что основанием отказа в допуске к

участии в аукционе ООО «Горстрой» Единая комиссия в протоколе рассмотрения заявок указала: «На основании части 1 статьи 12 гл. 1, части 3 статьи 35, гл.3 ФЗ 94-ФЗ – не предоставлены документы, подтверждающие соответствие субподрядной организации установленным требованиям аукционной документации».

В документации об аукционе содержатся противоречивые требования о возможности привлечения участниками размещения заказа субподрядных организаций к работам по исполнению контракта. Так, в п. 1.7.1 информационной карты документации об аукционе указано, что привлечение соисполнителей не допускается, что не соответствует требованиям части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, т.к. кроме указанных в частях 1-3 названной статьи требований заказчик не в праве устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Между тем, в п. 8 Сведений участника о функциональных/качественных характеристиках товара, качестве работ, услуг и условиях исполнения муниципального контракта (форма 1.4.2.1) указано, что участнику размещения заказа необходимо указать работы, на которые могут быть привлечены субподрядные организации (да/нет, на какие виды работ и в каком объеме (%)), что является нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, согласно которой, требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения кроме указанных в части 2 указанной статьи не допускается.

Заказчик в соответствии с Законом о размещении заказов не вправе устанавливать запрет на привлечение субподрядчиков, а также обязывать участника размещения заказа указывать в заявке на участие в аукционе сведения о привлекаемых им субподрядчиках, в связи с чем, единая комиссия необоснованно отказала ООО «Горстрой» в участии в аукционе на основании отсутствия в составе заявки документов, подтверждающих соответствие субподрядной организации требованиям, установленным к участникам размещения заказа в документации об аукционе.

Таким образом, указание Единой комиссией в протоколе рассмотрения заявок такого основания отказа для участия в аукционе как отсутствие в составе заявки документов, подтверждающие соответствие субподрядной организации требованиям установленным аукционной документации является нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, согласно которой требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается, а также нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, согласно которой отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи, не допускается.

Вместе с тем, Комиссия УФАС в ходе проверки размещения заказа установила, что описание товаров/работ в заявке ООО «Горстрой», не соответствует требованиям, установленным п. 3.4 документации об аукционе, п.3.4.1 информационной карты документации об аукционе, т.к. представленные сведения (в ведомости объемов работ) не содержат подтверждения предлагаемых работ/товаров требованиям, установленным в п. 2 технического задания документации об аукционе, при этом Единая комиссия не указала этот факт в качестве основания для отказа в допуске к участию в аукционе в протоколе рассмотрения заявок, что является нарушением части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Единая комиссия неправоммерно отказала ООО «Горстрой» в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что является нарушением части 2 статьи 12 Закона о

размещении заказов, части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, при этом Единая комиссия не указала в протоколе рассмотрения заявок в качестве основания отказа в допуске к участию в аукционе несоответствие содержащегося в заявке участника размещения заказа описания работ/ товаров требованиям п. 3.4. документации об аукционе, п.3.4.1 информационной карты документации об аукционе, что является нарушением части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

В ходе проверки Комиссия УФАС установила, что в документации об аукционе (форма 1.4.2.1 - сведения участника о функциональных/ качественных характеристиках товара, качествах работ, услуг и условиях исполнения государственного контракта) Заказчик установил требование о представлении сведений об интенсивности выполнения работ в виде календарного графика производства работ с указанием сведений о количестве работающих, продолжительности выполнения работ в календарных днях (форма 1.4.6), не влияющих на качество выполнения работ, а также не являющихся качественной характеристикой результатов выполнения работ по строительству водопровода, что является нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, согласно которой: «Требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается...».

Кроме того, Комиссия УФАС установила, что в документации об аукционе содержатся противоречивые требования к оформлению заявки и содержащимся в ней сведениям.

Так, п. 3.5.4. документации об аукционе установлено требование в соответствии с частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов: «Все документы, представляемые Участниками в составе заявки на участие в аукционе, должны быть заполнены по всем пунктам. Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе». Между тем, в п. 3.5.3 документации об аукционе указано еще одно требование: «Все документы, представленные Участниками размещения заказа, должны быть подписаны руководителем (уполномоченным лицом) и скреплены соответствующей печатью в местах, где на это имеется указание (все страницы представленных документов кроме нотариально заверенных копий должны быть парафированы/завизированы руководителем или уполномоченным лицом). При подготовке заявки на участие в аукционе и документов, прилагаемых к заявке, не допускается применение факсимильных подписей. Подчистки и исправления не допускаются, за

исключением исправлений, парафированных лицами, подписавшими заявку на участие в аукционе (или лицами, действующими по доверенности). Все экземпляры документов должны иметь четкую печать текстов».

Таким образом, в соответствии с частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, п. 3.5.4 документации об аукционе не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных указанной частью закона и пунктом 3.5.4 документации об аукционе требований к оформлению заявки на участие в аукционе, в связи с чем требование к оформлению заявки, установленное в п.3.5.3 документации об аукционе, в т.ч. о том, что все страницы представленных документов кроме нотариально заверенных копий должны быть парафированы/завизированы руководителем или уполномоченным лицом, является нарушением части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, п. 3.5.4 документации об аукционе.

По мнению Комиссии УФАС выявленные нарушения Закона о размещении заказов при проведении аукциона не повлияли на результаты размещения заказа, т.к. заявители в составе заявки представили описание товаров/работ с нарушением требований, установленным п.3.4 документации об аукционе, п.3.4.1 информационной карты документации об аукционе и по указанным основаниям не должны быть допущены к участию в аукционе. Кроме того, в ходе проверки Комиссией УФАС установлено, что ОАО ПМК - 4 «Южводопровод», ООО «Югмонтажстрой» и ФГУП «СУ -23 ФСИН России» обоснованно не допущены Единой комиссией к участию в аукционе.

Нарушения Закона о размещении заказов, выявленные Комиссией УФАС при проверке документации об аукционе №62-А, аналогичны содержащимся в документации об аукционе №61-А на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по строительству водопровода по ул. Вокзальная в п. Первомайский Майкопского района, указанным в решении Комиссии УФАС по делу №К-25/10 от 18.06.2010, принятом по итогам рассмотрения жалобы ООО «Ресурс».

По результатам рассмотрения дела №К-25/10 от 18.06.2010 было выдано предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов, которое исполнено в установленный срок до 30.06.2010, а также вынесены 2 постановления об административных наказаниях в отношении должностных лиц Заказчика и Уполномоченного органа в связи с аналогичными нарушениями, выявленными в ходе размещения заказа по аукциону №62-А.

Извещение о проведении аукциона №62-А размещено на официальном сайте до истечения сроков исполнения предписания по делу №К-25/10 от 18.06.2010.

В соответствии с письмом ФАС России от 02.06.2010»ИА/17108 при повторно выявленных аналогичных нарушениях по размещаемым заказам, объявленным до даты установленной контролирующим органом для устранения выявленных нарушений при первом рассмотрении дела, в отношении членов комиссии и должностного лица заказчика административное производство не возбуждается. Комиссия, руководствуясь частями 1, 2, 5 статьи 57 и на основании частей 5 и 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

1.Признать жалобы ООО «Горстрой» и ООО «Стройсервис - Динара» частично обоснованными (в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок).

2. Признать в действиях Единой комиссии Уполномоченного органа нарушение части 2 статьи 12, части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях Заказчика нарушение частей 2.2 и 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

4. Выдать предписание Единой комиссии Уполномоченного органа об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть оглашена 21.07.2010

Решение в полном объеме изготовлено 23.07.2010

РЕШЕНИЕ

по делу № К-30/10 о нарушении законодательства о размещении заказов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления А.Ш. Женетля, членов Комиссии: главного специалиста – эксперта Управления Псеуш М.Х., ведущих специалистов – экспертов Управления Хачемизовой З.К. и Хацац А.К., в присутствии представителей:

-от заявителей – ООО «Горстрой» <...> (доверенность от 21.07.2010 №114) и ООО «Стройсервис - Динара» <...> (доверенность от 21.07.2010 №1)

-от Уполномоченного органа - Управления муниципального заказа администрации муниципального образования «Майкопский район» (далее - Уполномоченный орган) <...> (доверенность от 15.07.2010),

рассмотрев жалобы ООО «Горстрой» от 15.07.2010 №10 и ООО «Стройсервис - Динара» от 15.07.2010 №141 (далее - Заявители) на действия Единой комиссии Управления муниципального заказа администрации муниципального образования «Майкопский район» в связи с нарушением Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе № 62-А на право заключения муниципального контракта на водоснабжение х. Шаумян, х. Причтовский Побединского сельского поселения Майкопского района Республики Адыгея

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 15.07.2010 поступили жалобы ООО «Горстрой» от 15.07.2010 №10 и ООО «Стройсервис - Динара» от 15.07.2010 №141 (далее - Заявители) на действия Единой комиссии Управления муниципального заказа администрации муниципального образования «Майкопский район» (далее – Единая комиссия) в связи с нарушением Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №62-А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по водоснабжению х. Шаумян, х. Причтовский Побединского сельского поселения Майкопского района Республики Адыгея (далее – аукцион).

В жалобе ООО «Стройсервис - Динара» указано, что его заявка необоснованно отклонена Единой комиссией на основании п. 4 части 1 статьи 12 Закона о

размещении заказов (сведения о функциональных и качественных характеристиках товаров, работ, услуг не соответствуют объему выполняемых работ). По мнению Заявителя отказ ему в участии в аукционе является необоснованным, поскольку сведения о функциональных и качественных характеристиках товаров, работ, услуг описаны в соответствии с требованиями документации об аукционе.

В жалобе ООО «Горстрой» отмечается, что в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе указано, что Единая комиссия отказала ему в участии в аукционе на основании части 1 статьи 12, части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов – не представлены документы, подтверждающие соответствие субподрядной организации установленным требованиям аукционной документации.

По мнению Заявителя Законом о размещении заказов и документации об аукционе не установлено требование о необходимости подтверждения соответствия субподрядной организации требованиям, установленным к участникам размещения заказа, в связи с чем считает, что Единая комиссия нарушила часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалоб представители Заявителей подтвердили доводы, изложенные в жалобах.

Комиссия УФАС, рассмотрев жалобы Заявителей, документы, представленные Уполномоченным органом, заслушав доводы сторон, проведя внеплановую проверку размещения заказа, установила, что извещение и документация об аукционе размещены на официальном сайте Республики Адыгея 14.05.2010 (начальная (максимальная цена составляет 21454,344 тыс. руб.). Изменения в документацию об аукционе вносились 28.05.2010, 04.06.2010, 11.06.2010, 22.06.2010.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе №62-А-1 от 14.07.2010 (далее – протокол рассмотрения заявок) для участия в аукционе поданы 6 заявок, из которых 5 не допущены к участию в аукционе: ОАО ПМК - 4 «Южводопровод», ООО «Стройсервис - Динара», ООО «Горстрой», ООО «Югмонтажстрой», ФГУП «СУ -23 ФСИН России». К участию в аукционе допущено только ООО «Монтаж», в связи с чем на основании части 5 статьи 36 Закона о размещении заказов аукцион признан несостоявшимся.

Основанием отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Стройсервис - Динара» Единая комиссия в протоколе рассмотрения заявок указала: «На основании части 1, подпункт 4 ст. 12 ФЗ №94-ФЗ – ведомость объем работ не соответствует техническому заданию аукционной документации».

В форме 1.4.2.1 документации об аукционе (сведениях участника о функциональных/ качественных характеристиках товара, качествах работ, услуг и условиях исполнения государственного контракта) указана необходимость представления в составе заявки участниками размещения заказа ведомости объемов работ. В заявке ООО «Стройсервис - Динара» в составе заявки приложена ведомость объемов работ, т.е. техническое задание заказчика, заверенное подписью руководителя и печатью организации, при этом п. 2 технического задания, в которой заказчиком установлены требования к участнику размещения заказа, работам и используемым техническим устройствам оставлен участником размещения заказа без изменения, т.е. представленные сведения не содержат подтверждения соответствия предлагаемых работ/товаров требованиям, установленным в п. 2 технического задания документации об аукционе. Таким образом, ООО «Стройсервис - Динара» нарушены установленные пунктом 3.4. документации об аукционе, п.3.4.1 информационной карты документации об аукционе требования к описанию работ/ товаров, согласно

которых:

«3.4.1. Описание подлежащих поставке товаров (выполнению работ, оказанию услуг) производится в соответствии с требованиями, указанными в Информационной карте аукциона и по форме, приведенной в Разделе 1.4.

3.4.2. Наименования, виды (содержание) и количество поставляемых товаров (объемы выполняемых работ/оказываемых услуг), а также сопутствующих поставке работ, указанные в Техническом задании (Часть III), в предложении Участника размещения заказа о функциональных и качественных характеристиках товаров (качестве работ/услуг) должны совпадать. В случае их несовпадения или невозможности достоверно определить соответствие товаров (работ, услуг), предлагаемых к поставке (выполнению, оказанию) Участником размещения заказа, Техническому заданию (Часть III), заявка на участие в аукционе признается несоответствующей требованиям документации об аукционе, что влечет за собой отказ в допуске в соответствии с пунктом 5.3.2. настоящего Раздела».

В п.3.4.1 информационной карты документации об аукционе также установлены аналогичные требования к описанию выполняемых работ: «Участник размещения заказа представляет в составе заявки сведения о функциональных и качественных характеристиках работ по форме 1.4.2.1., представленной в Разделе 1.4. Такие сведения должны содержать подтверждения соответствия предлагаемого товара требованиям документации об аукционе».

Таким образом, ООО «Стройсервис - Динара» представила ведомость объемов работ в соответствии с техническим заданием заказчика, в связи с чем указанное единой комиссией в протоколе рассмотрения заявок основание для отказа ему в допуске к участию в аукционе является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в протоколе рассмотрения заявок Единая комиссия не указала в качестве основания для отказа в допуске к участию в аукционе нарушение участником размещения заказа установленных пунктом 3.4. документации об аукционе, п.3.4.1 информационной карты документации об аукционе, требований к описанию работ (подлежащих поставке товаров), что является нарушением части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, согласно которой: «...Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе».

В ходе рассмотрения жалобы представителем Уполномоченного органа Туовым А.Р. было отмечено, что у Единой комиссии были и иные основания, не указанные в протоколе рассмотрения заявок, для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Стройсервис - Динара», поскольку к Уставу организации не приложен договор о создании общества от 16.06.99 (указанный в п. 1.1 Устава), а также выявлено несоответствие паспортных данных одного из учредителей, фамилии другого учредителя, в разных документах, приложенных к заявке.

В ходе проверки размещения заказа Комиссия УФАС установила, что в документах в составе заявки ООО «Стройсервис - Динара» содержатся противоречивые сведения: в реестре учредителей ООО «Стройсервис - Динара» от 03.07.2007 и протоколе № 2 общего собрания участников (об изменении паспортных данных в

учредительных документах) от 25.10.2007 указанные данные паспорта <...> соответствуют содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ <...>

Вместе с тем, в составе заявки имеются Устав организации, учредительный договор, документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - приказ о вступлении в должность Генерального директора ООО «Стройсервис - Динара» <...> и протокол общего собрания учредителей №1 от 30.07.2009 об избрании Генерального директора на основании которого он издан.

В ходе проверки Комиссия УФАС установила, что основанием отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Горстрой» Единая комиссия в протоколе рассмотрения заявок указала: «На основании части 1 статьи 12 гл. 1, части 3 статьи 35, гл.3 ФЗ 94-ФЗ – не предоставлены документы, подтверждающие соответствие субподрядной организации установленным требованиям аукционной документации».

В документации об аукционе содержатся противоречивые требования о возможности привлечения участниками размещения заказа субподрядных организаций к работам по исполнению контракта. Так, в п. 1.7.1 информационной карты документации об аукционе указано, что привлечение соисполнителей не допускается, что не соответствует требованиям части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, т.к. кроме указанных в частях 1-3 названной статьи требований заказчик не в праве устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Между тем, в п. 8 Сведений участника о функциональных/качественных характеристиках товара, качестве работ, услуг и условиях исполнения муниципального контракта (форма 1.4.2.1) указано, что участнику размещения заказа необходимо указать работы, на которые могут быть привлечены субподрядные организации (да/нет, на какие виды работ и в каком объеме (%), что является нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, согласно которой, требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения кроме указанных в части 2 указанной статьи не допускается.

Заказчик в соответствии с Законом о размещении заказов не вправе устанавливать запрет на привлечение субподрядчиков, а также обязывать участника размещения заказа указывать в заявке на участие в аукционе сведения о привлекаемых им субподрядчиках, в связи с чем, единая комиссия необоснованно отказала ООО «Горстрой» в участии в аукционе на основании отсутствия в составе заявки документов, подтверждающих соответствие субподрядной организации требованиям, установленным к участникам размещения заказа в документации об аукционе.

Таким образом, указание Единой комиссией в протоколе рассмотрения заявок такого основания отказа для участия в аукционе как отсутствие в составе заявки документов, подтверждающие соответствие субподрядной организации требованиям установленным аукционной документации является нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, согласно которой требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается, а также нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, согласно которой отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи, не допускается.

Вместе с тем, Комиссия УФАС в ходе проверки размещения заказа установила, что описание товаров/работ в заявке ООО «Горстрой», не соответствует требованиям, установленным п. 3.4 документации об аукционе, п.3.4.1 информационной карты документации об аукционе, т.к. представленные сведения

(в ведомости объемов работ) не содержат подтверждения предлагаемых работ/товаров требованиям, установленным в п. 2 технического задания документации об аукционе, при этом Единая комиссия не указала этот факт в качестве основания для отказа в допуске к участию в аукционе в протоколе рассмотрения заявок, что является нарушением части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Единая комиссия неправомерно отказала ООО «Горстрой» в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, при этом Единая комиссия не указала в протоколе рассмотрения заявок в качестве основания отказа в допуске к участию в аукционе несоответствие содержащегося в заявке участника размещения заказа описания работ/ товаров требованиям п. 3.4. документации об аукционе, п.3.4.1 информационной карты документации об аукционе, что является нарушением части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

В ходе проверки Комиссия УФАС установила, что в документации об аукционе (форма 1.4.2.1 - сведения участника о функциональных/ качественных характеристиках товара, качествах работ, услуг и условиях исполнения государственного контракта) Заказчик установил требование о представлении сведений об интенсивности выполнения работ в виде календарного графика производства работ с указанием сведений о количестве работающих, продолжительности выполнения работ в календарных днях (форма 1.4.6), не влияющих на качество выполнения работ, а также не являющихся качественной характеристикой результатов выполнения работ по строительству водопровода, что является нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, согласно которой: «Требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается...».

Кроме того, Комиссия УФАС установила, что в документации об аукционе содержатся противоречивые требования к оформлению заявки и содержащимся в ней сведениям.

Так, п. 3.5.4. документации об аукционе установлено требование в соответствии с частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов: «Все документы, представляемые Участниками в составе заявки на участие в аукционе, должны быть заполнены по всем пунктам. Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не

является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе». Между тем, в п. 3.5.3 документации об аукционе указано еще одно требование: «Все документы, представленные Участниками размещения заказа, должны быть подписаны руководителем (уполномоченным лицом) и скреплены соответствующей печатью в местах, где на это имеется указание (все страницы представленных документов кроме нотариально заверенных копий должны быть парафированы/завизированы руководителем или уполномоченным лицом). При подготовке заявки на участие в аукционе и документов, прилагаемых к заявке, не допускается применение факсимильных подписей. Подчистки и исправления не допускаются, за исключением исправлений, парафированных лицами, подписавшими заявку на участие в аукционе (или лицами, действующими по доверенности). Все экземпляры документов должны иметь четкую печать текстов».

Таким образом, в соответствии с частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, п. 3.5.4 документации об аукционе не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных указанной частью закона и пунктом 3.5.4 документации об аукционе требований к оформлению заявки на участие в аукционе, в связи с чем требование к оформлению заявки, установленное в п.3.5.3 документации об аукционе, в т.ч. о том, что все страницы представленных документов кроме нотариально заверенных копий должны быть парафированы/завизированы руководителем или уполномоченным лицом, является нарушением части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, п. 3.5.4 документации об аукционе.

По мнению Комиссии УФАС выявленные нарушения Закона о размещении заказов при проведении аукциона не повлияли на результаты размещения заказа, т.к. заявители в составе заявки представили описание товаров/работ с нарушением требований, установленным п.3.4 документации об аукционе, п.3.4.1 информационной карты документации об аукционе и по указанным основаниям не должны быть допущены к участию в аукционе. Кроме того, в ходе проверки Комиссией УФАС установлено, что ОАО ПМК - 4 «Южводопровод», ООО «Югмонтажстрой» и ФГУП «СУ -23 ФСИН России» обоснованно не допущены Единой комиссией к участию в аукционе.

Нарушения Закона о размещении заказов, выявленные Комиссией УФАС при проверке документации об аукционе №62-А, аналогичны содержащимся в документации об аукционе №61-А на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по строительству водопровода по ул. Вокзальная в п. Первомайский Майкопского района, указанным в решении Комиссии УФАС по делу №К-25/10 от 18.06.2010, принятом по итогам рассмотрения жалобы ООО «Ресурс».

По результатам рассмотрения дела №К-25/10 от 18.06.2010 было выдано предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов, которое исполнено в установленный срок до 30.06.2010, а также вынесены 2 постановления об административных наказаниях в отношении должностных лиц Заказчика и Уполномоченного органа в связи с аналогичными нарушениями, выявленными в ходе размещения заказа по аукциону №62-А.

Извещение о проведении аукциона №62-А размещено на официальном сайте до истечения сроков исполнения предписания по делу №К-25/10 от 18.06.2010.

В соответствии с письмом ФАС России от 02.06.2010»ИА/17108 при повторно выявленных аналогичных нарушениях по размещаемым заказам, объявленным до даты установленной контролирующим органом для устранения выявленных нарушений при первом рассмотрении дела, в отношении членов комиссии и должностного лица заказчика административное производство не возбуждается.

Комиссия, руководствуясь частями 1, 2, 5 статьи 57 и на основании частей 5 и 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Горстрой» и ООО «Стройсервис - Динара» частично обоснованными (в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок).
2. Признать в действиях Единой комиссии Уполномоченного органа нарушение части 2 статьи 12, части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях Заказчика нарушение частей 2.2 и 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.
4. Выдать предписание Единой комиссии Уполномоченного органа об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № К-30/10 об устранении нарушений
законодательства о размещении заказов

21 июля 2010 г.

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии УФАС Женетля А.Ш., членов комиссии: главного специалиста – эксперта Управления Псеуш М.Х., ведущих специалистов - экспертов Управления Хачемизовой З.К. и Хацац А.К., на основании решения по делу №К-30/10, принятого Комиссией УФАС по итогам рассмотрения жалоб ООО «Горстрой» от 15.07.2010 №10, ООО «Стройсервис –Динара» от 15.07.2010 №141 (далее - Заявители) на действия единой комиссии Управления муниципального заказа администрации муниципального образования «Майкопский район», при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №62-А на выполнение работ на право заключения муниципального контракта на водоснабжение х. Шаумян, х. Причтовский Побединского сельского поселения Макопского района Республики Адыгея (далее – аукцион) и проведения внеплановой проверки размещения заказа в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь частями 9 и 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

ПРЕДПИСЫВАЕТ

1. Единой комиссии Уполномоченного органа - Управления муниципального заказа администрации муниципального образования «Майкопский район»:
- в срок до 05.08.2010 отменить протокол рассмотрения заявок №62-А-1 от 14.07.2010 и повторно провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе с

учетом решения Комиссии УФАС по делу №К-30/10 от 21.07.2010, в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и документации об аукционе,
- в срок до 09.08.2010 представить в Адыгейское УФАС России подтверждение исполнения предписания в письменном виде.

Комиссия УФАС обращает внимание на то, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение на должностных лиц административного штрафа.