

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3326/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)),

рассмотрев жалобу Белхороева И.М. (далее также - Заявитель) на действия ООО «Райт инвест» (далее также - Организатор торгов) при проведении открытого аукциона по продаже имущества должника (сообщение № 4525888, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов. Заявитель в своей жалобе оспаривает сам факт проведения Организатором торгов процедуры, указывая на наличие разногласий между залоговыми и незалоговыми кредиторами, а также неразмещение протокола о результатах Торгов. Кроме того, Заявитель оспаривает допуск заявки Победителя Торгов, считая, что его задаток поступил позднее окончания срока подачи заявок.

Представители Организатора торгов против удовлетворения жалобы возражали, представили письменные возражения.

Ознакомившись с представленными материалами, Комиссия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в отношении первого довода. В отношении остальных доводов жалоба признана необоснованной.

В отношении первого довода Комиссия отмечает следующее.

По правилам 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В ходе заседания Комиссии также установлено, что Заявитель подал заявку на участие Торгах, при этом также подал жалобу 17.02.2020.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения сообщения, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, срок по которым истек 11.02.2020.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока (25.02.2020) подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы

иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации. Кроме того, необходимо учитывать, что и сам Заявитель все равно подал заявку на участие в Торгах, несмотря на доводы о неправомерности проведения процедуры Организатором торгов.

Кроме того, Комиссия в данном случае учитывает, что Заявитель по своей сути обжалует нарушение судебного определения, в связи с чем защита нарушенных прав в административном порядке в рассматриваемом случае не представляется возможной, так как исполнение судебного акта не относится к компетенции антимонопольного органа.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения первого довода жалобы Заявителя, так как Комиссия не вправе создавать конкуренцию суду в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, признаются несостоятельными доводы Заявителя о неопубликовании протокола о результатах Торгов, поскольку даже сам Заявитель в жалобе указывает номер данного протокола (несмотря на доводы о невозможности установить результаты Торгов). Кроме того, Организатором торгов представлено и само сообщение о результатах Торгов № 4722411, размещенное в ЕФРСБ 20.02.2020, как и протокол о результатах проведения Торгов.

В отношении третьего довода жалобы отмечается следующее.

Заявитель указывает в жалобе, что заявка победителя Торгов не должна была быть принята, поскольку им своевременно не направлен задаток на участие в Торгах, не представляя при этом никаких доказательств своей позиции.

При этом в материалы дела представлен копия чек-ордера, подтверждающего направление победителем Торгов задатка до окончания подачи заявок, полностью опровергающая довод жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения в отношении первого довода жалобы, в остальной части — необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенных письмами Московского УФАС России от 21.02.2020 № ПО/9072/20, от 11.03.2020 № ПО/12614/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.