

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-101/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**18.01.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: **рассмотрев жалобу ООО «Союз Инжиниринг» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Мосинжпроект» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по объекту: «Линия метрополитена станция метро «Новаторов» - станция метро «Севастопольский проспект». Этап: «Подготовка территории». Этап 10. Площадка №12. Станция «Севастопольский проспект» (переустройство электрических сетей) (реестровый № 32009771364, далее — Закупка),**

**в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с оценкой заявки победителя Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Как следует из доводов жалобы заявитель оспаривает оценку заявки победителя — ООО «СИТИСТРОЙ».

Согласно протоколу подведения итогов заявке ООО «СИТИСТРОЙ» присвоено 97,45 баллов, по критерию «Наличие опыта выполнения строительно-монтажных работ по устройству и/или переустройству электрических сетей с 2017 по 2020 г.» присвоено — 40 баллов.

Заявитель в жалобе указывает, согласно информации, предоставленной в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с официальных сайтов для проверки контрагентов «sbis.ru» и «www.rusprofile.ru», получающих сведения о компаниях из открытых официальных источников таких как «Федеральная налоговая служба» и «Росстат» видно, что выручка ООО «СИТИСТРОЙ» составила:

- в 2017 г. - 43.2 млн руб.,
- в 2018 г. - 54.4 млн руб.,
- в 2019 г. - 118 млн руб.

Так, Заявителю не понятно каким образом компания ООО «СИТИСТРОЙ» могла приложить документы, подтверждающие наличие опыта выполнения договоров на сумму около 3 200 000 000 рублей, которая значительно превышает её финансовую отчетность. Также не ясно почему закупочная комиссия приняла заведомо неверные документы и, по результатам оценки сопоставления заявок, присвоила

первое место ООО «СИТИСТРОЙ».

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения согласно которым ООО «СИТИСТРОЙ» предоставило в составе заявки в качестве документов, подтверждающих опыт участника по выполнению строительно-монтажных работ по устройству и/или переустройству электрических сетей за период с 2017г. по 2020г., справку об опыте выполнения договоров, а также соответствующие данной справке копии договоров с актами выполненных работ/ оказанных услуг на общую сумму 3 848 323 690,19 рублей, из которой 2 582 827 307,42 рублей принято к учету в оценке. При этом, оснований сомневаться в достоверности представленных документов у Заказчика не имелось.

Заявитель ООО «Союз Инжиниринг» предоставил в составе заявки документы, подтверждающие соответствующую квалификацию, на общую сумму 42 397 958,19 рублей, которая принята закупочной комиссией к учету в оценке в полном объеме.

Применяя формулу, установленную по данному показателю в документации, получаем следующие значения:  $42\ 397\ 958,19 / 2\ 582\ 827\ 307,42 * 100 * 0,4 = 0,66$ :

| Регистрационный № заявки | Наименование участника процедуры закупки | Показатель 2.<br>Наличие опыта по выполнению строительно-монтажных работ по устройству и/или переустройству электрических сетей за период с 2017г. по 2020г.<br><br>40% |
|--------------------------|--|---|
| 1                        | ООО «СИТИСТРОЙ»                          | 40,00<br>2 582 827 307,42   |
| 2                        | ООО «Союз Инжиниринг»                    | 0,66<br>42 397 958,19   |

На заседании Комиссии установлено следующее.

Критерии оценки Заявок на участие в запросе предложений, их содержание, значимость и порядок оценки установлены в Приложении № 5 к Документации.

В пункте 2 Приложения № 5 к Документации приведены нестоимостные критерии оценки.

Также выделен Показатель 2 «Наличие опыта выполнения строительно-монтажных работ по устройству и/или переустройству электрических сетей с 2017 по 2020г.».

*Содержание: Оценивается Заявка Участника закупки по наличию опыта выполнения строительно-монтажных работ по устройству и/или переустройству электрических сетей с 2017 по 2020г.*

*Сведения подтверждаются: - копиями договоров с актами выполненных работ/ оказанных услуг. Оценка производится по сумме стоимости актов выполненных работ/ оказанных услуг, подтверждающих исполнение обязательств по договору (в руб.) с обязательным предоставлением Приложения №5.1 (справка об опыте выполнения договоров) к настоящему Приложению №5.*

Справку об опыте выполнения договоров по Показателю 2 требуется заполнить данными, относящимися только к данному показателю. Копии актов выполненных работ/ оказанных услуг, подтверждающие исполнение обязательств по договору, должны быть последовательно приложены к каждой копии представленного договора.

Порядок оценки: Оценка в 0 баллов будет присвоена Участнику закупки, который в составе Заявки не представил предложение по указанному показателю и подтверждающие документы. Лучшим условием исполнения договора по указанному показателю признается Заявка Участника закупки, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов - 100).

Количество баллов, присуждаемых по показателю (ТРБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$ТРБ_i = (TR_i / TR_{max}) * 100 * K_3$$

где:

$K_3$  – коэффициент значимости показателя.

$TR_i$  – суммарная стоимость выполненных работ/ оказанных услуг, подтвержденных документально;

$TR_{max}$  – максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных Участниками закупки.

При этом на заседании Комиссии Заказчик представил заявку победителя в полном объеме, в которой содержится 39 договоров на сумму 3 848 323 690,19 рублей, при этом Заказчик засчитал не все договоры, а только 2 582 827 307,42 рублей, которые соответствовали требованиям Закупочной документации.

Вместе с тем, на заседании Комиссии было установлено, что опыт представленный Заявителем был учтен в полном объеме.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, свидетельствующих о недостоверности представленных в составе заявки победителя сведений.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения при оценке заявки победителя по соответствующему показателю. Так, Заказчик оценил заявку победителя на основании сведений, представленных в составе заявки, каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных победителем сведений Заказчик не имел.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, жалоба Заявителя признается Комиссией необоснованной относительно недостоверности сведений, представленных победителем закупки в составе заявки, в связи с вышеизложенным, а также учитывая тот факт, что информация, публикуемая в открытых источниках не является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых в открытом источнике.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Союз Инжиниринг» (ИНН: 6230070476) на действия АО «Мосинжпроект» (ИНН: 7701885820) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.01.2021 № ЕО/520/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.