

Жалоба рассмотрена:  
19 сентября 2008 г.  
С перерывом до 22 сентября 2008 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - Комиссия Тверского УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель: Демина И.С. - руководитель Тверского УФАС России,  
члены Комиссии:

Посохова Л.В. - заместитель руководителя Тверского УФАС России,  
Петрова Е.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,  
Бутылина Н.К. - специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,  
Бровкин В.Ю. - специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Департамента государственного заказа Тверской области: Антоновой М.В. (по доверенности от 16.06.2008 № 1234-03), Ефременкова М.Н., Коваленко А.Ю., Корнилова М.А., Коппас Л.А., Гришина Ф.В.,  
- ООО «Ай Пи тек»: Сурова А.И., Исаева А.Г. (по доверенности от 19.09.2008 № 78),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденном приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324, жалобу ООО «Ай Пи тек»,

#### **установила:**

В Тверское УФАС России 15.09.2008 поступила жалоба ООО «Ай Пи тек» (далее - Общество), полагающего, что аукционной комиссией при проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на поставку компьютеров для базовых школ Тверской области (далее-Аукционная комиссия, Аукцион) нарушены требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) в части отклонения заявки Общества по лоту № 1 в связи с несоответствием предлагаемого товара по техническим характеристикам, а именно:

- предлагаемая материнская плата компьютера ученика Gigabyte EP5-DS3 не является эквивалентом запрашиваемой Intel DG31PR по количеству каналов кодека и скорости обмена данными по интерфейсу;

- в предлагаемом компьютере учителя и ученика не указано наличие вентилятора 120x120x25 в корпусе Kraftway Midi Tower ATX 400W.

Общество считает отказ в допуске к участию в Аукционе по названным основаниям неправомерным, и приводит следующие доводы.

В заявке по лоту № 1 по позиции «Компьютер ученика с монитором» Обществом

предложена материнская плата Gigabyte Intel G31 Socket 775, что не соответствует плате, указанной в протоколе рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 09.09.2008. По мнению Общества, предложенная им материнская плата является эквивалентом платы требуемой заказчиком.

Общество считает также необоснованным отклонение заявки в связи с отсутствием в составе корпуса вентилятора, поскольку в «Заказе на поставку» документации об Аукционе после фразы «в корпусе должно быть:…» заданы технические характеристики корпуса, в перечне которых отсутствует указание на наличие вентилятора.

Кроме того, Общество полагает, что в разделе «Системный блок» («Заказа на поставку» документации об Аукционе) установлены дополнительные требования к товару, в частности, требование к среднему уровню шума (не выше 32ДБА) и среднему скорректированному уровню звуковой мощности (не выше 39 ДБА), которые должны подтверждаться заключением и протоколами испытаний независимой государственной организации. Установление данных требований к товару влечет, по мнению Общества, ограничение количества участников, поскольку данные процедуры требуют дополнительных затрат времени.

Департамент государственного заказа Тверской области подтвердил, что в протоколе рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 09.09.2008 (далее – протокол) допущена техническая ошибка в наименовании материнской платы, предложенной Обществом, вместо Gigabyte Intel G31 Socket 775 указана плата Gigabyte EP5-DS3, что не соответствует заявке Общества. Однако по техническим характеристикам, указанным в протоколе, материнская плата, заявленная Обществом не соответствует запрашиваемой, вследствие чего заявка Общества правомерно отклонена. Предложение Общества не соответствует требованиям документации об Аукционе также по характеристикам корпуса в связи с непредставлением в составе предлагаемого корпуса вентилятора. Характеристики вентилятора были указаны в английской интерпретации Fan 120x120x25 «Заказа на поставку» документации об Аукционе.

В «Заказе на поставку» документации об Аукционе установлены следующие требования к поставляемому товару по позиции «Компьютер ученика с монитором»:

-материнская плата Intel DG31PR iG31/LGA775/1PCIE16/2PCI/DDR2/GLAN/audio/mATX или эквивалент - 1 шт.;

- корпус (4x5", 2\*3"ext, 2\*3"int) 400W, Fan 120x120x25 Titan TFD-12025M12B (2000rpm) или эквивалент -1 шт. В корпусе должно быть:

- 2 внутренних 3.5" отсека со специальными сайлент-блоками крепления HDD для обеспечения низкого уровня вибрации и увеличения надежности дисковой подсистемы;

- 2 порта USB на передней панели (E3255 FrontI/O:2\* USB V2.0 set black).

Системный блок должен соответствовать требованиям ГОСТ 26329-84. Средний уровень шума, создаваемый системными блоками, не должен превышать 32ДБА. Средний скорректированный уровень звуковой мощности не должен превышать 39 ДБА (при поставке предоставить Заключение и Протоколы испытаний независимой государственной организации).

Согласно протоколу Обществу отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 1 в связи с тем, что характеристики предлагаемого оборудования не соответствуют требуемым, а именно:

- предлагаемая материнская плата компьютера ученика Gigabyte EP5-DS3 не является эквивалентом запрашиваемой Intel DG31PR по количеству каналов кодека

(предлагается шесть каналов вместо требуемых восьми), кроме того, скорость обмена данными по интерфейсу у предлагаемой модели 100, что меньше требуемой по заданию скорости - 133;

- в предлагаемом компьютере учителя и ученика не указано наличие вентилятора 120x120x25 в корпусе Kraftway Midi Tower ATX 400W.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 3 статьи 34 Закона эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 названной статьи.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 35 Закона заявка должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, позволяющих определить соответствие товара указанному в документации об Аукционе.

Согласно частям 1 и 3 статьи 36 Закона аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и принимает решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Обществом не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что заявленная материнская плата является эквивалентом материнской платы, указанной в документации об Аукционе. Представители Общества на заседании Комиссии Тверского УФАС России не отрицали, что такая характеристика материнской платы как скорость обмена данными по интерфейсу не соответствует запрашиваемым характеристикам (100 вместо 133).

Отклонение заявки Общества по причине отсутствия в составе корпуса вентилятора Комиссия Тверского УФАС России считает необоснованной, учитывая, что в «Заказе на поставку» документации об Аукционе технические характеристики корпуса раскрыты после фразы «в корпусе должно быть:...», среди которых отсутствует информация о вентиляторе. Следовательно, заявка Общества по данному основанию признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе необоснованно.

Согласно части 3.1. статьи 34 Закона документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с «Номенклатурой продукции, в отношении которой законодательными актами Российской Федерации предусмотрена обязательная сертификация», утв. постановлением Госстандарта России от 30.07.2002 № 64, машины вычислительные электронные цифровые персональные подлежат обязательной сертификации.

Частью 1 статьи 25 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» предусмотрено, что при обязательной сертификации

соответствие продукции требованиям технических регламентов подтверждается сертификатом соответствия, выдаваемым органом по сертификации. В сертификате соответствия содержится ссылка на протокол испытаний.

Обществом не представлено доказательств, что установленные в документации об Аукционе требования по уровню шума и звуковой мощности, влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Учитывая, что протокол испытаний должен быть представлен при поставке товара, сертификат соответствия выдается на основе протокола испытаний и отсутствует информация о невозможности получения этого протокола до поставки товара, Комиссия Тверского УФАС России не находит оснований для квалификации действий Департамента образования Тверской области и Департамента государственного заказа Тверской области как нарушающих часть 3.1. статьи 34 Закона.

На основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия

**решила:**

Признать жалобу ООО «Ай Пи тек» необоснованной.

Председатель Комиссии И.С. Демина

Члены Комиссии Л.В. Посохова

Е.И. Петрова

Н.К. Бутылина

В.Ю. Бровкин