

ООО «Группа компаний «ДЕКАРТ»

107078, г. Москва, ул. Маши Порываевой, д. 7А

АО «Россельхозбанк»

119034, г. Москва, Гагаринский пер., д. 3

АО «ТЭК-Торг»

ул. Тимура Фрунзе, 24, Москва, 119021

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19588/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.11.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ГК «Декарт» на действия АО «Россельхозбанк» при проведении запроса предложений в электронной форме № ЗПЭФ128/20-ГО на право заключения договора на оказание услуг по оценке рыночной стоимости движимого и недвижимого имущества АО «Россельхозбанк» (реестровый № 32009598577),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно обоснованный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о

закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заказчик является юридическим лицом, закупочная деятельность которого регулируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В рамках реализации положений Закона о закупках Заказчиком разработано и утверждено Положение об организации закупочной деятельности в АО «Россельхозбанк» № 409-П (далее – Положение о закупках).

Положение о закупках размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС).

20.10.2020 Заказчиком было опубликовано извещение в ЕИС о проведении Закупки среди МСП, а также соответствующая документация о проведении Запроса предложений среди МСП (далее – Документация).

Начальная (максимальная) цена договора: 4 199 429 (Четыре миллиона сто девяносто девять тысяч четыреста двадцать девять) рублей 33 копейки, в том числе НДС 20%.

05.11.2020 в ЕИС размещен протокол подведения итогов Запроса предложений среди МСП.

В рамках поданной жалобы Заявителем оспаривается присвоение его заявке 20 баллов по подкритерию, установленному пунктом 27.2.2 раздела II «Информационная карта» Документации.

Согласно п. 27.2.2 раздела II «Информационная карта» Документации в рамках критерия «Квалификация участника процедуры закупки» заявка участников Закупки среди МСП оценивается по подкритерию «Обеспечение кадровыми ресурсами».

Значимость подкритерия составляет 30%.

В рамках подкритерия оценивается обеспеченность различным видом кадровых ресурсов, в том числе:

Оценщики, соответствующие нижеперечисленным требованиям:

- должны иметь свидетельство, выданное СРОО, включенной в единый государственный реестр саморегулируемых организаций оценщиков, на право осуществления оценочной деятельности на территории Российской Федерации;
- должны иметь выписку из реестра членов СРОО по форме, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 13.02.2015 № 55, выданную не ранее, чем за 30 (Тридцать) календарных дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в процедуре закупки;
- должны иметь документ, подтверждающий страхование ответственности оценщика с учетом требований статьи 24.7 Федерального закона от 29.07.1998 №

135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (действующий договор (полис) обязательного страхования ответственности оценщика) на сумму не менее 300 000,00 руб. (Трехсот тысяч рублей 00 копеек) со следующими условиями:

- наличие в договоре (полисе) страхования ответственности положения, предусматривающего возможность возмещения ущерба, причиненного оценщиком в период действия договора страхования ответственности, в течение срока исковой давности (3 года);

Минимальное количество данного вида кадровых ресурсов – 2 (Два) человека.

Предельное количество данного вида кадровых ресурсов – 5 (Пять) человек.

Из вышеизложенного следует, что специалист по оценке в качестве кадрового ресурса засчитывается в случае его соответствия всем перечисленным требованиям.

Заявителем в составе заявки были представлены квалификационные аттестаты в области оценочной деятельности по направлениям: «Оценка недвижимости», «Оценка движимого имущества», «Оценка бизнеса» следующих лиц:

1. Пятковой Е.П.;
2. Беляевой Н.Б.;
3. Богущкой Е.А.;
4. Белых А.В.;
5. Калошина Д.А.;
6. Сергеенко М.К.

На комиссии представитель Заказчика указал, что срок действия сертификатов по направлениям «Оценка движимого имущества» и «Оценка недвижимости», выданных Беляевой Н.Б., истек 14.02.2020, с учетом пункта 5 Приложения № 7 к постановлению Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 440 срок действия сертификатов продлен до 14.08.2020 (далее – постановление Правительства № 440).

Таким образом, на момент подачи заявки Беляева Н.Б. не обладала действующим сертификатом в области оценочной деятельности.

Кроме того, оценщики должны иметь в договоре (полисе) страхования ответственности положения, предусматривающие возможность возмещения ущерба, причиненного оценщиком в период действия договора страхования ответственности, в течение срока исковой давности (3 года).

Согласно представленным документам Пяткова Е.П. не имела в договоре (полисе) страхования соответствующих положений.

В связи с этим, указанные лица не могли быть засчитаны в качестве кадровых ресурсов, поскольку они не соответствовали требованиям к оценщикам,

установленным как положениями Документации о проведении запроса предложений, так и постановлением Правительства № 440.

Заявитель указывает на следующие обстоятельства. Как стало известно заявителю только после подачи им жалобы причиной снижения баллов также явилось отсутствие у двух оценщиков в договоре (полисе) обязательного страхования ответственности оценщика положения, предусматривающее возможность возмещения ущерба, причиненного оценщиком в период действия договора страхования ответственности, в течение срока исковой давности (3 года) (приложение 2).

Заявителем были направлены в АО «СК «ПАРИ», Страховое общество РЕСО-ГАРАНТИЯ письма с просьбой уточнить предусматривают ли полиса страхования наличие вышеуказанного положения и какой срок ответственности страховщика по случаю причинения оценщиком ущерба заказчику, произошедшим в период действия договора страхования.

АО «СК «ПАРИ» и Страховое общество РЕСО-ГАРАНТИЯ подтвердили соответствие условий договоров страхования гражданской ответственности оценщика по соответствующим полисам страхования.

В соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» договор обязательного страхования ответственности заключается членом саморегулируемой организации оценщиков на срок не менее одного года с условием возмещения ущерба, причиненного в период действия договора обязательного страхования ответственности, в течение срока исковой давности, установленного законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 196 и п. 1 ст. 200 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Также согласно ГК РФ исковая давность по требованиям, связанным с имущественным страхованием» срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет три года (статья 196).

Из указанного выше следует, что ответственность страховщика по случаям причинения оценщиком ущерба заказчику, произошедшим в период действия договора страхования, прекращается по истечении трех лет с момента, когда заказчик узнал или должен был узнать о факте причинения ему ущерба по вине оценщика.

Таким образом, договоры (страховые полисы) страхования АО «СК «ПАРИ» и Страхового общества РЕСО-ГАРАНТИЯ отвечают требованию закона о возмещении ущерба, причиненного в период действия договора обязательного страхования ответственности, в течение срока исковой давности (3 года).

Вместе с тем, Комиссия принимает во внимание, что в соответствии с документацией требовалось наличие в договоре (полисе) страхования ответственности положения, предусматривающего возможность возмещения

ущерба, причиненного оценщиком в период действия договора страхования ответственности, в течение срока исковой давности (3 года).

Из представленного в составе заявки полюса не следует, что представленный полис страхования на Пяткову Е.П. предусматривал возможность возмещения ущерба, причиненного оценщиком в период действия договора страхования ответственности, в течение срока исковой давности (3 года). Также общей формулировки о возможности возмещения ущерба, причиненного оценщиком в течение срока, установленного законодательством полюс, не содержит. При этом заявитель вправе был представить в составе заявки договор, который фактически отражает данные условия, чего им сделано не было. Кроме того, в спорной части документация содержала однозначные требования, не имела характера двойственной интерпретации, а заявителем были проигнорированы спорные условия документации, письма от страховых организаций не были представлены в составе заявки, а равно и договор страхования, что могло бы позволить заказчику оценить заявку заявителя в максимальный балл.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011

№ 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Учитывая изложенное, Заказчиком осуществлен расчет рейтинга заявки по подкритерию «Обеспечение кадровыми ресурсами» полностью в соответствии с требованиями документации.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК «Декарт» на действия АО «Россельхозбанк» при проведении запроса предложений в электронной форме необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Управления от ЕО/63474/20 от 12.11.2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.