

## РЕШЕНИЕ

### по делу №34

05.06.2015

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – К.А. Бабаева – заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии – Д.М. Карасовой – зам.начальника отдела;

- Р.Х. Туркменовой – гл.специалиста-эксперта;

- Ф.А. Кубановой – спец. 2 разряда отдела;

в отсутствие представителя ИП ФИО (Ставропольский край, г. ...., ул. ...., ... кв. ... , далее – Заявитель, ИП ФИО) (ходатайство от 05.06.2015г. б/н), в присутствии представителя Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная районная поликлиника» Ногайского муниципального района (369357, КЧР, Ногайский район, п. ...., ул. ...., ...) (далее – Заказчик, Ногайская ЦРП) – ФИО по доверенности, рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку реактивов КДЛ для МБУЗ «Центральная районная поликлиника» Ногайского муниципального района (номер извещения на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) 0379300021015000003), и в результате осуществления внеплановой поверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево - Черкесской Республике (далее – Карачаево – Черкесское УФАС) 29.05.2015г. поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку реактивов КДЛ для нужд МБУЗ «Центральная районная поликлиника» Ногайского муниципального района (номер извещения на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) 0379300021015000003), начальная (максимальная) цена контракта 591 352 (пятьсот девяносто одна тысяча триста пятьдесят два) рубля 00 копеек, электронная площадка – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Заявитель в жалобе сообщает, что Заказчик при проведении открытого аукциона в электронной форме допустил ряд нарушений законодательства о контрактной системе, а именно: 1) У муниципального заказчика – Ногайская ЦРП отсутствует план-график на официальном сайте; 2) в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме предусмотрено требование о наличии у участников закупки лицензии на осуществление фармацевтической деятельности, при этом данный вид закупки не попадает под лицензируемый вид деятельности; 3) Заказчиком нарушено требование ст. 20 Закона о контрактной системе и требования методических рекомендаций, утвержденных Приказом Минэкономразвития РФ от 02.10.2013 № 567 при обосновании начальной (максимальной) цены контракта в части неприменения поправочных коэффициентов при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа) рынка; 4) Заказчик включил в указываемый им ОКПД товары (реактивы химические сложные аналитического и общелабораторного назначения прочие), которые не относятся к данному ОКПД (позиции №№ 32, 33, 38, 39, 41, 53, 54, 55 технического задания аукционной документации); 5) по тексту аукционной документации при указании порядка внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки и в качестве обеспечения исполнения контракта заказчик указал процедуру конкурса, вместо открытого аукциона в электронной форме.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит провести проверку аукционной документации, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель заказчика Ксатов А.Ф. не отрицал доводов жалобы и пояснил, что заказчиком могут быть допущены нарушения в ходе формирования аукционной документации.

Рассмотрев материалы дела Комиссия УФАС по КЧР пришла к следующим выводам.

1. По первому доводу жалобы Комиссией установлено, что заказчиком не размещен план-график закупок на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в соответствии с ч. 9 ст. 17, ч. 2 ст. 112 Закона о контрактной системе.
2. По второму доводу Заявителя необходимо отметить, что согласно п. 47 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» предусмотрено лицензирование фармацевтической деятельности.

Постановлением Правительства РФ от 22.12.2011 г. №1081 «О лицензировании фармацевтической деятельности» утвержден перечень выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих фармацевтическую деятельность, в том числе в сфере обращения лекарственных средств для медицинского применения.

Закупаемые реактивы КДЛ относятся с коду 24.66.42.334 (реактивы химические сложные аналитического и общелабораторного назначения прочие) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014, утвержденного Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31.01.2014 г. № 14-ст.

Таким образом, закупаемые реактивы КДЛ не относятся к лекарственным средствам и данный вид закупки не подпадает под лицензируемый вид деятельности. Предусмотрев данное требование в извещении и документации об аукционе, заказчиком допущено нарушение требований п. 2 ч. 1 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На основании п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе комиссия не рассматривает довод Заявителя о том, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта является ненадлежащим.

4. В пункте «Объект закупки» извещения и в Техническом задании аукционной документации заказчиком предусмотрена поставка реактивов КДЛ под кодом ОКПД 24.66.42.334 (Реактивы химические сложные аналитического и общелабораторного назначения прочие), при этом в наименовании и описании объекта закупки некоторые позиции (№№ 26-33, 37-41, 45-56) не относятся к данному коду ОКПД.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, **а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Таким образом, заказчик нарушил требование ст.33 Закона о контрактной системе, включив в один код ОКПД товары, не относящиеся к реактивам КДЛ и которые должны были размещаться под другими кодами ОКПД.

Кроме того, в пункте «Количество поставляемых товаров» Заказчик указал «1», что не соответствует Техническому заданию аукционной документации.

5. Далее, Комиссией УФАС по КЧР установлено, что по тексту извещения и аукционной документации при описании порядка внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок и порядка предоставления обеспечения исполнения контракта, требований к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта Заказчиком указаны требования, относящиеся к процедуре конкурса, в то время как по факту проводился открытый аукцион в электронной форме.

Соответственно, при формировании извещения и аукционной документации

Заказчик допустил ошибки, указав процедуру конкурса, вместо проводимого электронного аукциона.

Кроме того, при изучении и анализе представленных Заказчиком документов, Комиссией УФАС по КЧР были установлены нарушения Закона о контрактной системе:

- в части 3 «Требования к участникам размещения заказа» и части 5 «Вторая часть заявки» аукционной документации предусмотрена «правомочность участника закупки заключить контракт» - данное требование утратило силу с введением Федерального закона от 04.06.2014г. № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Так, предусмотрев данное требование в аукционной документации, Заказчик нарушил требование ст. 31 Закона о контрактной системе.

- в части 5 «Вторая часть заявки» предусмотрен документ – идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа.

В соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика **(при наличии)** учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

- в нарушение ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе, заказчиком в проекте контракта не предусмотрено обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

- п. 5 в части «Вторая часть заявки» аукционной документации не соответствует действующему законодательству о контрактной системе. Так, для участия учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы и организаций инвалидов в закупках предусмотрено ст.ст. 28-29 Закона о контрактной системе. Статья 30 Закона о контрактной системе в действующем законодательстве выделена отдельно для участия субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в закупках. Кроме того, ни извещение, ни аукционная документация не содержит информации о проведении закупки для субъектов малого предпринимательства. Соответственно указание наличия таких документов неправомерно.

Указанные нарушения Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 99, частью 8 статьи 106 Закона,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной в части установленных нарушений, указанных в жалобе.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 9 ст. 17, ч. 2 ст. 112, ст.ст. 31, 33, ч. 27 ст. 34, п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушений.
4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель Комиссии**

**К.А. Бабаев**

**Члены Комиссии**

**Д.М. Карасова**

**Р.Х.**

**менова**

**Ф.А.Кубанова**