

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «08» сентября 2020 года

В полном объеме решение изготовлено «15» сентября 2020 года

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <«...»>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <«...»>; членов Апелляционной коллегии: <«...»>,

в присутствии: от ООО «Мехпрачечная СвЖД»: <«...»>; от ООО «Риквэст-Сервис»: <«...»>, <«...»>, <«...»>; от АО «ФПК»: <«...»>, <«...»>; от Московского УФАС России: <«...»>, <«...»>,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «Мехпрачечная СвЖД» на решение Московского УФАС России от 19.06.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/17-6616/2020 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

на рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «Мехпрачечная СвЖД» (далее также — Заявитель) на решение Московского УФАС России от 19.06.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/17-6616/2020 (далее также — Решение).

Решением Московского УФАС России рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/17-6616/2020 (далее также — Дело), возбужденного по признакам нарушения АО «ФПК» (далее также — Заказчик) части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по укомплектованию съемным мягким имуществом вагонов по заявкам Уральского филиала АО «ФПК», было прекращено.

Заявитель с вынесенным решением Московского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/17-6616/2020 не согласен, просит его отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Доводы Заявителя изложены в жалобе. В частности, ООО «Мехпрачечная СвЖД» указывает на то, что Московским УФАС России не было учтено, что установленные Заказчиком критерии оценки квалификации участников Конкурса по подкритериям «Опыт участника» и «Финансовое состояние участника», по мнению Заявителя, нивелируют принцип состязательности и определяют победителя Конкурса.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

В Московское УФАС России поступило заявление ООО «Мехпрачечная СвЖД» (вх. № 74375/2019 от 18.12.2019) о нарушении антимонопольного законодательства АО «ФПК» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по укомплектованию съемным мягким имуществом вагонов по заявкам Уральского филиала АО «ФПК» (далее – Конкурс), по итогам рассмотрения которого Московским УФАС России было возбуждено дело о нарушении антимонопольного

законодательства № 077/01/17-6616/2020.

В ходе рассмотрения Дела Московским УФАС России установлено следующее.

АО «ФПК» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), а также руководствуясь Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ФПК», утвержденным решением совета директоров АО «ФПК» от 21.12.2018 № 13 (далее — Положение о закупках).

11.09.2019 АО «ФПК» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru разместило извещение о проведении Конкурса.

Согласно приложению № 1.4 к конкурсной документации при сопоставлении заявок и определении победителя Конкурса были заявлены следующие критерии оценки:

1. «Цена договора» - 50 баллов;
2. «Квалификация участника», состоящий из следующих подкритериев:
 - 2.1. «Финансовое состояние участника» - 20 баллов;
 - 2.2. «Опыт участника» - 20 баллов;
 - 2.3. «Наличие производственных мощностей» - 10 баллов.

В случае участия в Конкурсе нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

На участие в Конкурсе было подано 3 заявки. Согласно материалам поданных заявок все участники Конкурса заключили договоры простого товарищества для участия в Конкурсе с обязательством соединить свои вклады и совместно действовать в целях участия в Конкурсе: на стороне ООО «СТК» (заявка № 1) участвовало ООО «Мастер Клининг», на стороне ООО «Мехпрачечная КБЖД» (заявка № 2) участвовали ООО «Мехпрачечная СвЖД», ООО «Мехпрачечная ЮУЖД», ЗАО «Объединенный капитал», ЗАО «Инвестиционные преференции», на стороне ООО «Риквэст-Сервис» (заявка № 3) участвовали ООО «Желдор-Сервис», ООО «Нева-Проект», ООО «АРСЕНАЛЬ-КАПИТАЛ», ООО «ЭЛОКО», ООО «РУБИКОН-13».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 14.10.2019 № 28639/ОКЭ-АО «ФПК»/2019/Д/2 (далее — Протокол) ООО «Риквэст-Сервис» было присвоено 96,38 балла, ООО «СТК» — 80,76 балла, ООО «Мехпрачечная КБЖД» — 64,03 балла. Победителем Конкурса было признано ООО «Риквэст-Сервис».

В заявлении в Московское УФАС России (вх. № 74375/2019 от 18.12.2019) ООО «Мехпрачечная СвЖД» указало на то, что в конкурсную документацию Заказчиком были включены критерии оценки заявок, которые способствовали необъективному определению победителя Конкурса и предопределяли победу ООО «Риквэст-Сервис».

По итогам рассмотрения Дела, учитывая, что Заявителем не было приведено доводов относительно того, каким образом указанные в конкурсной документации критерии могли блокировать возможность участия в Конкурсе и дискриминировать его участников, Московским УФАС России было принято решение об отсутствии в действиях Заказчика нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и прекращении рассмотрения Дела.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Мехпрачечная СвЖД» на решение Московского УФАС России от 19.06.2020 по делу о нарушении антимонопольного

законодательства № 077/01/17-6616/2020 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции — сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, для установления нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции требуется, в том числе: установление конкретных действий организатора соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений; установление признаков ограничения конкуренции, а также причинно-следственной связи между такими действиями и признаками ограничения конкуренции.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 указанного закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Исходя из пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с подпунктом 13 пункта 261 Положения о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 225 Положения о закупках предусмотрено, что количество критериев, за исключением случаев проведения квалификационного отбора, аукциона, запроса котировок, должно быть не менее чем 2, одним из которых является цена договора и/или цена за единицу товара, работы, услуги. Значение критерия «Цена договора» и/или «Цена за единицу товара, работы, услуги» суммарно по всем единицам товаров, работ услуг должно составлять не менее 50 процентов максимального количества баллов (за исключением случаев закупки высокотехнологичной, инновационной, технологически сложной продукции (товаров, работ, услуг), НИОКР).

Пункт 224 Положения о закупках устанавливает для оценки и сопоставления заявок участников в документации о конкурентной закупке, в том числе, критерии «Цена договора» («Цена за единицу товара, работы, услуги»), «Квалификация участника».

Согласно пункту 227 Положения о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в

документации о конкурентной закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные в документации о конкурентной закупке, применяются в равной степени ко всем заявкам участников.

Согласно Решению, Московским УФАС России было установлено, что подкритерии «Опыт участника» и «Финансовое состояние участника» критерия «Квалификация участника» оценивались по следующим формулам.

Подкритерий «Опыт участника» оценивался по формуле: $B_i = \frac{ЦО_i}{ЦО_{max}} * 20$ (где B_i – количество баллов i -го участника; $i = 1...n$ – порядковый номер участника; n – количество участников; $ЦО_i$ – стоимость (сумма) оказанных i -ым участником услуг по укомплектованию (оснащению) съемным мягким имуществом вагонов и/или предоставлению съемного мягкого имущества в вагоны, руб. (без учета НДС); $ЦО_{max}$ – максимальная стоимость (сумма) оказанных услуг по укомплектованию (оснащению) съемным мягким имуществом вагонов и/или предоставлению съемного мягкого имущества в вагоны из всех предложенных участниками, руб. (без учета НДС).

Подкритерий «Финансовое состояние участника» оценивался по формуле: $B_i = (\frac{ЧА_i}{ЧА_{max}} * 0,4 + БК_{тл_i} + БК_{со_i}) * 20$ (где B_i – количество баллов i -го участника; $i = 1...n$ – порядковый номер участника; n – количество участников; $ЧА_i$ – величина чистых активов i -ого участника; $ЧА_{max}$ – максимальная величина чистых активов из всех имеющих у участников, руб.; $0,4$ – коэффициент значимости показателя; $БК_{тл_i}$ – величина, учитывающая коэффициент текущей ликвидности i -ого участника; $БК_{со_i}$ – величина, учитывающая коэффициент сопоставимости оборотов i -ого участника (выручка) с НМЦ договора без учета НДС).

В соответствии с Протоколом по итогам оценки заявок участникам присвоены следующие итоговые балльные оценки:

Наименование оцениваемого критерия/ подкритерия	Максимальный балл	регистрационный номер <...> номер заявки участника - 1	регистрационный номер <...> номер заявки участника - 2	регистрационный номер <...> номер заявки участника - 3
1. Цена договора				
1.1. Цена договора	50	42,21	34,77	50
2.Квалификация участника				
2.1. Опыт участника	20	17,65	7,26	20
2.2.Финансовое состояние участника	20	10,9	12	16,38
2.3.Наличие производственных мощностей	10	10	10	10
Итоговая оценка	100	80,76	64,03	96,38

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением

Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 (далее — Обзор судебной практики), использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Само по себе предъявление заказчиком таких требований как «профессионализм» и «положительная деловая репутация» не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

В соответствии с пунктом 6 Обзора судебной практики предъявление требований к участникам закупки само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Апелляционной коллегией установлено, что ранее ФАС России в порядке статьи 18¹ Закона о защите конкуренции была рассмотрена жалоба ООО «Мехпрачечная СвЖД» на действия АО «ФПК» при проведении Конкурса, по итогам рассмотрения которой решением ФАС России от 08.10.2019 доводы ООО «Мехпрачечная СвЖД» относительно несоответствия Закону о закупках подкритериев «Опыт участника» и «Финансовое состояние участника» были отклонены ФАС России, в связи с непредставлением Заявителем соответствующих доказательств.

Кроме того, Арбитражный суд города Москвы в решении от 06.07.2020 по делу № А40-336791/19, анализируя критерии оценки участников Конкурса, пришел к выводу о том, что установленные конкурсной документацией требования направлены на выбор лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени отвечает целям эффективного использования источников финансирования и удовлетворения потребности Заказчика в товарах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надёжности, соответствуют Закону о закупках и не нарушают антимонопольное законодательство.

Исходя из изложенного, Апелляционная коллегия, с учетом изложенной позиции судебных органов, приходит к выводу о том, что установленные конкурсной документацией критерии оценки участников Конкурса соответствуют Закону о закупках и Положению о закупках, носят измеримый характер и в равной степени распространяются на всех участников Конкурса, в связи с чем не приводят к ограничению конкуренции.

Кроме того, анализ Апелляционной коллегией полученных участниками Конкурса баллов по результатам оценки их заявок позволяет прийти к выводу о том, что даже получение участником Конкурса, на стороне которого выступал Заявитель, максимального количества баллов по подкритериям «Опыт участника» и «Финансовое состояние участника» не обеспечило бы победу в Конкурсе указанному участнику, в связи с получением им минимального количества баллов по критерию «Цена договора», законность и обоснованность которого Заявителем не оспаривалась в рамках Дела.

Указанное свидетельствует о том, что подкритерии «Опыт участника» и «Финансовое состояние участника» не могли блокировать возможность участия в рассматриваемом конкурсе, в том числе Заявителя, а также каким-либо образом дискриминировать участников Конкурса.

Таким образом, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что в действиях Заказчика по установлению критериев оценки участников Конкурса отсутствует нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Московским УФАС России правомерно и обоснованно было прекращено рассмотрение Дела.

Исходя из изложенного, решение Московского УФАС России от 19.06.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/17-6616/2020 соответствует

требованиям Закона о защите конкуренции и не нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ООО «Мехпрачечная СвЖД» на решение Московского УФАС России от 19.06.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/17-6616/2020 без удовлетворения.

Председатель Апелляционной коллегии:

_____ <«...»>

Заместитель председателя Апелляционной коллегии:

_____ <«...»>

<«...»>

Члены Апелляционной коллегии:

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.