

Государственному заказчику –
ФКУ Упрдор «Россия»

ул. Троицкая, д. 5,
Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –
АО «Электронные торговые системы»
(НЭП)

e-mail: auditors@etpz.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –
ООО «АИР Магистраль»

Каширский проезд, д. 13, стр. 3,
эт/пом/ком. 1/1/1,
г. Москва, 115201

Исх. № 5028/03 от 16.08.2021

РЕШЕНИЕ № 053/06/33-636/2021

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

11 августа 2021 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

... – председатель Комиссии, руководитель Управления;

... – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

... – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» - (доверенность № б/н от 21.04.2021);

подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «АИР Магистраль» - (доверенность № 20/07-АИР от 20.07.2021);

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «АИР Магистраль» (115201, г. Москва, Каширский проезд, д. 13, стр. 3, эт/пом/ком. 1/1/1; далее – ООО «АИР Магистраль») на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении им закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Установка противоослепляющих экранов. Установка пешеходного ограждения. Установка типовых дорожных знаков. Установка металлического барьерного ограждения сбоку от проезжей части», извещение № 0336100012521000093 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 12.07.2021,

УСТАНОВИЛА:

04.08.2021 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника

закупки – ООО «АИР Магистраль» на действия государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении им закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Установка противоослепляющих экранов. Установка пешеходного ограждения. Установка типовых дорожных знаков. Установка металлического барьерного ограждения сбоку от проезжей части», извещение № 0336100012521000093 о проведении которого было размещено на официальном сайте 12.07.2021 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы и дополнения к ней (вх. № 6677 от 10.08.2021 Новгородского УФАС России) сводится к следующему.

В приложении № 4 к документации об осуществлении открытого конкурса в электронной форме (далее – Техническое задание, Документация) заказчиком установлены требования к качеству выполняемых работ, технические характеристики работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Так, в пункте 3.1.1 Технического задания, государственным заказчиком - ФКУ Упрдор «Россия» установлено, что противоослепляющие экраны должны соответствовать требованиям ГОСТ 32838-2014 по эффективности задержания светового потока, исполнению затеняющих элементов, материалам затеняющих элементов, высоте затеняющих элементов.

Согласно пункту 3.1.4 Технического задания затеняющие элементы должны быть выполнены из стеклопластика серого цвета.

Однако по мнению подателя Жалобы, установленное государственным заказчиком требование к поставляемым товарам используемых при выполнении работ противоречит требованиям вышеуказанного ГОСТ, согласно которому в зависимости от материала затеняющие элементы подразделяются на металлические, полимерные, комбинированные.

Кроме того, в пункте 3.1.4 Технического задания государственным заказчиком установлено, что высота тела затеняющего элемента должна составлять – 890 мм, ширина – 220 мм, толщина – 4 мм, высота основания затеняющего элемента должна составлять – 10 мм, ширина – 90 мм.

Однако вышеуказанные характеристики товара вышеуказанным ГОСТом (ГОСТ 32838-2014) не предусмотрены, при этом обоснование необходимости использования показателей, требований к товару, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о стандартизации государственным заказчиком, не установлено.

Таким образом, государственный заказчик - ФКУ Упрдор «Россия» в ущерб качеству товаров и работ, а также в нарушение безопасности дорожного движения необоснованно указал материал и величину противоослепляющих экранов, отсутствующих в вышеуказанном ГОСТ 32838-2014.

Также податель Жалобы отметил, что в Техническом задании отсутствует расчет ветровой нагрузки, расчет изменения светового потока от фар автомобиля и светопропускаемости.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы подателем Жалобы был представлен Протокол технической службы сертификации научно-исследовательского центра по испытаниям и доводке автотехники (НИЦИАМТ) при НАМИ № 1704/U0/W/W/60-13.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных заказчиком нарушений.

На рассмотрении Жалобы представители её подателя поддержали доводы Жалобы в полном объеме.

Государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 4122 от 25.05.2021 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

В данном случае государственным заказчиком установлены требования к оказанию услуги, в том числе к характеристикам используемого товара, которые в наибольшей степени удовлетворят потребностям заказчика.

Стеклопластик (стеклонаполненный пластик) — конструкционный материал, состоящий из полимера (пластика) и армирующего стеклянного волокна. Основными компонентами стеклопластика являются полимеры и стекловолокно, используемое для повышения прочностных характеристик. Благодаря армированию полимерной матрицы стекловолокном, стеклопластик приобретает свойства, недоступные обычным пластмассам. Стеклопластик на порядок лучше них по прочности, истираемости, линейному расширению, ударным и вибрационным нагрузкам.

Пунктом 4.3 ГОСТа 32838-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Экраны противоослепляющие. Технические требования» установлено, что в зависимости от материала затеняющего элемента экраны подразделяются

на: металлические, полимерные, комбинированные».

Пункт 2.1.202 ГОСТ 32794-2014 «Композиты полимерные. Термины и определения»: «пластмасса, армированная стекловолокном (стеклокомпозит) (Нрк. стеклопластик): Реактопласт, армированный стекловолокном». Из определения следует, что «стеклопластик» это пластмасса, армированная стекловолокном.

Пункт 2.1.28 ГОСТ 32794-2014 волокно - гибкое протяженное и прочное тело ограниченной длины, с малыми поперечными размерами по отношению к длине, применяемое для изготовления волокнистых материалов, предназначенных для армирования полимерных композитов. Из определения следует, что «волокно» используется для армирования полимерных композитов».

Пункт 10 ГОСТ 24888-81 «Пластмассы, полимеры и синтетические смолы. Химические наименования, термины и определения»: Пластическая масса (пластмасса, Ндп. Пластик) — это материал, представляющий собой композицию полимера или олигомера с различными ингредиентами, находящуюся при формовании изделий в вязкотекучем или высокоэластичном состоянии, а при эксплуатации - в стеклообразном или кристаллическом состоянии». Из определения следует, что «пластмасса» представляет собой полимер.

Таким образом, на основании того, что в ГОСТ 32838-2014 отсутствует четкое и однозначное определение металлических, полимерных и комбинированных затемняющих элементов противоослепляющих экранов, а также на основании вышеизложенных терминов и определений из ГОСТ 32794-2014 и ГОСТ 24888-88, затемняющие элементы, выполненные из стеклопластика, можно отнести как к полимерным, так и к комбинированным затемняющим элементам в соответствии с классификацией (п. 4.3 ГОСТ 32838-2014).

Дополнительно считаем необходимым пояснить, что изготовление противоослепляющих экранов из стеклопластика возможно для любой организации, в наличии у которой есть пресс. Для формирования необходимо изготовить прессформу соответствующего размера, которая будет придавать необходимую форму конечному изделию. При изготовлении таким способом может применяться стеклокомпозит (стеклопластик) полимерный материал, армированный стекловолокном и полимерная пропитка.

2. Пунктом 3.1.4 Технического задания установлены параметры затемняющего элемента: высота тела — 890 мм, ширина — 220 мм, толщина — 4 мм, высота основания — 10 мм, ширина основания — 90 мм.

Данные параметры, в том числе ширина основания, установлены заказчиком исходя из своих потребностей, как наилучшим образом отвечающие целям осуществления предмета настоящей закупки: в том числе, для единообразия

установки противоослепляющих экранов по всему участку дороги, в виду того, что по трассе установлены противоослепляющие экраны именно с такими параметрами.

Действующее законодательство о контрактной системе Российской Федерации не ограничивает право заказчика приобретать товары, работы и услуги в соответствии со своими нуждами и спецификой деятельности. Заказчик вправе самостоятельно формулировать объект закупки, исходя из своих потребностей. При описании товара заказчик вправе указывать технические, функциональные, эксплуатационные, качественные параметры объекта закупки, которые являются определяющими для него. Заказчик не лишен возможности более точно и четко указывать требования к закупаемым товарам.

3. Относительно отсутствия расчета ветровой нагрузки, расчета изменения светового потока от фар встречного автомобиля, светопропускаемости государственный заказчик указал, что подателем Жалобы не приведено нормативное обоснование данного довода.

На рассмотрении Жалобы представители государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В июле-августе 2021 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Установка противоослепляющих экранов. Установка пешеходного ограждения. Установка типовых дорожных знаков. Установка металлического барьерного ограждения сбоку от проезжей части» (начальная (максимальная) цена контракта – 50 000 000, 00).

Конкурсная документация утверждена распоряжением № 344-р от 28.06.2021 исполняющего обязанности начальника ФКУ Упрдор «Россия»

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком в пункте 3.1 Конкурсной документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по объекту: «Установка противоослепляющих экранов. Установка пешеходного ограждения. Установка типовых дорожных знаков. Установка металлического барьерного ограждения сбоку от проезжей части».

Согласно пункту 3.1.1 Технического задания противоослепляющие экраны должны соответствовать требованиям ГОСТ 32838-2014 по эффективности задержания светового потока, исполнению затеняющих элементов, материалам затеняющих элементов, высоте затеняющих элементов.

На основании вышеизложенного, в пункте 3.1.4. Технического задания государственным заказчиком - ФКУ Упрдор «России» установлено, что затеняющие элементы должны быть выполнены из стеклопластика серого цвета (RAL 7004).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Так, согласно пункту 4.2 ГОСТ 32838-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Экраны противоослепляющие. Технические требования» установлено, что в зависимости от материала затеняющего элемента экраны подразделяются на: металлические, полимерные, комбинированные.

Вместе с тем, согласно пункту 2.1.202 ГОСТ 32794-2014 «Межгосударственный стандарт. Композиты полимерные. Термины и определения» стеклокомпозит он же стеклопластик – это пластмасса (реактопласт), армированная стекловолокном.

При этом из пункта 2.1.28 вышеуказанного ГОСТ следует что волокно – это гибкое протяженное и прочное тело ограниченной длины, с малыми поперечными размерами по отношению к длине, применяемое для изготовления волокнистых материалов, предназначенных для армирования полимерных композитов.

Согласно пункту 5.18 ГОСТ 32838-2014 элементы противоослепляющих экранов, изготовленные из синтетических материалов, подвергают старению в соответствии с ГОСТ 32840-2014.

В соответствии с пунктом 10 ГОСТ 24888-81 «Пластмассы, полимеры и синтетические смолы. Химические наименования, термины и определения» пластическая масса (пластмасса, Ндп. пластик) – это материал, представляющий собой композицию полимера или олигомера с различными ингредиентами, находящуюся при формовании изделий в вязкотекучем или высокоэластичном состоянии, а при эксплуатации - в стеклообразном или кристаллическом состоянии.

Также согласно вышеуказанному ГОСТ правила построения наименования пластмассы основываются на наименовании полимера, олигомера или синтетической смолы, которые являются существенной составной частью пластмассы.

Таким образом, из вышеуказанных определений следует, что стеклопластик это прочный материал состоящий из полимера (пластика) и армирующего стеклянного волокна.

Таким образом, в соответствии с действующими законодательством о стандартизации Российской Федерации установленное государственным заказчиком требование к материалу затеняющего элемента, в соответствии с квалификацией затеняющего элемента предусмотренного пунктом 4.2 ГОСТ 32838-2014 можно отнести как к полимерным так и к комбинированным, в связи с чем установленное требование соответствует вышеуказанному ГОСТ.

Таким образом, рассматриваемый довод Жалобы является необоснованным.

2. Как указывалось выше, из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При этом, в случае если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством

Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При использовании в описании объекта закупки требований государственных стандартов необходимо учитывать, что в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

Аналогичная позиция изложена в пункте 2 письма Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» (далее - Письмо ФАС России).

Изучив положения Документации, в частности описание товара установленное в пункте 3.1.4 Технического задания, Комиссия приходит к следующим выводам.

В пункте 3.1.4 Технического задания государственным заказчиком установлены требования к сырью и материалам, применяемым при изготовлении и установке противоослепляющих экранов, а именно к высоте тела затеняющего элемента – 890 мм, ширина - 220 мм, толщина – 4 мм, к высоте основания затеняющего элемента – 10 мм, ширина – 90 мм.

При этом, как указывалось выше, в пункте 3.1.1 Технического задания государственным заказчиком установлено, что противоослепляющие экраны должны соответствовать требованиям ГОСТ 32838-2014 по эффективности задержания светового потока, исполнению затеняющих элементов, материалам затеняющих элементов, высоте затеняющих элементов.

Согласно разделу 1 ГОСТ 32838-2014 настоящий стандарт распространяется на противоослепляющие экраны, предназначенные для установки на дорожных ограждениях первого класса (исключение - тросовые дорожные ограждения) с целью защиты водителей транспортных средств от ослепления при встречном разъезде или от яркого света, исходящего с прилегающих к автомобильной дороге территорий.

Разделы 4, 5 ГОСТ 32838-2014 устанавливают классификацию и типы противоослепляющих экранов, а также их технические требования.

Однако требования к ширине и толщине затеняющего элемента, к высоте

основания затеняющего элемента и его ширине ГОСТ 32838-2014 не предусматривает.

Следовательно, предусмотренные государственным заказчиком в Техническом задании вышеуказанные характеристики для затеняющего элемента являются нестандартными.

В силу изложенного и требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Документация в данном случае в обязательном порядке должна была содержать обоснование необходимости использования государственным заказчиком при описании товара по пункту 3.1.4 Технического задания нестандартных (непредусмотренного национальной системой стандартизации (ГОСТ 32838-2014)) показателей и характеристик.

Необходимость обоснования заказчиком в документации о закупке нестандартных показателей и характеристик товаров, используемых при выполнении работ, подтверждается также судебной практикой (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2018 по делу № А56-23902/2017).

Согласно письменным возражениям государственного заказчика и данным в ходе рассмотрения Жалобы устным пояснениям присутствовавших на заседании Комиссии представителей ФКУ Упрдор «Россия» рассматриваемый показатель действительно является нестандартным, а его включение в Техническое задание обусловлено потребностями заказчика, как наилучшим образом отвечающие целям осуществления предмета настоящей закупки: в том числе, для единообразия установки противоослепляющих экранов по всему участку дороги, ввиду того, что по трассе установлены противоослепляющие экраны именно с такими параметрами.

Вместе с тем, какого-либо (в том числе аналогичного) обоснования использования нестандартных показателей в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе государственным заказчиком в Документации приведено не было.

На заседании Комиссии Новгородского УФАС России представители государственного заказчика устно пояснили, что обоснование использования данных показателей приведено, в пункте 2.1 Технического задания, а именно противоослепляющие экраны устанавливаются на существующее разделительное ограждения.

Однако установленное вышеуказанное обоснование необходимости использования показателей, требований к товару, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о стандартизации является, недостаточным.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством содержатся нарушения пункта 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в отсутствии в документации о проведении электронного аукциона обоснования необходимости использования показателей, требований к товару, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о стандартизации (ГОСТ 32838-2014).

Довод подателя Жалобы относительно того что, установленные требования к поставляемому товару используемые при выполнении работ, нарушают требованиям безопасности дорожного движения, не подлежит оценке Комиссии Новгородского УФАС России, поскольку не относится к компетенции контролирующего органа в сфере закупок.

Кроме того, довод подателя Жалобы относительно отсутствия в технической части документации расчета ветровой нагрузки, расчета изменения светового потока от фар встречного автомобиля, светопропускаемости также является несостоятельным, поскольку формирование объекта закупки является прерогативой заказчика, который при этом должен исходить из своих действительных потребностей в товарах, работах, услугах и не устанавливать необоснованных ограничений по отношению к участникам закупок.

Заказчик самостоятельно, руководствуясь собственными потребностями, в достаточной для него мере вправе детализировать описание объекта закупки, если это не приводит к ограничению количества участников в виде установления неправомерных требований к закупаемым товарам, работам, услугам.

Доказательств того, что не установление вышеуказанных требований нарушает положения действующего законодательства о контрактной системе, подателем Жалобы не приведено.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

При проведении внеплановой проверки установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

В развитие данной нормы приняты Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила).

Согласно пункту 1 Правил, настоящие правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

Согласно пункту 4 Правил, в целях настоящих правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование

результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил, для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-бальная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с пунктом 27 Правил, показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов,

принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В разделе 15 Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок участников настоящего открытого конкурса в электронной форме:

- «Цена контракта» (стоимостной критерий, величина значимости критерия - 60 %) (пункт 15.2 раздела 15 Конкурсной документации);

- «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (нестоимостной критерий, величина значимости критерия – 40 %) (пункт 15.2 раздела 15 Конкурсной документации).

Согласно пункту 15.3.3 раздела 15 Конкурсной документации, содержание нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки» раскрывает вышеупомянутый показатель:

- «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», при оценке которого оценивается общая (суммарная) стоимость выполненных работ выраженная в рублях, указанная в акте (актах) о приемке выполненных работ в соответствии с успешно исполненным (исполненными) участником закупки контрактом (контрактами), договором (договорами) по обустройству автомобильных дорог, стоимость которого (которых) составляет **не менее 100% начальной (максимальной) цены контракта** (указана в п. 3.5 настоящей конкурсной документации) на право заключить который проводится настоящий конкурс и исполненный

(исполненные) не ранее чем за 5 (пять) лет до даты подачи заявки в настоящем конкурсе.

Установленный государственным заказчиком в пункте 15.3.3 раздела 15 Конкурсной документации порядок оценки заявок участников закупки является ненадлежащим, поскольку оценка заявок участников рассматриваемой закупки ставится в зависимость от общей стоимости выполненных работ, которая должна составлять не менее 100 % от НМЦК, что не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса.

Так оценка предложений участников закупки производится в соответствии с пунктом 23 Правил (пункт 15.3.3 раздел 15 Конкурсной документации), согласно которому, в случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя), за исключением случая, предусмотренного пунктом 24 настоящих Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}})$$

КЗ - коэффициент значимости показателя. Используется один показатель, КЗ = 1;

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;
- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Таким образом, в соответствии с пунктом 23 Правил, оценке подлежат все заявки участников закупки, при этом начисление баллов ставится в зависимость от наилучшего значения критерия оценки показателя (т.е. наилучшего предложения по показателю нестоимостного критерия среди всех участников закупки).

Однако, как было указано ранее, показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участника закупки» содержит требование о минимальной стоимости контракта (контрактов) (не менее 100 % от НМЦК), что приводит к нарушению порядка оценки заявок, поскольку заявки участников, имеющих успешный опыт исполнения аналогичных работ общей стоимостью выполненных работ хоть на 1 % ниже заявленной государственным заказчиком, будут оценены в 0 баллов.

Учитывая изложенное, в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержатся нарушения части 8 статьи 32, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении ненадлежащего порядка оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участника закупки», не позволяющего определить лучшие условия исполнения контракта.

Вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе указывают на наличие в действиях утвердившего документацию должностного лица государственного заказчика признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленные в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» и его конкурсной комиссии нарушения являются существенными, привели к нарушению правил описания объекта закупки и порядка организации торгов (установление ненадлежащего порядка оценки и сопоставления закупок на участие в рассматриваемой закупке, что дает основание для выдачи предписания об устранении указанных нарушений законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 32, 33, 54.3, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «АИР Магистраль» (115201, г. Москва, Каширский проезд, д. 13, стр. 3, эт/пом/ком. 1/1/1) на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) при осуществлении им закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Установка противоослепляющих экранов. Установка пешеходного ограждения. Установка типовых дорожных знаков. Установка металлического барьерного ограждения сбоку от проезжей части», извещение № 0336100012521000093 о проведении которого было

размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 12.07.2021, частично обоснованной в части довода относительно отсутствия в документации об проведении открытого конкурса обоснования необходимости использования показателей, требований к товару, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о стандартизации.

2. Признать в действиях государственного заказчика - Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства» нарушения части 8 статьи 32, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

3. Выдать государственному заказчику – Федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства».

Председатель Комиссии

...

Члены

Комиссии

...

...

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.