

18 октября 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: -;

Члены комиссии:

,

при участии:

от заявителя: - представитель по доверенности;

от заказчика: - представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Эко плюс» на действия заказчика - Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница № 2» (далее - заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на проведение текущего ремонта помещений стационаров в главном корпусе КГБУЗ Владивостокской клинической больницы № 2, по адресу г. Владивосток, ул. Русская, 57 (извещение № 0320300101412000100) (далее - открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), так как документация открытого аукциона в электронной форме не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Заявитель считает, что заказчик в нарушение требований Закона № 94-ФЗ при внесении изменений в документацию об аукционе не продлил срок подачи заявок в соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ.

Согласно документации об аукционе, предметом открытого аукциона является проведение текущего ремонта объекта капитального строительства. При этом в нарушение требований Закона № 94-ФЗ приложенная смета содержит перечень работ, относимых к капитальному ремонту объекта.

Документация об аукционе не доступна для ознакомления, а также в документации отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела и документы,

истребованные у заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 41.5 Закона № 94-ФЗ заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом срок подачи заявок на участие в открытом аукционе должен быть продлен так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных изменений в извещение о проведении открытого аукциона до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Комиссия Приморского УФАС России рассмотрев представленные документы, установила, что заказчиком не вносились изменения в документацию об аукционе и не продлялся срок подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Тем самым, заказчик при проведении открытого аукциона не допустил нарушение части 5 статьи 41.5 Закона № 94-ФЗ, т. к. не вносил изменения в документацию об аукционе.

Согласно части 1 статьи 41.7 Закона № 94-ФЗ в случае проведения открытого аукциона в электронной форме заказчик обеспечивает размещение документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте в срок, предусмотренный соответственно частями 1 и 2 статьи 41.5 Закона № 94-ФЗ, одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона.

В соответствии с частью 2 статьи 41.7 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы.

Частью 1 статьи 16 Закона № 94-ФЗ о размещении заказов установлено, что официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является Официальный сайт.

Комиссия Приморского УФАС России рассмотрев сведения, размещенные на официальном сайте, и представленные заказчиком документы, установила, что заказчик обеспечил размещение документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте в срок, предусмотренный соответственно частями 1 и 2 статьи 41.5 Закона № 94-ФЗ, и документация об открытом аукционе в электронной форме доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы.

Тем самым, доводы заявителя о том, что документация об аукционе не доступна для ознакомления, не обоснованны.

Вместе с тем, отдельные положения документации об аукционе

размещенные на официальном сайте трудно читаемы, что может создать препятствия участникам размещения заказа при подготовке заявки на участие в аукционе.

Также, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что разместив техническое задание в формате «.jpg» с «водяными» знаками, заказчик тем самым вынуждает участников размещения заказа тратить значительное количество времени и ресурсов на перепечатывание основных положений объемной технической документации.

Доводы заказчика о том, что это сделано с целью исключения плагиата и дисциплинирования участников размещения заказа не основаны на Законе № 94-ФЗ.

Пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Согласно документации об аукционе расчет обоснования начальной (максимальной) цены договора произведен в соответствии с локальными ресурсными сметными расчетами, прошедшими проверку в РЦЦС Приморского края.

К документации об аукционе приложено Техническое задание с перечнем видов выполняемых работ по текущему ремонту помещений стационаров в главном корпусе КГБУЗ Владивостокской клинической больницы № 2 и требованиями к используемому при выполнении работ материалам.

В Локальном сметном расчете № 02-01-01, приложенном в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, указаны работы по демонтажу плиток потолочных.

Вместе с тем, указанные работы не включены в Техническое задание документации об аукционе.

Тем самым, приложенный к документации об аукционе локальный ресурсный сметный расчет не может являться обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, т. к. содержит работы не указанные в Техническом задании документации об аукционе.

Следовательно, заказчик, не указав в документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Выводы заявителя о том, что в нарушение Закона № 94-ФЗ в документации об аукционе предметом открытого аукциона является проведение текущего ремонта объекта капитального строительства, а приложенная смета содержит перечень работ, относимых к капитальному ремонту объекта не могут быть признаны обоснованными, т. к. заявителем не приведены доводы о нарушении Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17 и ст. 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эко плюс» на действия заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница № 2» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на проведение текущего ремонта помещений стационаров в главном корпусе КГБУЗ Владивостокской клинической больницы № 2, по адресу г. Владивосток, ул. Русская, 57 (извещение № 0320300101412000100) частично обоснованной, т. к. документация об аукционе не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы, что заказчик при проведении открытого аукциона допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

3. Выдать заказчику, единой комиссии заказчика и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для возбуждения административного производства.