РЕШЕНИЕ № 054/06/96-398/2020

28 февраля 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист 1 разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы - ООО «ДСК «Сибирь» - <...>

(по доверенности),

в отсутствие представителей заказчика - администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области, заказчик уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ДСК «Сибирь» на действия администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300046119000008 на благоустройство аллеи с. Криводановка Новосибирского района Новосибирской области, начальная (максимальная) ценна контракта 3453726,50 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ДСК «Сибирь» с жалобой на действия администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300046119000008 на благоустройство аллеи с. Криводановка Новосибирского района Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «ДСК «Сибирь» заключается в следующем.

В соответствии с ч.3 ст.83.2 ФЗ №44-ФЗ регламентированный срок для подписания проекта контракта со стороны ООО «ДСК «Сибирь» был до 03.02.2020 г. (включительно).

28.01.2020г. заказчиком ООО «ДСК «Сибирь» был направлен проект контракта. 03.02.2020г. ООО «ДСК «Сибирь» был направлен протокол разногласий. 06.02.2020 заказчик направил ООО «ДСК «Сибирь» доработанный с учетом протокола разногласий проект контракта. 11.02.2020 ООО «ДСК «Сибирь» был направлен подписанный проект контракта.

14.02.2020 ООО «ДСК «Сибирь» признано уклонившимся от заключения контракта по причине несоответствия банковской гарантии ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ и п.21 информационной карты документации электронного аукциона, т.к. срок действия банковской гарантии не соответствует требованиям аукционной документации.

ООО «ДСК «Сибирь» считает, что признание ООО «ДСК «Сибирь» уклонившимся от заключения контракта незаконно.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика возражений не поступило.

Изучив представленные материалы и доводы подателя жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно журналу событий ЕИС 28.01.2020г. заказчиком ООО «ДСК «Сибирь» был направлен проект контракта. 03.02.2020г. ООО «ДСК «Сибирь» был направлен протокол разногласий. 06.02.2020 заказчик направил ООО «ДСК «Сибирь» доработанный с учетом протокола разногласий проект контракта. 11.02.2020 ООО «ДСК «Сибирь» был направлен подписанный проект контракта.

14.02.2020 комиссией по осуществлению закупок администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области был составлен протокол о признании ООО «ДСК «Сибирь» уклонившимся от заключения контракта по причине несоответствия банковской гарантии условиям, указанным в ч.2 ст.45 ФЗ №44-ФЗ. Комиссия по осуществлению закупок заказчика в данном протоколе указала, что согласно ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ и п.21 информационной карты документации электронного аукциона срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц. Представленная ООО «ДСК «Сибирь» банковская гарантия не соответствует данным требованиям аукционной документации и ФЗ №44-ФЗ.

Согласно п.5 ч.2 ст.45 ФЗ №44-ФЗ банковская гарантия должна содержать срок действия банковской гарантии с учётом требований ст.96 ФЗ № 44-ФЗ. Согласно ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ и п.21 информационной карты документации электронного аукциона срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц.

В соответствии со ст.190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Согласно ст.191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно описанию объекта закупки срок выполнения работ по контракту составляет 20 календарных дней со дня заключения контракта.

На основании вышеизложенного, срок действия банковской гарантии должен был быть установлен не ранее чем до 06.04.2020г.

В банковской гарантии, представленной ООО ДСК «Сибирь», указано, что срок её действия до 03.04.2020 (включительно), что не соответствует требованиям

аукционной документации и ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ООО ДСК «Сибирь» признано уклонившимся от заключения контракта правомерно.

Довод не обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий комиссии по осуществлению закупок при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

25.02.2020г. Новосибирским УФАС России в адрес администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области направлено уведомление о рассмотрении жалобы ООО «ДСК «Сибирь» с требованием представить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 27.02.2020г. (включительно) следующие документы и сведения: а) письменные возражения на данную жалобу; б) информацию о стадии закупки и копию контракта, если контракт заключен; в) копию извещения, документации, с отметкой об утверждении, информацию о лице, разработавшем и разместившем данную документацию (с указанием Ф.И.О., должности); г) копии всех протоколов данной закупки, а также первые и вторые части всех заявок на участие в данной закупке; д) копию протокола разногласий (направленного ООО «ДСК «Сибирь»), копии проектов контрактов, направленных заказчиком ООО «ДСК «Сибирь» (в редакции - до направления протокола разногласий и в редакции - после протокола разногласий), а также хронологию событий до уклонения данного участника закупки от заключения контракта.

В нарушение ч.5 ст.106 ФЗ №44-ФЗ, а также вышеуказанного уведомления Новосибирского УФАС России в установленный срок вышеуказанные документы и сведения в адрес антимонопольного органа заказчиком не представлены.

28.02.2020г. глава администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области в телефонном разговоре с сотрудником антимонопольного органа пояснил, что данные документы и сведения не представлены в адрес антимонопольного органа по причине того, что сотрудник заказчика, который занимается закупками, находится в отпуске.

02.03.2020г. в адрес антимонопольного органа от администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области поступило письмо с заявкой ООО «ДСК «Сибирь».

Таким образом, в действиях главы Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области - Павликовского А.Р. усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.7.2 КоАП РФ.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.01.2020г. №0151300046119000008-3 первой части заявки №132 отказано в допуске

к участию в аукционе на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, т.к. согласно п.29 инструкции по заполнению первой части заявки указано, что перечисление показателей характеристики через «запятую» означает, что необходимы товары со всеми перечисленными показателями (характеристиками), участник закупки в п.1 первой части заявки указал только порошковое покрытие газонного ограждения, не указав при этом грунтовку.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в п.1 описания объекта закупки установлено требование о том, что «покрытие газонного ограждения должно быть: грунтовка, краска ПФ или порошковое покрытие».

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки перечисление показателей характеристики через «запятую» означает, что необходимы товары со всеми перечисленными показателями (характеристиками). Если в Разделе II. «Описание объекта закупки» прописано требование «или», «либо», то данные союзы нужно трактовать, как знак альтернативности понятий, то есть следует выбрать одно значение из нескольких предложенных. Значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование и содержать слова или сопровождаться словами «не более», «не менее», «более», «менее», «или», «диапазон должен быть не более от…- до…», «диапазон должен быть не менее от…- до…», «до», то есть должны быть конкретными.

Таким образом, в соответствии с требованиями описания объекта закупки участник закупки должен был указать в первой части заявки то, что газонное ограждение покрыто грунтовкой, краской ПФ или то, что газонное ограждение имеет порошковое покрытие, т.е. должен был выбрать один из двух предложенных заказчиком вариантов покрытия газонного ограждения. Требование о том, что газонное ограждение должно быть покрыто грунтовкой и при этом иметь порошковое покрытие описанием объекта закупки не предусмотрено.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что первой части заявки №132 отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что первая часть заявки №72 допущена к участию в аукционе. В данной заявке в позиции №1 указано, что газонное ограждение имеет порошковое покрытие (без грунтовки). Что свидетельствует о неравном подходе комиссии по осуществлению закупок администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области к участникам закупки.

Таким образом, комиссия по осуществлению закупок администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области допустила нарушение ч.ч. 3, 4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

В данных действиях Комиссии по осуществлению закупок усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДСК «Сибирь» на действия комиссии по осуществлению закупок администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300046119000008 на благоустройство аллеи с. Криводановка Новосибирского района Новосибирской области необоснованной.

2. Признать администрацию Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области нарушившей ч.5 ст.106 ФЗ №44-ФЗ, комиссию по осуществлению закупок администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области нарушившей ч.ч. 3, 4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать комиссии по осуществлению закупок Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4 . Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.