

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3874/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.03.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

в присутствии представителей посредством видеоконференцсвязи от ООО «Идальго Медиа» и АО «Федеральная пассажирская компания»,

рассмотрев жалобу ООО «Идальго Медиа» на действия АО «Федеральная пассажирская компания» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по проведению коммуникационной кампании по продвижению маркетинговых акций АО «ФПК» и привлечению участников в программу лояльности «РЖД Бонус» для нужд АО «ФПК» (реестровый № 32109977818),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

При организации и проведении конкурса Заказчик руководствовался нормами Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ФПК», утвержденным решением Совета директоров АО «ФПК» от 23.03.2020 № 14 (далее – Положение о закупке).

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам, осуществляемым, в том числе, дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит хозяйственным обществам, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации превышает пятьдесят процентов, к которым относится ОАО «РЖД», дочерней организацией которого является АО «ФПК».

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках, целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств,

расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно пункту 1.3.1 протокола от 01.03.2021 № 2227/ОКЭ-АО «ФПК»/2021/1 рассмотрения и оценки первых частей заявок, поступивших для участия в Конкурсе, заявка ООО «Идальго Медиа» (регистрационный номер/номер заявки участника 5) отклонена на основании пункта 3.11.4.4 документации конкурса в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.12.3 документации конкурса, а именно: в заявке имеется указание на ценовое предложение участника.

В соответствии с пунктом 3.11.4.4 Конкурсной документации несоответствие конкурсной заявки требованиям конкурсной документации, в том числе: конкурсная заявка не соответствует форме, установленной конкурсной документацией, не содержит документов, иной информации согласно требованиям конкурсной документации.

Согласно 3.12.3 Конкурсной документации участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случае содержания в первой части конкурсной заявки сведений об участнике конкурса, его соответствии единым квалификационным требованиям, если такие требования установлены в пункте 1.7.3 конкурсной документации и (или) о ценовом предложении.

Таким образом, вышеуказанными положениями конкурсной документации предусмотрено требование к форме первой части заявки, которое устанавливает запрет на содержание в данной части заявки сведений о ценовом предложении.

Указанное требование также прямо установлено пунктом 194 Положения о закупке АО «ФПК» в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме о ценовом предложении либо содержания во второй части данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Вместе с тем согласно установленному порядку подачи конкурсной заявки, предусмотренного пунктом 3.18.5 Конкурсной документации, также не допускается указание в первой части конкурсной заявки сведений об участнике конкурса и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в конкурсной документации, а также сведений о ценовом предложении.

В нарушение пунктов 3.12.3, 3.18.5 Конкурсной документации и пункта 194 Положения о закупке, в составе первой части заявки ООО «Идальго Медиа» было представлено 2 файла: «Техническое предложение» в формате Word и

«РЖД_ФПК_тендерная таблица» в формате Excel. В файле «РЖД_ФПК_тендерная таблица» представлена таблица с перечнем услуг, идентичным услугам, указанным в техническом предложении данного участника и техническом задании (приложение к документации конкурса), с указанием цены за каждую услугу без учета НДС 20% и стоимости данных услуг без учета НДС 20% и с учетом НДС 20%. Кроме того, в указанном файле приведена итоговая сумма без учета НДС 20% и с учетом НДС 20%.

В силу части 21 статьи 3.4 Закона о закупках в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении либо содержания во второй части данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Данная норма содержит императивный запрет, не допускает иного толкования и применения, что не противоречит Конкурсной документации.

Таким образом, именно требованиями Закона на участника закупки возложена обязанность по обеспечению конфиденциальности в составе первых частей заявок, которую он не исполнил.

При отклонении заявки ООО «Идальго Медиа» Заказчиком не допущено нарушений действующего антимонопольного законодательства, норм Положения о закупке АО «ФПК» и требований Конкурсной документации.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Идальго Медиа» на действия АО «Федеральная пассажирская компания» при проведении конкурса необоснованной.
2. **Снять ограничения с закупки, наложенные письмом ЕО/12534/21 от 09.03.2021.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.