

## РЕШЕНИЕ

17.03.2009 г.Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии: Шевченко В.И. – руководителя управления;

членов комиссии: Бутенко И.В. – заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля монополистической деятельности, Фоминых Е.П. – начальника отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования, Павлюка А.М. – ведущего специалиста - эксперта отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования,

рассмотрев дело № 06-10/25-09 по признакам нарушения ООО «ЭЛСИТ» (634009, г.Томск, ул.Водяная, д.65,) п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

- заявителя и представителя .;
- ответчика

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступило заявление ООО «ЭЛСИТ» о нарушении хозяйствующим субъектом ООО «ЭЛСИТ» пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем распространения недостоверной информации на сайте <http://www.elsit.ru>.

В заявлении ООО «ЭЛСИТ» указано, что на сайте ООО «ЭЛСИТ» на страницах «Главная» и «ТВЧ Продукция» размещена следующая ложная, неточная и искажённая информация:

- ООО «ЭЛСИТ» является фирмой-плагиатором;
- ООО «ЭЛСИТ» не имеет сертификата соответствия на продукцию;
- количество работников на предприятии ООО «ЭЛСИТ» менее трех человек;
- дата создания ООО «ЭЛСИТ» август 2008г.

К заявлению приложены копии страниц сайта <http://www.elsit.ru>.

Заявитель не согласен с размещённой на сайте <http://www.elsit.ru> информацией о том, что ООО «ЭЛИСИТ» является фирмой-плагиатором, т.к. ООО «ЭЛИСИТ» не присваивает чужие авторские права.

Ш. указал, что он является одним из участников ООО «ЭЛСИТ», его доля составляет 25% уставного капитала Общества.

ООО «ЭЛИСИТ» была создана Ш. в июле 2008г. в результате непримиримых разногласий среди учредителей ООО «ЭЛСИТ».

Заявитель считает, что ООО «ЭЛСИТ» распространяет ложные, неточные или искажённые сведения, которые наносят ущерб деловой репутации ООО «ЭЛИСИТ», а также могут причинить обществу убытки.

Заявитель, в опровержение недостоверной информации, представил копию сертификата соответствия № РОСС RU.AB24.H00594 на установки индукционного нагрева серии «ЭЛИСИТ», копию Приказа №1 от 05.01 2009г. «Об утверждении штатного расписания» ООО «ЭЛИСИТ», копию выписки из ЕГРЮЛ от 23.09.2008г. (где указана дата создания ООО «ЭЛИСИТ» 09.07.2008г.).

На заседании Комиссии директор ООО «ЭЛИСИТ» Ш. пояснил, что орган по сертификации ООО «Сертификация продукции «СТАНДАРТ-ТЕСТ» (рег.№РОСС RU.0001.11AB24) в январе 2009г. выдало предприятию ООО «ЭЛИСИТ» сертификат соответствия №РОСС RU.AB24.H00594 на установки индукционного нагрева серии «ЭЛИСИТ», сроком действия: с 20.01.2009 по 19.01.2012. По состоянию на январь 2009г. на предприятии ООО «ЭЛИСИТ» трудятся 4 работника (). А также указал, что целью его обращения в территориальный антимонопольный орган было требование о запрете ответчику публиковать на страницах сайта информацию, которая не соответствует действительности, и что в настоящее время на сайте ООО «ЭЛСИТ» отсутствует недостоверная информация о предприятии ООО «ЭЛИСИТ».

На заседании Комиссии представитель ООО «ЭЛИСИТ» А. пояснил, что информация о том, что ООО «ЭЛИСИТ» является фирмой-плагиатором, размещённая на сайте <http://www.elsit.ru> была предназначена для широкого круга лиц - потенциальных потребителей установок индукционного нагрева и другого оборудования.

А. также указал, что ООО «ЭЛСИТ» не представило в материалы дела доказательств того, что ООО «ЭЛИСИТ» является фирмой – плагиатором.

Директор ООО «ЭЛИСИТ» Ш. и представитель А. считают, что ООО «ЭЛСИТ» распространяя ложные, неточные или искажённые сведения, создаёт неблагоприятный образ своего конкурента (предприятия ООО «ЭЛИСИТ»), вводит в заблуждение потенциальных потребителей продукции (установок ТВЧ и другой продукции). При этом, ответчик ООО «ЭЛСИТ» получает необоснованные конкурентные преимущества путем совершения

действий, противоречащих законодательству Российской Федерации. А также, по мнению Заявителя, такая недостоверная информация о предприятии ООО «ЭЛИСИТ», распространённая в сети Интернет, несомненно причиняет масштабный вред деловой репутации Заявителя, вплоть до потери клиентуры и причинения материального ущерба.

Ответчик ООО «ЭЛСИТ» подтвердил факт распространения указанной Заявителем информации на сайте <http://www.elsit.ru>.

При этом Ответчик указал, что весь товар представленный на страницах сайта <http://www.elisit.ru> разработан и произведен ООО «ЭЛСИТ». На страницах сайта ООО «ЭЛИСИТ» изображены установки предприятия ООО «ЭЛСИТ», что подтверждается фотоснимками. На фотоснимках (при увеличении) отчетливо видна эмблема предприятия ООО «ЭЛСИТ», серийный номер установки, месяц и год её изготовления. Ш., являясь одним из учредителей ООО «ЭЛСИТ», работая в ООО «ЭЛСИТ» с 2003г., занимался разработкой программного обеспечения. В 2008г., создав предприятие ООО «ЭЛИСИТ», Ш. забрал всё программное обеспечение (которое он разрабатывал по поручению руководства и за это получал ежемесячное вознаграждение), чем нарушил приказ ООО «ЭЛСИТ».

Кроме того, Ответчик считает, что Ш. нарушил Устав ООО «ЭЛСИТ» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В своих пояснения (отзыв на приказ УФАС по Томской области от 04.02.2009г. №41) Ответчик указывает, что по состоянию на декабрь 2008г. информация о том, что ООО «ЭЛИСИТ» не имеет сертификат соответствия на продукцию предприятия соответствовала действительности, т.к. представленный в материалы дела сертификат соответствия имеет срок действия с 20.01.2009г. Кроме того, информация на сайте <http://www.elsit.ru> о количестве работников ООО «ЭЛИСИТ» также соответствовала действительности, и Заявитель не представил сведения о том, что в декабре 2008г. число работников ООО «ЭЛИСИТ» было три человека или более.

В пояснениях ООО «ЭЛИСИТ» (вх.№1026 от 05.03.2009г.) указано, что слово «Плагатор» было использовано в отношении ООО «ЭЛИСИТ» в связи с тем, что на сайте ООО «ЭЛИСИТ» часть размещённой информации (фото, видеоматериалов и иной информации) скопирована с сайта ООО «ЭЛСИТ». ООО «ЭЛИСИТ» нарушило право ООО «ЭЛСИТ» - разработчика сайта, установок, узлов и агрегатов для установок, изготовителя фото- и видеоматериалов. По мнению ответчика, доказательством того, что ООО «ЭЛИСИТ» присвоило и (или) использует объект авторского права, является отсутствие у заявителя письменного согласия всех учредителей ООО «ЭЛСИТ» на использование фото-, видеоматериалов и другой информации с сайта ООО «ЭЛСИТ», а также отсутствие контракта с разработчиками узлов и агрегатов для установок. ООО «ЭЛСИТ» в ответ, на действия Заявителя по размещению фото-, видеоматериалов и другой информации с сайта ООО

«ЭЛСИТ», разместило на сайте <http://www.elsit.ru> информацию о Заявителе, в том числе и слово «Плагиатор» в отношении ООО «ЭЛИСИТ».

Помимо того, в своих пояснениях ООО «ЭЛСИТ» (вх.№1052 от 10.03.2009г.) разъясняет, что слова «плагиат» и «плагиатор» отличаются друг от друга тем, что слово

«плагиат» имеет значение (Уголовный кодекс РФ – часть 1 статьи 146), а слово «плагиатор» не имеет ни юридического, ни технического, ни какого иного значения. По мнению Ответчика, Заявитель неправильно размышляет о слове «плагиатор», применяя к ООО «ЭЛИСИТ» это слово, как «плагиат». Эти размышления Заявителя (подменяя смысл двух различных слов) – это личное мнение Ш. и не имеет под собой правовых оснований.

Как указывает Ответчик, Заявитель даёт своё толкование слову «плагиатор» - т.е. «фирма незаконно присвоившая авторские права на чужие объекты авторских прав».

Ответчик указывает, что согласно части 1 статьи 146 УК РФ плагиат – это деяние, причинившее крупный ущерб автору или иному правообладателю.

С учетом своих доводов, Ответчик возложил на Заявителя обязанность представить в материалы дела доказательства, что автором всех размещенных на сайте установок является ООО «ЭЛИСИТ». А также, по мнению Ответчика, ООО «ЭЛИСИТ» не доказало, что Заявителю причинён ущерб и что Заявитель является автором или правообладателем.

На заседании Комиссии представители ООО «ЭЛСИТ» пояснили, что по состоянию на ноябрь 2008г. количество выпущенных ООО «ЭЛИСИТ» установок равно нулю, что подтверждает факт того, что Заявитель не является автором установок (продукции). ООО «ЭЛСИТ» производило установки для штамповки, закалки, пайки, термообработки, а также механические системы подачи заготовок в индуктор и другие. Данные установки ни когда не разрабатывались на предприятии ООО «ЭЛИСИТ».

Представители считают, что Ш. незаконно использует наработки ООО «ЭЛСИТ» в производстве установок ТВЧ, т.к. Ш. не принимал участия в разработке и изготовлении механических систем, блоков силовой части, полуавтоматических толкателей, автоматизированных линий. По заданию руководства ООО «ЭЛСИТ», Ш. занимался программированием алгоритма работы электроники инвертора.

Представитель ООО «ЭЛСИТ» Е. пояснил, что в информационной сравнительной таблице допущена опечатка, вместо слова «июль» в строке «год создания», указана иная дата создания ООО «ЭЛИСИТ», а именно «август 2008г.». По мнению представителя Ответчика, данная неточность не может причинить материальный ущерб и (или) вред деловой репутации.

Представители ООО «ЭЛСИТ» подтвердили, что в настоящее время на сайте ООО «ЭЛСИТ» отсутствует недостоверная информация о предприятии ООО «ЭЛИСИТ».

Комиссия Управления ФАС по Томской области, изучив и проанализировав все документы, представленные сторонами и материалы дела, заслушав представителей Заявителя и Ответчика, установила следующее.

Заявитель ООО «ЭЛИСИТ» осуществляет деятельность по разработке, производству и реализации следующей продукции (товаров): модернизированные установки ТВЧ, автоматизированные комплексы ТВЧ закалки, панели управления установок ТВЧ, установки ТВЧ для пайки, установки ТВЧ для термообработки сварных швов, установки ТВЧ для закалки шестерён, оборудования и инструментов, установки ТВЧ для нагрева заготовок под штамповку.

Ответчик ООО «ЭЛСИТ» разрабатывает, производит и реализует ТВЧ установки индукционного нагрева для различных областей промышленности (кузнечно-прессовое производство, закалочное оборудование ТВЧ, индукционная пайка резцов, плавка металлов, термообработка сварных швов).

Соответственно, заявитель ООО «ЭЛИСИТ» и ответчик ООО «ЭЛСИТ» являются конкурентами на рынке однородных товаров - ТВЧ установок индукционного нагрева для различных областей промышленности.

Факт распространения ООО «ЭЛСИТ» на сайте <http://www.elsit.ru> сведений, указанных Заявителем, как, несоответствующих действительности, подтверждаются представленными сторонами копиями страниц указанного сайта, а также актом от 05.12.2008г., составленным представителями Управления ФАС по Томской области.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации установлен конституционный запрет на недобросовестную конкуренцию, в соответствии с которым не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно статьи 10.bis Парижской конвенции от 20.03.1883г., актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» дано определение недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям

добропорядочности, разумности, справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Достоверность распространённой ООО «ЭЛСИТ» информации о том, что ООО «ЭЛИСИТ» является фирмой-плагиатором Ответчик обосновал тем, что на сайте ООО «ЭЛИСИТ» часть размещённой информации (фото, видеоматериалов и иной информации) скопирована с сайта ООО «ЭЛСИТ». А своими незаконными действиями, ООО «ЭЛИСИТ» нарушило право ООО «ЭЛСИТ» - разработчика сайта, установок, узлов и агрегатов для установок, изготовителя фото- и видеоматериалов.

По мнению Ответчика, доказательством того, что ООО «ЭЛИСИТ» присвоило и (или) использует объект авторского права, является отсутствие у Заявителя письменного согласия всех учредителей ООО «ЭЛСИТ» на использование фото-, видеоматериалов и другой информации с сайта ООО «ЭЛСИТ», а также отсутствие контракта с разработчиками узлов и агрегатов для установок.

Изучив доводы Ответчика, Комиссия пришла к выводу, что установлен факт распространения ООО «ЭЛСИТ» на сайте <http://www.elsit.ru> ложных и неточных сведений (информации) о Заявителе, а именно: неточная информация о дате создания юридического лица ООО «ЭЛИСИТ», а также, использование слово «Плагиатор» в отношении ООО «ЭЛИСИТ», что является ложной информацией.

Размещённая ООО «ЭЛСИТ» на сайте <http://www.elsit.ru> информация «дата создания ООО «ЭЛИСИТ» август 2008г.» является неточной, т.к. согласно представленной в материалы дела Заявителем копии Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 23.09.2008г. юридическое лицо ООО «ЭЛИСИТ» (ИНН 7017217283) образовано и поставлено на учёт в налоговом органе «09» июля 2008г.

При этом, с учётом представленных в материалы дела доказательств и доводов сторон, Комиссия не усматривает того, что неточная информация о дате создания юридического лица ООО «ЭЛИСИТ» причинила или может причинить убытки хозяйствующему субъекту ООО «ЭЛИСИТ» либо нанесла или может нанести вред его деловой репутации.

Вместе с тем, Комиссия пришла к обоснованному выводу, что информация, распространённая на страницах сайта <http://www.elsit.ru> о том, что ООО «ЭЛИСИТ» является фирмой-плагиатором является ложной, а действия ответчика ООО «ЭЛСИТ» по распространению ложных сведений направлены на создание отрицательного, неблагоприятного образа своего конкурента – предприятия ООО «ЭЛИСИТ» у потенциальных потребителей продукции установок ТВЧ и иного оборудования.

Из пояснений Ответчика следует, что ООО «ЭЛСИТ» осознаёт значение

слова «плагиат», что подтверждается его ссылкой на статью 146 Уголовного кодекса РФ плагиат – «преступное деяние, причинившее крупный ущерб автору или иному правообладателю».

Ответчик также указывает, что Заявитель неправильно размышляет о слове «плагиатор», применяя к ООО «ЭЛИСИТ» это слово, как «плагиат». При этом разъясняет, что слова «плагиат» и «плагиатор» отличаются друг от друга тем, что значение слова «плагиат» указано в норме Уголовного кодекса РФ, а слово «плагиатор» не имеет ни юридического, ни технического, ни какого иного значения. По мнению Ответчика: «Это сам Заявитель размышляя - подменяет смысл двух различных слов».

С доводами ответчика нельзя согласиться по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 146 Уголовного кодекса РФ установлена ответственность за уголовно наказуемое нарушение авторских прав - присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю. Обязательным признаком состава преступления является причинение крупного ущерба автору или иному правообладателю. Размер ущерба является основным признаком, отличающим в соответствии с законом данное преступление от гражданско-правового деликта или административного правонарушения. Основным объектом преступного посягательства являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией гражданами конституционного права на свободу научного, литературного и художественного творчества. Факультативным объектом может быть честь, достоинство и деловая репутация автора и иного правообладателя.

Помимо меры ответственности за данное деяние (плагиат), норма уголовного права раскрывает значение (смысл) слова «плагиат» - как присвоение авторства.

Кроме статьи 146 Уголовного кодекса РФ, значения слова «плагиат» раскрывается и в других источниках.

Согласно информации, полученной в результате поиска в сети Интернет на сайте <http://dic.academic.ru> в разделе «Словари и энциклопедии на Академике» по запросу «плагиат», слово «плагиат» имеет следующие значения: «литературное воровство», «присвоение плодов чужого творчества», «опубликование чужих произведений под своим именем без указания источника», «присвоение чужого авторского труда», «умышленное присвоение авторства чужого произведения науки или искусства или изобретения». А по запросу «плагиатор», получена информация, что слово «плагиатор» имеет значение: «человек, совершивший плагиат», «человек, занимающийся плагиатом».

Таким образом, слова «плагиат» и «плагиатор» являются однокоренными словами и отражают однозначно негативное отношению общества к самому

действию «плагиату», а также к лицу, совершившему плагиат (занимающемуся плагиатом) - «плагиатору».

Согласно положениям статьи 1259 Гражданского кодекса РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы, искусства, программы для ЭВМ.

При этом, авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования.

В своих пояснениях (вх.№1052 от 10.03.2009г.) Ответчик возложил на Заявителя обязанность представить в материалы дела доказательства, что автором всех размещенных на сайте установок является ООО «ЭЛИСИТ». А также, по мнению Ответчика, ООО «ЭЛИСИТ» не доказало, что Заявителю причинён ущерб и что Заявитель является автором или правообладателем.

При этом, Ответчик не учитывает, что ложную информацию о Заявителе распространил он сам, а значит, Ответчик обязан, в подтверждение своей правоты, представить в территориальный антимонопольный орган доказательства достоверности распространённых им сведений о Заявителе, в противном случае они могут быть признаны недостоверными.

Необходимо отметить, что технологическое оборудование (установки ТВЧ) не является объектом авторских прав, также как и идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования.

Кроме того, ООО «ЭЛИСИТ» не утверждало, что оно является именно «автором» всех размещенных на сайте установок.

Заявитель не обязан доказывать причинение ущерба, а также, что он является автором или правообладателем, в случае если о нём кто-то распространяет недостоверную информацию.

Для признания действий, нарушающих антимонопольное законодательство Российской Федерации необязательно наступление каких либо вредных последствий, достаточно лишь угрозы наступления таких последствий (возможность причинения ущерба хозяйствующему субъекту и/или возможность нанесения вреда его деловой репутации) в результате действий (бездействия) хозяйствующего субъекта.

Ответчик, распространив на сайте <http://www.elsit.ru> информацию о том, что ООО «ЭЛИСИТ» является «Плагиатором», не представил доказательств того, что ООО «ЭЛИСИТ» умышлено присвоило чужое авторство, и в соответствии с законодательством Российской Федерации является фирмой — плагиатором.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О



защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путём распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Соответственно, действия ООО «ЭЛСИТ» противоречат международному законодательству, законодательству Российской Федерации, являются недобросовестной конкуренцией и могут причинить убытки заявителю, а также вред его деловой репутации.

Таким образом, в действиях ООО «ЭЛСИТ» содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 6 Постановления от 21.07.2004 Президиума Арбитражного суда Московской области № 09/04-04/001/2004, Президиум Арбитражного суда Московской области, рассмотрев дело в соответствии с требованиями статьи 101.14 Федерального закона «О защите конкуренции», постановил: «Иск заявителя удовлетворить, обязать ООО «ЭЛСИТ» возместить заявителю причиненный (возможный) вред, являющийся более значительным, чем предотвращенный.

На основании изложенного, принимая во внимание предоставленную заявителем информацию, арбитражный суд постановил: Обязать ООО «ЭЛСИТ» возместить заявителю убытки, материалы и другой информации, скопированной с сайта ООО «ЭЛСИТ».

Поскольку ООО «ЭЛСИТ» имеет право на защиту своих прав, любой законный способ защиты своих прав, а не использовать неправомерный способ защиты и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

С учетом анализа действующего законодательства, недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством недозволенных законом или противоречащих обычаям делового оборота форм реализации своего субъективного права создает помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав, а также наносит ущерб потребителям.

Любой хозяйствующий субъект, вправе требовать опровержения недостоверных и иных порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Если такие сведения распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву.

Если ложные, неточные или искаженные сведения, исходящие от лица, допустившего такое распространение, содержатся на страницах сайта в сети Интернет, такие сведения подлежат опровержению на тех же страницах того же сайта. Срок размещения опровержения должен быть не менее того периода, в течение которого распространялась недостоверная

информация о Заявителе.

Комиссией не установлено оснований для прекращения рассмотрения дела.

Принимая во внимание указанные обстоятельства и руководствуясь частью 3 статьи 10.bis Парижской конвенции от 20.03.1883г., частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации, статьёй 4, пунктами 1 и 3 части 1 статьи 14, статьёй 23, частями 1 и 2 статьи 41, статьёй 45, статьёй 49, статьёй 50 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области

### **РЕШИЛА:**

1. Признать, что действия Общества с ограниченной ответственностью «Электронная силовая техника» (634009, г.Томск, ул.Водяная, д.65, ИНН 7017074557, сокращённое наименование - ООО «ЭЛСИТ»), выразившиеся в распространении ложной информации на страницах сайта <http://www.elsit.ru> о том, что ООО «ЭЛСИТ» является фирмой-плагиатором, могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, нарушают пункт 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Электронная силовая техника» (634009, г.Томск, ул.Водяная, д.65, ИНН 7017074557, сокращённое наименование - ООО «ЭЛСИТ») предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

В.И. Шевченко

Члены Комиссии

И.В. Бутенко

Е.П. Фоминых

А.М. Павлюк