

РЕШЕНИЕ

Дело № 34/05-АМЗ-2015

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 01 октября 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 15 октября 2015 года.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 34/05-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

при участии в заседании Комиссии:

заинтересованного лица ИП Никитина И.Н.

в отсутствие представителей ответчика Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики, заявителя «...» заинтересованных лиц ИП Баранова Э.И., ИП Васильева В.Г., ГУП ЧР «Чувашавтотранс», Администрации Моргаушского района, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 34/05-АМЗ-2015, возбужденное в отношении Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (г.Чебоксары, ул.Гагарина, д.20) по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в бездействии по прекращению нарушений перевозчиками (ИП Никитиным И.Н., ИП Васильевым В.Г., ИП Барановым Э.И.) конкурсных условий и условий договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом (маршруты № 112 «Чебоксары-Моргауши», № 242 «Чебоксары-Акрамово», № 389 «Чебоксары-Юнга», № 536 «Чебоксары-Васькино», № 588 «Чебоксары-Юськасы») в части оснащения автобусов транспортными терминалами и изменения ИП Никитину И.Н. расписания по маршруту № 536 «Васькино-Чебоксары»,

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России поступило обращение «...», направленное письмом заместителя руководителя администрации Главы Чувашской Республики – начальника управления контроля и общественной безопасности от 26.05.2015 № С-2070 (вх. № 05-05/4124 от 28.05.2015) на действия Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики, администрации Моргаушского

района Чувашской Республики, ИП Никитина И.Н., ИП Васильева В.Г., ИП Баранова Э.И. о нарушении антимонопольного законодательства, выраженные в несоблюдении действующего законодательства, условий конкурса и договора.

Заявитель и ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии своих представителей не направили.

Из представленных документов установлено следующее.

Право на осуществление пассажирских перевозок по маршрутам № 114 «Моргауши-Б.Шептаки», № 129 «Моргауши-Мадики», № 164 «Моргауши-Юськасы», № 166 «Моргауши-Васькино», № 167 «Моргауши-Тиуши», № 168 «Моргауши-Хорной», № 169 «Моргауши-Тренькино-Ильинка», № 170 «Моргауши-Б.Карачкино», № 172 «Моргауши-Кашмаши», № 219 «Моргауши-Тойгильдино» предоставлено ИП Никитину И.Н. в соответствии с договорами от 04.06.2014, заключенными по результатам проведенного конкурса сроком на 5 лет. Согласно договорам, заключенным между администрацией Моргаушского района и ИП Никитиным И.Н., в обязанности последнего входит осуществление перевозки пассажиров в соответствии со схемой движения, расписанием и по утвержденным тарифам. Кроме того, ИП Никитин И.Н. осуществляет перевозки по межмуниципальным маршрутам № 536 «Чебоксары-Васькино» и № 112 «Чебоксары-Моргауши»

ИП Баранов Э.И. осуществляет перевозки по маршрутам № 389 «Чебоксары-Юнга» и № 588 «Чебоксары-Юськасы». ИП Васильев В.Г. осуществляет перевозки по маршруту № 242 «Чебоксары-Акрамово». Данные договоры заключены также по результатам конкурса сроком на 5 лет.

Проведенные Минтрансом Чувашии проверки указанных перевозчиков, оформленные актами проверок от 10.06.2015, проведенных в отношении ИП Никитина И.Н., ИП Васильева В.Г., ИП Баранова Э.И., показали отсутствие терминалов безналичной оплаты проезда в нарушение конкурсных условий. Вместе с тем, в Актах отсутствует информация, кем проведены проверки, а также Минтрансом Чувашии не представлена информация о принятии мер по устранению выявленных нарушений, что данные акты направлены перевозчикам для устранения.

Согласно информации ООО «Единая транспортная компания», транзакции платежей ИП Васильевым В.Г., ИП Барановым Э.И. через терминалы для безналичной оплаты проезда не осуществляются, ИП Никитиным И.Н.- проводятся по маршруту № 112, но в незначительных объемах.

Минтранс Чувашии ходатайствовало о рассмотрении дела без участия своих представителей, одновременно сообщив, что по итогам повторно проведенного выездного контрольного мероприятия факты нарушения ИП Никитиным И.Н., ИП Васильевым В.Г., ИП Барановым Э.И. условий договоров не установлены.

Согласно договорам, заключенным между администрацией Моргаушского района и ИП Никитиным И.Н., в обязанности последнего входит осуществление перевозки пассажиров в соответствии со схемой движения, расписанием и по утвержденным тарифам.

Из представленных документов следует, что некоторые автобусы, заявленные на

конкурс используются по двум маршрутам. Данное обстоятельство связано с короткой протяженностью некоторых маршрутов и небольшим количеством выполняемых рейсов (по 2-3 рейса) по большинству внутримunicipальных автобусных маршрутов. Так, автобусы, выполняющие 3 оборотных рейса по маршруту № 112, задействованы в работе по данному маршруту всего лишь 6 часов (с учетом времени стоянки на конечном пункте), в остальное рабочее время автобусы используются на одном из внутримunicipальном маршруте.

Доводы об использовании одних и тех автобусов на разных конкурсах, использования автобуса, переоборудованного для перевозки маломобильных групп населения рассматривались Чувашским УФАС России в рамках дела № 21-АМЗ/06-2013. Решением Чувашского УФАС России от 03.06.2013 по делу № 21-АМЗ/06-2013 данные доводы признаны необоснованными. Решением Арбитражного суда Чувашской Республики суда от 06.02.2014 в удовлетворении заявленного ИП Яковлевым Л.В. требований о признании недействительным решения по делу № 21-АМЗ/06-2013, отказано. Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 решение оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23 декабря 2014 года решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 06.02.2014 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 по делу № А79-7278/2013 оставлены без изменения, кассационная жалоба ИП Яковлева Л.В.– без удовлетворения.

Минтранс Чувашии досрочно расторг договор № 03 от 24.12.2012, заключенный с ИП Никитиным И.Н. на обслуживание маршрута № 112, на основании подпункта 5.1 пункта 5 договора в связи с невыполнением обязательств, предусмотренных подпунктами 2.2.1, 2.2.2, 2.2.14 пункта 2.2 договора. Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 24 апреля 2014 года одностороннее расторжение Минтрансом Чувашии договора признано недействительным.

Таким образом, судом не установлено нарушение договора, который бы являлся основанием для расторжения договора с ИП Никитиным И.Н.

Довод о несоблюдении ИП Никитиным И.Н. процента резервных автобусов не соответствует действующим нормативным правовым актам, условиям конкурсов и заключенным по результатам конкурсов договорам.

Вопросы правильности предоставления льгот при перевозке льготной категории граждан рассмотрены Арбитражным судом Чувашской Республики и Решением суда от 24.04.2014 по делу № А79-1275/2014 при исполнении договора с заказчиком перевозок Минтрансом Чувашии нарушений не установлено.

В целях применения безналичной оплаты проезда ИП Никитиным И.Н. закуплены транспортные терминалы АСУ БОП «Удобный маршрут» и заключен договор № 40 от 28.08.2013 присоединения к АСУ БОП «Единая транспортная карта Чувашии» от 28 августа 2013 г. с ООО «Единая транспортная карта Чувашии». Проведенная проверка не установила отказа ИП Никитиным И.Н. в предоставлении бесплатного проезда гражданам, имеющим право на льготный проезд.

Нарушений условий договора в части обязательного требования по прохождению предрейсового технического осмотра транспортных средств и медицинского осмотра водителей не установлено.

Согласно пункту 2.10 Правил организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на межмуниципальных (пригородных и междугородных) маршрутах в Чувашской Республике", утвержденных Постановлением Кабинета Министров ЧР от 26.12.2012 N 594 (далее- Правила) решение о прекращении регулярного автобусного маршрута (далее - прекращение маршрута) принимается уполномоченным органом по обращению перевозчика, обслуживающего регулярный автобусный маршрут, с учетом условий, предусмотренных [пунктом 2.1](#) настоящих Правил, по согласованию с органами местного самоуправления муниципальных образований, по территории которых проходит регулярный автобусный маршрут.

Таким образом, закрытие некоторых рейсов предусмотрено действующим законодательством в связи со снижением пассажиропотока по инициативе перевозчика, обслуживающего маршрут, и с согласия уполномоченного органа. ИП Никитин И.Н. в связи с отсутствием пассажиропотока обратился в администрацию Моргаушского района с письмом об отмене рейса 18-35 по маршруту «Моргауши –Васькино» и рейса 18-30 по маршруту «Моргауши-Юськасы». Администрация района не согласовывала закрытие указанных рейсов ИП Никитину И.Н.

Минтранс Чувашии проверки указанных перевозчиков осуществлены после обращения Чувашского УФАС России. Согласно актам проверок от 10.06.2015, проведенных в отношении ИП Никитина И.Н., ИП Васильева В.Г., ИП Баранова Э.И., у перевозчиков отсутствуют терминалы безналичной оплаты проезда в нарушение конкурсных условий. Однако в Актах отсутствует информация, кем проведены проверки, а также Минтранс Чувашии не представлена информация о принятии мер по устранению выявленных нарушений, что данные акты направлены перевозчикам для устранения.

Комиссия Чувашского УФАС России, рассмотрев представленные документы и заслушав пояснения, приходит к выводу об отсутствии в действиях Минтранса Чувашии нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в силу следующего.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие основные функции: обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или

организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации, и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целью закона о конкуренции является обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Антимонопольное законодательство определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции.

Таким образом, Закон наделяет антимонопольный орган контрольными функциями с целью соблюдения антимонопольного законодательства, то есть функции и полномочия антимонопольного органа направлены на защиту конкуренции.

В соответствии со статьей 15 Закона о защите конкуренции органам власти, в том числе органам местного самоуправления, запрещено принимать акты и совершать действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из изложенного следует, что нарушающими антимонопольное законодательство могут быть признаны не любые акты и действия (бездействие) органов власти и местного самоуправления, а только те, которые приводят (могут привести) к ограничению конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган, рассматривающий обращение гражданина или юридического лица на действия органа власти, должен установить связь этих действий с законодательством о защите конкуренции, в частности, установить признаки ограничения конкуренции.

К таким признакам относятся: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара,

не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае Комиссией не установлено наличие признаков ограничения конкуренции в связи с бездействием Минтрансом Чувашии по прекращению нарушений перевозчиками (ИП Никитиным И.Н., ИП Васильевым В.Г., ИП Барановым Э.И.) конкурсных условий и условий договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом.

Между тем, выявление нарушений перевозчиками конкурсных условий и условий договора не входит в полномочия антимонопольного органа, а само по себе бездействие Минтранса Чувашии по расторжению договоров при недоказанности нарушений и наличия оснований для этого, не свидетельствует о нарушении законодательства о защите конкуренции.

Статья 15 Закона о защите конкуренции не презюмирует, что любое бездействие (по непроведению проверок, непринятию мер по устранению нарушений, а также расторжению договоров) со стороны органа власти является ограничением конкуренции.

Комиссией не установлен факт необоснованного предоставления преференции указанным перевозчикам, дающей им преимущество по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Антимонопольный орган не имеет полномочия рассматривать дела и принимать решения о нарушении органом власти или хозяйствующими субъектами какого-либо законодательства, если это не связано с законодательством о защите конкуренции.

В данном случае Комиссия приходит к выводу, что непроведение Минтрансом Чувашии контрольных мероприятий в отношении указанных перевозчиков, невыявление нарушений условий конкурса и условий договора не связаны с законодательством о защите конкуренции. Признание недействительными полностью или частично договоров рассматривается в судебном порядке. Решение указанных вопросов не входит в компетенцию антимонопольных органов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях является основанием прекращения рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) Минтранса Чувашии.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьями 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела в отношении Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" прекратить.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.