

РЕШЕНИЕ

по делу №774-ж/2017

07 ноября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

- | | |
|---------------------------|--|
| Председателя
Комиссии: | начальника отдела контроля закупок
- для государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России,
ведущего специалиста-эксперта |
| Членов
Комиссии: | отдела контроля закупок для
- государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России,
главного специалиста-эксперта
- отдела к о н т р о л я закупок для
государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России, |

рассмотрев жалобу ООО «Медиатек», в присутствии:

- представителя Министерства образования и науки Челябинской области <...>, действующего на основании доверенности № 6 от 16.10.2017,
- представителя Министерства образования и науки Челябинской области <...>, действующего на основании доверенности № 1 от 10.01.2017,
- представителя ООО «Медиатек» <...>, действующего на основании доверенности от 06.11.2017,
- представителя ООО «Медиатек» <...>, действующего на основании доверенности от 25.09.2017,

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 30.10.2017 поступила жалоба ООО «Медиатек» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники (ноутбуков) (извещение № 0169200001517000047) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 20.10.2017 Министерство образования и науки Челябинской области объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону составила – 2 538 946, 90 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 30.10.2017 в 10:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Медиатек» контракт не заключен.

На заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и указал следующее.

В документации о закупке заказчиком неправомерно установлено наименование показателя «частота процессора», в том числе не конкретизирована какая именно частота требуется заказчику.

Кроме того, по аналогичной закупке заказчиком принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке по причине спорной характеристики частоты процессора, однако такое решение признано арбитражным судом недействительным

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее. Характеристика ноутбука, указанная в техническом задании, в части частоты процессора определена с учетом анализа рынка, при этом разные производители процессоров именуют данную характеристику по-разному, в связи с чем заказчиком выбрано наиболее универсальное понятие.

В связи с чем в действиях заказчика отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона о контрактной системе, заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий

государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Исходя из положений указанной статьи Закона о контрактной системе и общих принципов законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие потребности заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при закупке товаров (работ, услуг) заказчик обязан раскрыть содержание объекта закупки, в том числе указать максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, отражающие потребность заказчика.

В пункте 7 информационной карты документации об аукционе определено, что описание объекта закупки указано в Приложении № 1 к документации об аукционе.

В Приложении № 1 к информационной карте размещена таблица с наименованием и описанием объекта закупки, в которой установлены технические характеристики ноутбуков.

При этом, в Приложении № 1 указана характеристика ноутбуков в части частоты процессора - не менее 2500 МГц, то есть указано минимальное

значение показателя с формулировкой «не менее», что отражает потребность заказчика, выраженную в установлении характеристик товара с учетом пункта 1 части 1 статьи 64, частей 1, 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Как следует из информации, предоставленной заказчиком из интернет-источников, термин «частота процессора» употребляется применительно к различным производителям процессоров и компьютерной техники: «Intel», «Lenovo», «Эльбрус», в связи с чем заказчиком данное понятие применено при проведении закупки, что не противоречит требованиям действующего законодательства.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявителем не представлены доказательства того, что указанный в документации о закупке термин «частота процессора» представляет собой необъективное описание предмета закупки, в том числе противоречит требованиям технических регламентов или документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации.

Кроме того, доводы заявителя, согласно которым по аналогичным закупкам, размещенным заказчиком на поставку ноутбуков (контракт № Ф.2017.266556/16 от 12.07.2017), приняты решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов с заявителем, а также факт того, что указанное решение обжалуется в Арбитражном суде Челябинской области, в связи с чем заказчиком необоснованно размещена обжалуемая закупка, являются несостоятельными по следующим основаниям.

Согласно части 24 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта в связи с односторонним отказом поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта заказчик осуществляет закупку товара, работы, услуги, поставка, выполнение, оказание которых являлись предметом расторгнутого контракта, в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

Как следует из сведений, размещенных в единой информационной системе, контракт № Ф.2017.266556/16 от 12.07.2017 на поставку ноутбуков является расторгнутым от 05.10.2017.

Таким образом, заказчиком правомерно размещены обжалуемые закупки, так как ранее заключенный контракт по аналогичному предмету закупки является расторгнутым.

С учетом изложенного, действия заказчика по размещению и формированию объекта закупки не противоречат требованиям действующего законодательства.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

- доводы жалобы ООО «Медиатек» на действия заказчика необоснованными ввиду недоказанности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.