

Контрактному управляющему
Комитета по управлению имуществом
города Черногорска

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу 535-ГЗ-17/183КС об административном правонарушении

10.01.2018

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 535-ГЗ-17/183КС об административном правонарушении, в отношении должностного лица муниципального заказчика - Комитета по управлению имуществом г.Черногорска «...» («...»).

В отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности – «...», извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 08.09.2017 года рассмотрена жалоба № 183/КС «...» на действия единой комиссии муниципального заказчика – Комитета по управлению имуществом г. Черногорска, уполномоченного органа - Муниципального казенного учреждения города Черногорска «Сотрудничество» при проведении электронного аукциона на закупку благоустроенного жилого помещения (закупка № 0880600001217000009).

По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной.

Муниципальный заказчик - Комитет по управлению имуществом г. Черногорска признан нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64, часть 4 статьи 65, часть 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Единая комиссия муниципального заказчика - Комитета по управлению имуществом г. Черногорска, уполномоченного органа – МКУ г. Черногорска «Сотрудничество» признана нарушившей часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Муниципальному заказчику – Комитету по управлению имуществом г. Черногорска, уполномоченному органу – Муниципальному казенному учреждению города Черногорска «Сотрудничество» и Единой комиссии, Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Суть правонарушения состоит в следующем.

17.08.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация) о проведении электронного аукциона на закупку благоустроенного жилого помещения (закупка № 0880600001217000009).

Заказчиком электронного аукциона (закупка № 0880600001217000009) является Комитет по управлению имуществом г. Черногорска.

Документация об аукционе № 0880600001217000009 утверждена 17.08.2017г. контрактным управляющим Комитета по управлению имуществом г. Черногорска «...».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 991 000,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок – 17.08.2017 08:41.

Дата и время окончания подачи заявок - 28.08.2017 08:00.

Окончание срока рассмотрения первых частей заявок - 28.08.2017.

Дата проведения аукциона в электронной форме – 31.08.2017.

1. Согласно пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно письма ФАС России от 01.07.2016 года № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», в целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой целесообразно:

1) указать на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках;

2) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя);

3) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений;

4) сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным Стандартами).

При описании объекта закупки Заказчиком использованы значения показателей с употреблением союзов «и/или», например:

	Стандартная: 1. входная дверь снабжена замочным устройством; 2. межкомнатные двери, двери в
--	---

<p>Внутренняя отделка жилого помещения</p>	<p>санузел снабжены фурнитурой, отсутствие механических повреждений на дверях и дверных блоках;</p> <p>3. окна ПВХ или деревянные, заполнены не менее чем двухкамерными стеклопакетами с запорной фурнитурой, или деревянные с двойными рамами, стекло без трещин и сколов;</p> <p>4. наличие косметического ремонта потолков: обои и/или окраска и/или потолочная плитка и/или потолки натяжные;</p> <p>5. наличие косметического ремонта стен в комнате: обои и/или окраска;</p>
	<p>7. наличие косметического ремонта стен в коридоре: обои и/или окраска и/или стеновые панели;</p> <p>8. наличие косметического ремонта стен санузла: обои и/или окраска и/или облицовка плиткой и/или стеновые панели;</p> <p>9. полы: деревянные окрашенные и/или линолеум и/или ламинат и/или ковролин и/или керамическая плитка;</p> <p>10. наличие электрических розеток и выключателей в рабочем состоянии.</p>

При этом в Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе отсутствуют пояснения о том, каким образом участники должны трактовать указанные слова (и/или), чтобы верно указать требуемые заказчику конкретные показатели (в виде одного значения или нескольких показателей).

На основании изложенного, действия Заказчика, не установившего в документации надлежащую инструкцию по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе (закупка № 0880600001217000009), нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

2. Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса

заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В пункте 32 Информационной карты Заказчиком установлена дата окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе – 25.08.2017 года.

Дата окончания приема заявок на участие в электронном аукционе, установленная заказчиком в единой информационной системе – 28.08.2017 года, поскольку участники аукциона могут подать запрос о даче разъяснений не позднее чем, за три дня до окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе, то есть по 24.08.2017 года включительно, то дата окончания предоставления разъяснений приходится на нерабочий день (26.08.2017 года – суббота), следовательно, датой окончания предоставления разъяснений положений аукционной документации является следующий ближайший рабочий день - 28.08.2017 года (понедельник).

В нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик неверно установил дату окончания предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе (25.08.2017 года), а следовало установить датой окончания предоставления разъяснений положений аукционной документации– 28.08.2017 года.

3. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В пункте 17 Информационной карты аукционной документации указано, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, при этом срок действия безотзывной банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на

один месяц.

В пункте 3.1 Проекта контракта аукционной документации установлено следующее:

- Контракт вступает в силу с момента заключения и действует до _____.2017г. Обязательства по контракту могут быть исполнены Сторонами досрочно.

В нарушение пункта 8 части 1 статьи 64, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчиком в документации об аукционе не установлен срок действия контракта, в связи с чем, невозможно установить срок действия банковской гарантии при самостоятельном выборе ее как обеспечения исполнения контракта, поскольку срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу,

достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом муниципального заказчика является контрактный управляющий Комитета по управлению имуществом г. Черногорска «...» на основании Приказа Комитета по управлению имуществом г. Черногорска «О назначении контрактного управляющего» от 04.05.2017 года № 90.

Документация об аукционе № 0880600001217000009 утверждена 17.08.2017г. контрактным управляющим Комитета по управлению имуществом г. Черногорска «...».

Дата совершения «...» – контрактным управляющий Комитета по управлению имуществом г. Черногорска **административного правонарушения** 17.08.2017г..

Место совершения «...» – контрактным управляющий Комитета по управлению имуществом г. Черногорска **административного правонарушения**: ул. Советская, 66, г. Черногорск, Республика Хакасия, 655017.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о

контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 535-ГЗ-17/183КС об административном правонарушении от 30.11.2017, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Пояснений по факту нарушения от «...» не поступало.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судьбе необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность признается повторное совершение «...» однородного административного правонарушения (ранее, «...» уже была привлечена к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок по части 4 статьи 7.30 КоАП РФ: постановление о назначении административного наказания по делу № 413-ГЗ-17/107КС об административном правонарушении от 08.09.2017 года, постановление о назначении административного наказания по делу № 414-ГЗ-17/108КС об административном правонарушении от 08.09.2017 года, постановление о назначении административного наказания по делу № 415-ГЗ-17/109КС об административном правонарушении от 08.09.2017 года). Кроме того, «...» неоднократно была привлечена к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от нее причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями пункта 2, 8 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95715000, код бюджетной классификации 161 1 16

33040 04 6000 140,
ID 01000000000009512813687643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления