**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе № 14-01-18.1-03/56**

24 февраля 2014 года г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: **Бурба В.В. –** заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля органов власти;

**Члены Комиссии:** **Лосевская Е.В. –** главный государственный инспектор отдела контроля органов власти;

**Тибилова Э. А.** – государственный инспектор отдела контроля органов власти;

рассмотрев по правилам статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Бурлак» (410028, Саратовская область, г.Саратов, ул. Чернышевского, д.153) на действия аукционной комиссии открытого аукциона – отдела водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов (410004, Саратовская область, г.Саратов, ул.Астраханская, д.43, стр.2, оф.316/400001, Волгоградская область, г.Волгоград, ул.Профсоюзная, 30) при проведении открытого аукциона №365 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0074 км$^2$, для размещения плавательных средств в районе Набережной Космонавтов г.Саратова Саратовской области,

**УСТАНОВИЛА:**

Саратовским УФАС России в адрес Волгоградского УФАС России 12.02.2014 (вх.э/п. №427) направлена для рассмотрения по существу жалоба ООО «Бурлак» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии открытого аукциона – отдела водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского БВУ при проведении открытого аукциона №365 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0074 км$^2$, для размещения плавательных средств в районе Набережной Космонавтов г.Саратова Саратовской области.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, уведомление о поступлении жалобы от 13.02.2014 №03-8/703 направлено Заявителю 13 февраля 2014 года в 12 часов 37 минут по электронной почте 248945@inbox.ru, аукционной комиссии, организатору аукциона – 13 февраля 2014 года в 12 часов 42 минуты по электронной почте waterg@renet.com.ru, nvbvu@yandex.ru.

Рассмотрение дела назначено на 20 февраля 2014 год на 10 часов 30 минут. Рассмотрение жалобы по существу состоялось 20 февраля 2014 г. в 11 часов 00 минут.

На рассмотрение жалобы лица, участвующие в деле не явились, извещены надлежащим образом. Заявителем направлено ходатайство от 14.02.2014 №1 о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя.

Организатором открытого аукциона №365 является Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского БВУ).

Аукционная комиссия - Отдел водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского БВУ.

Обжалуемые торги - открытый аукцион по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0074 км$^2$, для размещения плавательных средств в районе Набережной Космонавтов г.Саратова Саратовской области (далее – открытый аукцион №365). Начальная цена – 11 р. 27 коп., шаг аукциона установлен в размере 5% начальной цены предмета аукциона и равен 56 копейкам. Начало приема заявок 03 июня 2013г. Окончание срока приема заявок 12 августа 2013г. Проведение открытого аукциона №365 назначено на 19 августа 2013. Открытый аукцион №365 завершен 04.02.2014г., победителем признано ООО «Пассажирский Порт Саратов», предложившее 701 000 руб. 23 коп.

Открытый аукцион №365 проведен на основании Гражданского кодекса РФ; Водного кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации от 12.03.2008 №165 «О подготовке и заключении договора водопользования», Постановления Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона», Приказа Минприроды РФ от 26.12.2008 №347 «Об утверждении Административного регламента Федерального агентства водных ресурсов по осуществлению государственной функции по предоставлению права пользования водными объектами на основании договора водопользования», Аукционной документации для проведения открытого аукциона №365 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0074 км$^2$, для размещения плавательных средств в районе Набережной Космонавтов г.Саратова Саратовской области, утвержденной Заместителем начальника отдела водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского БВУ Константиновой Е.В. 03.06.2013 (далее – аукционная документация №365).

Извещение №030613/2359392/04 о проведении открытого аукциона №365 размещено 03.06.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru. Процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе проведена аукционной комиссией 12.08.2013. В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №365 от 12.08.2013 участниками аукциона признаны: Рожков С.В., Андреева Ю.Г., ООО «Пассажирский порт Саратов», ООО «Бурлак», Рыськов А.В., Морозов С.А., Иноземцев А.Н., Чернышкин Д.Г.

Заседание аукционной комиссии проведено 19.08.2013г. и 04.02.2014г.

Обжалуемые действия - несоблюдение аукционной комиссией отдела водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского БВУ установленного нормативными правовыми актами порядка организации и проведения торгов в форме открытого аукциона.

Из жалобы следует, что 19 августа 2013 года состоялось первое заседание открытого аукциона №365. Аукцион проводился в соответствии с п.43-44 Правил №230, путем повышения цены предмета аукциона на 5%.

Следующее заседание аукционной комиссии состоялось 04.02.2014г. Аукционная комиссия принимала предложения участников аукциона, в результате чего «шаг аукциона» многократно отличался от заявленных 5% от начальной цены предмета аукциона. Предпоследнее предложение о цене предмета аукциона сделано Рожковым С.В. и составило 700 000 р. 07 коп. семьсот тысяч рублей 07 копеек), последнее предложение поступило от ООО «Пассажирский порт Саратов» и составило 701 000 руб. 23 коп. (семьсот одну тысячу рублей 23 копейки). Победителем признано общество, сделавшее предложение на сумму, значительно превышающую предпоследнюю цену во много раз.

Заявитель считает, что приняв предложение ООО «Пассажирский порт Саратов», аукционная комиссия нарушила п.43-44 Правил №230. Просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об аннулировании Протокола №9 от 04.02.2014г. и продолжения аукциона №365 с шага, с которого начаты торги 04.02.2014г.

Ответчиком направлены письменные пояснения от 14.02.2014 №353 с приложением материалов, из которых следует, что аукционной комиссией на основании многочисленных предписаний Волгоградского УФАС, в соответствии с которыми предлагать цену выше не запрещено, принято предложение ООО «Пассажирский порт Саратов», и признано победителем в соответствии с п.46 Правил №230. Просит признать жалобу необоснованной.

***Исследовав имеющиеся сведения и документы в материалах дела, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.***

1. В соответствии с пунктом 43 Правил №230, аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона». Согласно пункту 44 указанных Правил, «шаг аукциона» устанавливается в размере 5 процентов начальной цены предмета аукциона.

Вместе с тем, прямого запрета на предложение участниками повышения цены предмета аукциона на величину, кратную шагу аукциона, либо иную, выше установленной Правилами №230 и аукционной документацией, не содержится. Согласно пункту 9.1 аукционной документации предложения участников аукциона по цене предмета аукциона, содержащие цену ниже начальной цены предмета аукциона, считаются недействительными и не рассматриваются.

То есть аукционной документацией установлен запрет на предложение цены предмета аукциона ***ниже*** начальной.

Между тем, пп. «в» п.14 Правил №230 относит совершение действий, связанных с проведением аукциона к функциям аукционной комиссии. Следовательно, указанные Заявителем нормы п.43-44 Правил №230 регулируют действия аукционной комиссии, но не участников аукциона. В отсутствие предложений со стороны участников, аукционная комиссия обязана придерживаться заявленного в извещении «шага аукциона», равного 5% начальной цены предмета аукциона, а участникам предлагать цену не запрещается.

Напротив, предложение цены со стороны аукционной комиссии (при отсутствии предложений от участников аукциона) не может превышать «шаг аукциона», что объясняется целью недопущения злоупотреблений со стороны аукционной комиссии, которые бы ограничивали имущественные интересы участников аукциона в отношении использования участка акватории Волгоградского водохранилища.

Поскольку целью аукциона является продажа права на заключение договора водопользования за максимально высокую цену, то отклонение аукционной комиссией наиболее высокого предложения по цене предмета аукциона приводит к затягиванию процедуры аукциона на длительный период (длительность данного аукциона составила 8 месяцев) и созданию препятствий в пополнении доходной части федерального бюджета и для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Поскольку участники исходят из коммерческого интереса, целью их участия в аукционе является возможное получение прибыли в дальнейшем от использования участка акватории. При таком порядке проведения аукциона аукционная процедура является неэффективной и недоходной, а также создает ограничения в осуществлении предпринимательской деятельности участникам аукциона.

Таким образом, действия ООО «Пассажирский порт Саратов» по предложению цены, выше установленной шагом аукциона, и принятие аукционной комиссией такого предложения, не противоречат установленному порядку проведения аукциона. Из системного анализа п.43-44 Правил №230 следует, что право участника аукциона предлагать любую цену аукциона законодательно не ограничено. Довод заявителя необоснован.

Изложенная позиция отражена в решениях Арбитражного суда Волгоградской области: решение по делу №А12-30104/2013; №А12-30977/2013; А12-31036/2013; А12-30976/2013, а также решением Фрунзенского районного суда г.Саратова от 05.12.2013 №2-2650/13.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Бурлак» необоснованной.