

ООО «ВТ-Инжиниринг»

Плеханова ул., дом 17, этаж 3, офис
305В, г. Москва, 111141

АО «Мослифт»

Миклухо-Маклая ул., д. 6,
г. Москва, 117198

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15823/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «ВТ-Инжиниринг», АО «Мослифт» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу ООО «ВТ-Инжиниринг» (далее также — Заявитель) на

действия АО «Мослифт» (далее также — Заказчик) при проведении зоткрытого конкурса в электронной форме на выполнение комплекса мероприятий по устройству и вводу в эксплуатацию инженерных систем объекта по адресу: г. Москва, ул. Нижние поля д. 134 стр.1 филиала АО «Мослифт» ЛифтАвтоСервис (реестровый № 32009419895) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает правомерность определения победителя Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность определения победителя Закупки, поскольку, по его мнению, в составе заявки ООО «Биг Строй Плюс» имеются несоответствующие действительности сведения относительно наличия у последнего опыта выполнения аналогичных работ.

Так, согласно позиции Заявителя, в соответствии со сведениями СБИС ООО «Биг Строй Плюс» имеет два договора, заключенных в 2018, что не соответствует требованиям Закупочной документации, поскольку к оценке принимаются договоры, заключенные за последний год до даты окончания подачи заявок участниками.

В соответствии с протоколом № 464-3 от 09.09.2020 участнику ООО «Биг Строй Плюс» по нестоимостному критерию «Опыт участника» начислено максимальное количество баллов (с учетом значимости критерия — 75 баллов), ООО «Биг Строй Плюс» признано победителем процедуры.

В силу пункта 2.2 раздела 3 Конкурсной документации оценка заявок участников осуществляется в том числе по показателю «Опыт выполнения аналогичных работ» (значимость показателя (ЗП) – 75% (0,75); максимальная оценка по показателю – 100 баллов).

В составе заявки участники закупки должны представить документы в соответствии с подпунктом 1 пункта 1.2 Документации, подтверждающие наличие опыта исполнения контрактов/договоров на выполнение работ по устройству и вводу в эксплуатацию инженерных систем объекта, заключенных за последний год (до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе в электронной форме) в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ и исполненных в полном объеме на общую сумму не менее 50% начальной (максимальной) цены договора (лота): 4 183 270,86 руб.

- Участником должны быть предоставлены не менее 7(семи) писем (отзывов) от заказчиков на выполнение работ по устройству и вводу в эксплуатацию инженерных систем объекта.

Количество баллов по показателю «Опыт выполнения аналогичных работ» определяется в следующем порядке:

$$BK_i = \frac{K_i}{K_{max}} * 100$$

где: BK_i - оценка по показателю «Опыт выполнения аналогичных работ» i-го участника процедуры закупки, баллы;

K_i – совокупная стоимость ранее исполненных договоров, указанная в заявке на

участие в процедуре закупки i-го участника процедуры закупки, приведенное к единому базису сравнения предложений, руб.;

K max - максимальная совокупная стоимость ранее исполненных договоров, указанная в заявке на участие в процедуре закупки из представленных участниками процедуры закупки, приведенное к единому базису сравнения ценовых предложений, руб.

В случае предоставления участником информации и подтверждающих документов по опыту выполнения аналогичных работ на сумму менее 50% начальной (максимальной) цены договора (лота), или не предоставлению требуемых документов данному участнику присваивается 0 баллов по данному показателю.

Комиссией установлено, что в составе заявки ООО «Биг Строй Плюс» предоставлен опыт на сумму 54 197 400,69 руб.

В свою очередь, к оценке были принят договор № 31-2/2019 на сумму 19 106 570,25 руб., заключенный 08.11.2019 между ООО «Биг Строй Плюс» и АО «Мослифт».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Биг Строй Плюс» правомерно присвоено 75 баллов по критерию «Опыт участника».

Необходимо отметить, что доводы Заявителя о наличии в составе заявки победителя несоответствующих действительности сведений подлежат отклонению, поскольку для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная победителем заявка требованиям Закупочной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

Кроме того, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

В связи с чем оснований отклонять или не оценивать заявку ООО «Биг Строй Плюс» за недостоверные сведения в документах, подтверждающих опыт выполнения аналогичных работ, Заказчик не имел.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что ссылки Заявителя на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить безусловными доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени.

Необходимо отметить, что Заявителем в материалы дела неопровержимых и однозначных доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «Биг Строй Плюс» не имеет соответствующего опыта, не представлено.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер признания ООО «Биг Строй Плюс» победителем Закупки в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с результатами проведенной процедуры не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Таким образом, указанные доводы жалобы Заявителя не нашли своего фактического подтверждения в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВТ-Инжиниринг» (ИНН: 7729463320) на действия АО «Мослифт» (ИНН: 7714941510) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.09.2020 № 51964/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.