

РЕШЕНИЕ

по делу № 282-16-Т о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

02.08.2016

г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 25.07.2016 № 233 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «Корона-лифт» (далее – Комиссия), в присутствии представителей заказчика – ОГБУ «УКС Белгородской области», уполномоченного органа – Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области, представителя заявителя – ООО «Корона-лифт», рассмотрев материалы дела № 282-16 Т по жалобе ООО «Корона-лифт» на действия аукционной комиссии и положения документации при проведении электронного аукциона на поставку лифта пассажирского для объекта: «Строительство детского сада г. Короча» (закупка № 0126200000416001824) (далее - Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Корона-лифт» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии и положения документации при проведении Аукциона.

В жалобе Заявитель указал, что заявка на участие в Аукционе ООО «Корона-лифт» неправомерно признана аукционной комиссией соответствующей требованиям документации об Аукционе и Закона о контрактной системе. В заявке на участие в закупке ООО «Корона-лифт» содержались недостоверные сведения, а именно, был предложен лифт пассажирский производства ОАО «Могилевлифтмаш» с машинным помещением, в то время как заказчику требовался лифт без машинного помещения.

Также, по мнению Заявителя, описание объекта закупки носит не объективный характер и не позволяет достоверно и однозначно установить точные характеристики требуемого к поставке лифта. Техническое задание документации

об Аукционе содержит характеристики лифта без указания на существенный признак, определяющий условия его эксплуатации – отсутствие машинного помещения.

Заказчик – ОГБУ «УКС Белгородской области» с доводами жалобы ООО «Корона-лифт» не согласен, представил возражение, указал, что действия аукционной комиссии, выразившиеся в признании заявки на участие в Аукционе ООО «Корона-лифт» соответствующей требованиям документации об Аукционе, правомерны.

При рассмотрении дела, представители Заказчика также пояснили, что документация об Аукционе разработана Заказчиком в соответствии с его потребностью и требованиями Закона о контрактной системе.

Уполномоченный орган – Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области не согласился с доводами жалобы ООО «Корона-лифт», представил возражение, в котором указал, что действия аукционной комиссии по признанию заявки на участие в Аукционе ООО «Корона-лифт» соответствующей требованиям документации об Аукционе основаны на нормах Закона о контрактной системе.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Корона-лифт», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 21.06.2016 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – лифт пассажирский для объекта «Строительство детского сада г. Короча».

Начальная (максимальная) цена контракта 1 549 500,00 рублей.

Контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «Корона-лифт» не заключен.

1. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0126200000416001824-1 от 05.07.2016 участник закупки с порядковым номером заявки 3 (ООО «Корона-лифт») допущен к участию в Аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0126200000416001824-2 от 12.07.2016 заявка участника закупки ООО «Корона-лифт» признана соответствующей требованиям документации об Аукционе.

В силу ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В силу ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Исходя из ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3 и 5](#) настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Исходя из п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки, а также функциональные и качественные характеристики требуемого к поставке товара приведены в Приложении 1 «Описание объекта закупки» (Техническое задание) документации об Аукционе.

Требование о наличии, либо отсутствии машинного помещения в требуемом к поставке лифте в Техническом задании документации об Аукционе не содержится.

В заявке на участие в Аукционе ООО «Корона-лифт» к поставке предложен лифт пассажирский ЛП-1010БШ, производитель ОАО «Могелевлифтмаш», с указанием функциональных и качественных характеристик, соответствующих характеристикам, установленным Заказчиком в Техническом задании документации об Аукционе.

Достоверность указанных характеристик, содержащихся в заявке ООО «Корона-лифт», Заявителем не оспаривается.

При указанных обстоятельствах действия аукционной комиссии по допуску ООО «Корона-лифт» к участию в Аукционе и признания его заявки соответствующей требованиям документации об Аукционе соответствуют положениям законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

2. Согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу пункта 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба подана по истечении срока, предусмотренного настоящей статьей.

Из извещения о проведении Аукциона следует, что дата и время окончания подачи заявок на участие в Аукционе установлена до 30.06.2016 09 часов 00 минут.

Жалоба ООО «Корона-лифт» подана в Белгородское УФАС России 20.07.2016, то есть по истечении срока, установленного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, в связи с чем доводы жалобы в части обжалования положений документации об Аукционе рассмотрению не подлежат на основании пункта 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Между тем, при проведении внеплановой проверки в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения Закона о контрактной системе при проведении Аукциона.

В Техническом задании документации об Аукционе установлены требования к необходимому к поставке лифту пассажирскому, без указания на наличие, либо отсутствие в нем машинного помещения, как существенного признака, определяющего его эксплуатацию.

Из материалов дела следует, что под требования Технического задания документации об Аукционе, в том виде, в котором их указал Заказчик, подходят лифты пассажирские как с машинным помещением, так и без него.

При рассмотрении дела представители Заказчика сообщили, что потребность Заказчика выражается в приобретении лифта пассажирского без машинного помещения, указав, что это следует из схемы шахты лифта, являющейся неотъемлемой частью Приложения 1 документации об Аукционе.

Вместе с тем, указанная схема шахты лифта содержит описание непосредственно места, где будет установлен лифт и не содержит требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам, описывающих объект закупки – лифт пассажирский.

Отсутствие в Приложении 1 «Описание объекта закупки» (Техническое задание) документации об Аукционе требования о наличии, либо отсутствии машинного помещения, как существенного признака, определяющего условия эксплуатации лифта пассажирского, свидетельствует о необъективном описании объекта закупки, создает риск заключения контракта с поставщиком, предложившим к

поставке лифт пассажирский, несоответствующий потребности Заказчика и является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 64 и п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Корона-лифт» необоснованной.
2. Доводы жалобы ООО «Корона-лифт» в части обжалования положений документации об Аукционе в соответствии с частью Закона о контрактной системе не рассматривать.
3. Признать в действиях заказчика - Департамента строительства и транспорта Белгородской области в лице Областного государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Белгородской области» нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.
5. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены комиссии: