

21 апреля 2011 года г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 25.04.2011).

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 14.04.2011 жалобу ООО «Хоспек» на действия заказчика ГБУ «Строитель» и уполномоченного органа - управление государственного заказа Амурской области при размещении заказа способом открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку технологического оборудования для стерилизационного отделения для объекта «Областной перинатальный центр г. Благовещенск» на сумму 18 288 406 рублей, объявленного извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> 22.03.2011 и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123200000311000479, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель указывает на то, что заказчиком и уполномоченным органом установлены требования к товару (стерилизатору), соответствующие единственному производителю (фирма BMT (Чехия), модель Sterivar (Стеривар) 6612). Данные требования ограничивают число участников аукциона и ущемляют права и законные интересы заявителя на участие в данном аукционе, так как предлагаемое им оборудование (стерилизатор Matachana 1008E-2), соответствующее по функциональным характеристикам оборудованию, заявленному заказчиком, имеет незначительные отклонения по техническим характеристикам. В обоснование своих доводов заявитель привел сравнительные таблицы технических характеристик оборудования 8 производителей, по функциональным характеристикам соответствующего требованиям заказчика, среди которых, только один полностью подходит требованиям документации (фирма BMT (Чехия), модель Sterivar (Стеривар) 6612).

По существу жалобы заявитель просит обязать уполномоченный орган внести соответствующие изменения в документацию об аукционе, расширив возможность участия в аукционе поставщиков иных производителей.

Представитель уполномоченного органа с доводами заявителя не согласна, пояснила, что оборудование предназначенное для стерилизации медицинских инструментов и материалов, является технически очень сложным и эффективность его использования зависит от множества аспектов (в том числе от его интеграции с имеющимся в лечебном учреждении электрической сетью и системой водоснабжения и канализации). Параметры технического задания указаны с учетом потребностей лечебного учреждения. Требования к техническим характеристикам указанного медицинского оборудования были приведены в документации об аукционе.

Вопреки доводам заявителя жалобы, указанным в документации, техническим параметрам соответствует технологическое оборудование для стерилизации по крайней мере четырех, представленных на российском рынке производителей- «Лаутеншлагер ГмбХ Ко. КГ», Германия; «КСГ Стерилизаторен ГмбХ» (KSG Sterilisatoren GmbH) Германия; KEN (Дания); «МММ Мюнхенер Медицин Механик

ГмбХ» (MMM Munchener Medizin Mechanik GmbH), «БМТ Медикал Технолоджи с.р.о.», Чешская Республика.

Кроме того, поскольку производство и комплектация технологического оборудования для стерилизации и дезинфекции осуществляется не серийным способом, а под заказ в соответствии с требованиями конкретного заказчика, изготовление технологического оборудования для стерилизации с аналогичными параметрами возможно также и другими производителями.

Ссылки заявителя жалобы на то, что технические параметры, содержащиеся в документации об аукционе, влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, документально не подтверждены.

Согласно разделу 1. 1 документации об аукционе участниками размещения заказа могут быть любые юридические или физические лица. Соответственно, все участники аукциона находятся в равном положении.

Государственный заказчик также учитывает, что закупаемое оборудование является технически очень сложным, эффективность его использования зависит от множества аспектов (в том числе от его интеграции с имеющимся в лечебном учреждении электрической сетью и системой водоснабжения и канализации). Параметры технического задания отвечают клиническим потребностям лечебного учреждения.

Кроме того, мнение заявителя жалобы об ограничении количества участников техническим заданием не соответствуют фактическим обстоятельствам, поскольку организации могут приобретать оборудование у любого производителя, в том числе и у фирм, представленных на рынке. Представитель уполномоченного органа также указала, что в настоящее время поступило 2 заявки от участников размещения заказа, которые рассмотрены аукционной комиссией, что также может свидетельствовать о наличии рынка данного оборудования.

Представители заказчика с доводами заявителя не согласились, поддержали доводы уполномоченного органа. Кроме того, указали, что заявитель не являлся участником размещения заказа, следовательно, не имел права на подачу жалобы в силу требований Закона о размещении заказов. Представителями заказчика также сообщено, что в настоящее время государственный контракт по данному заказу не заключен, размещение заказа приостановлено.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

22.03.2011 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) уполномоченным органом размещено извещение и документация об открытом аукционе проводимом на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) за № 0123200000311000479 на право заключения государственного контракта на поставку технологического оборудования для стерилизационного отделения объекта «Областной перинатальный центр г. Благовещенск». Предметом размещаемого заказа являлось технологическое оборудование в составе

стерилизатора парового горизонтального в количестве 3 шт. и стерилизатора газового формальдегидного в количестве 1 шт. Начальная максимальная цена контракта- 18 288 406 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 14.04.2011. Дата проведения аукциона 25.04.2011.

В соответствии с протоколом № 123200000311000479 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 14.04.2010 до участия в аукционе допущены заявки двух участников размещения заказа, зарегистрированные под номерами 1 и 2.

Комиссия Амурского УФАС России считает доводы заявителя обоснованными в связи со следующим.

1. в нарушение ч.1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчиком и уполномоченным органом установлены требования к техническим характеристикам стерилизатора парового и стерилизатора газового формальдегидного, которым в совокупности соответствует исключительно оборудование производителя ВМТ Чехия (стерилизатору паровому Sterivar 6612 и стерилизатору газовому формальдегидному Formomat 349 соответственно).

В соответствии с ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При изучении представленных на заседании Комиссии материалов выявлено, что требования технического задания аукционной документации к стерилизатору паровому по его внешним размерам (не более 1920\*1300\*1650), размерам стерилизационной камеры (не менее 700\*650\*1300), объему стерилизационной камеры не менее 600 литров и не более 650 литров, максимальной потребляемой мощности (не более 48 кВт), максимальному потреблению умягченной воды за цикл стерилизации (не более 0,09 м<sup>3</sup>/час), максимальному потреблению деминерализованной воды за цикл стерилизации (не более 0,011 м<sup>3</sup>/час), механизму закрытия дверей (автоматические вертикально скользящие слайдовые двери с электромоторным приводом и пружинным механизмом) в совокупности соответствуют исключительно оборудованию производителя ВМТ Чехия (стерилизатору паровому Sterivar 6612) и влекут ограничение количества участников размещения заказов.

Требования технического задания аукционной документации к стерилизатору газовому формальдегидному по его размерам стерилизационной камеры (не менее 320\*380\*900 мм), габаритам (не более 1920\*990\*670) наличия комплекта расходных материалов для первичного запуска (2,5 л. Канистра с 2% раствором формальдегида -4 шт. 2,5 л. Канистра с дистиллированной водой – 4 шт) в

совокупности соответствуют исключительно оборудованию производителя ВМТ Чехия (модель Formomat 349).

Заказчиком не представлены документы и сведения, подтверждающие соответствие данным характеристикам оборудования других производителей. Представленные заказчиком и уполномоченным органом сведения, отражающие результаты проведенного мониторинга рынка закупаемого оборудования, не подтверждают наличие функционирующего рынка данного оборудования, полностью соответствующего требованиям заказчика. Отраженные в данных сведениях характеристики оборудования иных производителей, не соответствуют по тем или иным параметрам характеристикам закупаемого оборудования.

Доводы заказчика о том, что в соответствии со схемой расстановки оборудования, предусмотренной проектом, невозможно установить оборудование иных внешних и внутренних размеров, не подтверждены документально. Из представленной схемы невозможно определить допустимость либо недопустимость отступов, допусков («от» и «до») установки закупаемого оборудования друг к другу, к планировке, конструктивным элементам помещения.

Таким образом, установленные заказчиком и уполномоченным органом требования к техническим характеристикам заявленного оборудования, соответствующие единственному производителю, ограничивают количество участников размещения заказа, предлагающих аналогичное по функциональным и потребительским свойствам оборудование иных производителей.

2. в нарушение ч.1 ст.41.6 и ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе содержит неопределенные технические характеристики закупаемого товара. Из технического задания документации об аукционе невозможно определить к каким параметрам (высоте, ширине, глубине) относятся размеры закупаемого оборудования.

Доводы заказчика о том, что у антимонопольного органа отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы ООО «Хоспек», так общество не подавало заявку на участие в аукционе, опровергаются нормами Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в порядке, предусмотренном главой 8 Закона о размещении заказов, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Часть 1 статьи 57 Закона о размещении заказов определяет общее правило подачи жалобы, рассмотрение которой предусмотрено главой 8 Закона о размещении заказов наличие нарушения любыми действиями (бездействием) заказчика прав и законных интересов участника размещения заказа.

Согласно ч. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола и не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, проведенного в соответствии с частью 3 статьи 40 настоящего Федерального закона, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.3 настоящей статьи.

Положения документации об аукционе, информация о размещаемом заказе, размещенная на официальном сайте в сети «Интернет», порядок направления участнику размещения заказа разъяснений положений документации, порядок представления документации, нарушающие нормы Закона о размещении заказов, могут быть обжалованы в установленном законом порядке любым лицом.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Хоспек» обжаловало именно те действия заказчика и уполномоченного органа, которые не позволили ему подать свою заявку на участие в аукционе. Антимонопольным органом жалоба ООО «Хоспек» принята в установленные ч. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов сроки.

В силу указанных обстоятельств ООО «Хоспек» претендует на заключение государственного контракта и потому имеет законный интерес на участие в данном аукционе, что делает его участником размещения заказа уже после ознакомления с извещением об аукционе.

Кроме того, на основании пункта 3.7. административного регламента Федеральной антимонопольной службы, по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 27.11.2007 № 379, территориальный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, расположенного на территории осуществления деятельности соответствующего территориального органа и совершенные при размещении заказа и в соответствии со ст. 17 Закона о размещении заказов проводит внеплановые проверки при поступлении информации о нарушениях заказчиком, уполномоченным органом норм Закона о размещении заказов.

Амурским УФАС России правомерно была принята к рассмотрению жалоба ООО «Хоспек», так как в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов предусмотрено, что внеплановая проверка проводится в случае, как поступления жалоб от участника, так и в случае поступления информации (т.е. от любого лица, в

том числе претендующего на заключение контракта) о нарушении законодательства о размещении заказов. При этом рассмотрение такой жалобы проводится в соответствии с главой 8 Закона о размещении заказов, то есть по результатам проведения внеплановой проверки и рассмотрения такой жалобы выносится единое решение.

Из части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов следует, что внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступлении информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением положений Закона о размещении заказов и предписаний, вынесенных в соответствии с требованиями статьи 17 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Амурское УФАС России, осуществляющее контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о размещении заказов в соответствии с полномочиями, определенными Законом о размещении заказов, в целях восстановления публичного порядка размещения заказов, реализации принципа расширения участия физических и юридических лиц в размещении заказов определенного частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов и восстановления нарушенных гражданских прав, вправе было принять к рассмотрению жалобу ООО «Хоспек».

Рассмотрев жалобу ООО «Хоспек» на действия заказчика ГБУ «Строитель» и уполномоченного органа - управление государственного заказа Амурской области, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Хоспек» на действия заказчика ГБУ «Строитель» и уполномоченного органа - управление государственного заказа Амурской области обоснованной.
2. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими требования ч.1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34, ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов;
3. Выдать заказчику и уполномоченному органу обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений закона.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.