

РЕШЕНИЕ

№ 829-ФАС52-КТ-53-09/05-16 (264-ДР)

17 мая 2016 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Игошина В.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 01.04.2016 в единой информационной системе размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения открытого конкурса на право заключения контракта на проведение комплекса кадастровых работ по объекту: строительство и реконструкция автомобильной дороги М-7 «Волга» от Москвы через Владимир, Нижний Новгород, Казань до Уфы и конкурсная документация.

Заказчиком данной закупки выступает Федеральное казённое учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва – Нижний Новгород Федерального дорожного агентства».

Начальная (максимальная) цена контракта – 13 612 623,37 рубля.

2) На основании пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд входит в данный Перечень.

Между тем в извещении и документации рассматриваемой закупки не предусмотрено требование о том, что организация, не должна находиться под юрисдикцией Турецкой Республики, а также не контролируется гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Следовательно, заказчик нарушил положения части 3 статьи 49 и части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

3) 22.04.2016 состоялась процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, что зафиксировано в протоколе №17-в от 22.04.2016. В соответствии с данным протоколом по окончании срока подачи заявок подали заявки четыре участника закупки: ООО «Кадастр Сервис», ГУП «ЦТИ», ООО «НП АГП «Меридиан+», ООО «Гео-ГИД».

4) 27.04.2016 состоялась процедура рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, результаты которой зафиксированы в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе №17-о от 27.04.2016.

В соответствии с протоколом №17-о от 27.04.2016 единая комиссия заказчика отклонила заявку ООО «Кадастр Сервис», остальные участники закупки, подавшие заявки на участие в конкурсе, допущены к участию в открытом конкурсе.

Победителем открытого конкурса признано ООО «НП АГП «Меридиант», набравшее 79,20 балла.

Обществу с ограниченной ответственностью «Кадастр Сервис» отказано в допуске к участию в открытом конкурсе на основании части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе и раздела 14 конкурсной документации.

Подробно основания для отклонения заявки ООО «Кадастр Сервис» изложены в протоколе №17-о от 27.04.2016.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям названного Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Согласно части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший её, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В силу подпункта г) пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать, в том числе, декларацию о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) названного Федерального закона.

Согласно подпункту е) пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника открытого конкурса поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся предметом контракта, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Требования к составу конкурсной заявки определены заказчиком в части 5 конкурсной документации и соответствуют положениям Закона о контрактной системе.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что заявка ООО «Кадастр Сервис» полностью соответствовала требованиям конкурсной документации и положениям Закона о контрактной системе. Какой-либо недостоверности не выявлено.

В составе конкурсной заявки ООО «Кадастр Сервис» имелась декларация о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, оформленная надлежащим образом.

Решение об одобрении крупной сделки в размере 13 612 623,37 рублей представлено в виде Протокола №28 Внеочередного Общего собрания участников ООО «Кадастр Сервис» об участии в открытом конкурсе с указанием предмета закупки. Какого-либо несоответствия не усматривается. Доказательств обратного не представлено.

Из изложенного следует, что отклонив заявку ООО «Кадастр Сервис», единая комиссия нарушила положения частей 2, 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

В связи с этим жалоба заявителя признаётся обоснованной.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований частей 2, 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, допущенные единой комиссией ФКУ Упрдор Нижний Новгород – Москва, являются существенными и повлияли на результаты определения подрядчика.

Однако установлено, что 10.05.2016 между ООО «НП АГП «Меридиан+» и ФКУ Упрдор Москва – Нижний Новгород заключен контракт №116, что исключает возможность выдачи единой комиссии заказчика предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кадастр Сервис» на действия единой комиссии Федерального казённого учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на проведение комплекса кадастровых работ по объекту: строительство и реконструкция автомобильной дороги М-7 «Волга» от Москвы через Владимир, Нижний Новгород, Казань до Уфы, номер извещения 0348100006016000017, обоснованной.

2. Признать ФКУ Упрдор Москва – Нижний Новгород нарушившим требования части 3 статьи 49 и части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

3. Признать единую комиссию заказчика нарушившей положений частей 2, 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

4. Предписание заказчику и его единой комиссии не выдавать в связи с наличием заключённого контракта.

5. Направить материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

В.В. Игошина