

## Решение № 05-04.1/46-14

### о признании жалобы необоснованной

2 июля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Г.В. Лаптевой - начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Е.В. Смитиенко - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Ланбиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие В.А. Кабаненко - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии, Д.А. Бакатиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу закрытого акционерного общества «Авиационный сертификационный центр «СибНИА-ТЕСТ» (далее - ЗАО «АСЦ «СибНИА-ТЕСТ», Заявитель, Общество) на действия открытого акционерного общества «Омский аэропорт» (далее - ОАО «Омский аэропорт», Заказчик, Ответчик) по проведению открытого запроса предложений № 045 на право заключения договора на проведение летной проверки системы огней визуальной индикации глиссады RAPI с МКпос-245<sup>о</sup> и МКпос-65<sup>о</sup> (ГО 2-х напр.) аэродрома Омск (Центральный) (извещение о проведении открытого запроса предложений от 11.06.2014, размещенное на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети «Интернет») (далее - запрос предложений № 045, закупка),

при участии от Заявителя:

<...> (доверенность от 19.06.2014 № 42/04-14; личность удостоверена паспортом),

при участии от Ответчика:

<...> (доверенность от 27.06.2014; личность удостоверена паспортом);

<...> (доверенность от 11.06.2014; личность удостоверена паспортом);

<...> (доверенность от 11.06.2014; личность удостоверена паспортом),

#### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ЗАО «АСЦ «СибНИА-ТЕСТ» (вх. от 23.06.2014 № 6551э) на действия ОАО «Омский аэропорт» по проведению запроса предложений № 045.

Заявитель, участник запроса предложений № 045, считает, что Заказчик нарушил требования пунктов 2, 4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку в документации о запросе предложений № 045 установил требование о наличии у участника данной закупки сертификата эксплуатанта.

Вместе с тем, по мнению Общества, согласно действующему законодательству Российской Федерации (статье 61 Воздушного кодекса Российской Федерации, пункту 18 Федеральных авиационных правил «Летные проверки наземных средств радиотехнического обеспечения полетов, авиационной электросвязи и систем светосигнального оборудования гражданской авиации», утвержденных приказом Минтранса России от 18.01.2005 № 1) и сложившейся судебной практике использование юридическим лицом воздушного судна в целях, определенных для экспериментальной авиации, не влечет за собой обязанность получения таким юридическим лицом сертификата эксплуатанта или эквивалентного этому сертификату документа. Летные проверки наземных средств радиотехнического обеспечения полетов, авиационной электросвязи и систем светосигнального оборудования аэродромов являются испытаниями авиационной техники. Наличие лицензии на испытание авиационной техники позволяет юридическому лицу выполнять летные проверки наземных средств радиотехнического обеспечения полетов без обязанности получения им сертификата эксплуатанта.

На заседании Комиссии 02.07.2014 представитель ЗАО «АСЦ «СибНИА-ТЕСТ» поддержала доводы жалобы Общества (вх. Омского УФАС России от 23.06.2014 № 6551э) в полном объеме.

2. Представители Ответчика на заседании Комиссии 02.07.2014 с доводами жалобы Заявителя не согласились, высказались согласно возражениям ОАО «Омский аэропорт» на жалобу ЗАО «АСЦ «СибНИА-ТЕСТ» (вх. Омского УФАС России от 01.07.2014 № 6957), отметив следующее.

Положениями Воздушного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ), Федеральных авиационных правил «Летные проверки наземных средств радиотехнического обеспечения полетов, авиационной электросвязи и систем светосигнального оборудования гражданской авиации», утвержденных приказом Минтранса России от 18.01.2005 № 1 (далее - ФАП, утвержденные приказом

Минтранса России № 1), закреплена обязанность юридического лица, осуществляющего аэропортовую деятельность, проводить необходимые сертификационные мероприятия и выполнять установленные сертификационные требования.

Устанавливая в разделе 8 документации о запросе предложений № 045 требование о наличии у участника закупки сертификата эксплуатанта, Заказчик исполнял пункт 17 ФАП, утвержденных приказом Минтранса России № 1.

Ссылка Заявителя в жалобе на пункт 18 ФАП, утвержденных приказом Минтранса России № 1, по мнению ОАО «Омский аэропорт», не корректна, поскольку закрепленные в нем требования не оспариваются и не имеют отношения к существу жалобы ЗАО «АСЦ «СибНИА-ТЕСТ».

Ссылка Общества в жалобе на статью 61 ВК РФ также, по мнению Ответчика, не корректна, так как положения данной статьи не запрещают получение физическим лицом и/или юридическим лицом сертификата эксплуатанта или эквивалентного этому сертификату документа на добровольной основе.

В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 26.06.2014 № 05-5491э Заказчиком представлены копии:

- извещения о проведении запроса предложений № 045 от 11.06.2014; извещения о внесении изменений в извещение о проведении запроса предложений № 045 от 11.06.2014 и документацию о запросе предложений № 045;

- документации о запросе предложений № 045 (с приложениями);

- писем-заявок ЗАО «АСЦ «СибНИА-ТЕСТ», закрытого акционерного общества «Летные проверки и системы» (далее - ЗАО «Летные проверки и системы») на участие в запросе предложений № 045 (с приложениями).

Какие-либо протоколы, связанные с проведением закупки, на дату заседания Комиссии 02.07.2014 Заказчиком не составлялись.

Дополнительно Ответчиком представлена копия письма Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиации) от 14.05.2014 № 04.01-290 (с приложением), согласно которому для выполнения авиационных работ по летным проверкам систем светосигнального оборудования аэродромов привлекаются воздушные суда-лаборатории, имеющие действующий сертификат эксплуатанта на выполнение данной работы. По информации Росавиации (исх. от 20.02.2014 № 01.02-268), организациями, имеющими такой сертификат и привлекаемыми для летной проверки систем светосигнального оборудования аэродромов, являются: ЗАО «Летные проверки и системы», ООО «Авиакомпания «Летные технологии», ФГУП «Госкорпорация по ОрВД в РФ».

3. Из представленных материалов Комиссией установлено, что 11.06.2014 ОАО «Омский аэропорт» на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещены: извещение о проведении запроса предложений № 045, документация о запросе предложений № 045 (с приложениями).

Согласно разделу 1 документации о запросе предложений № 045 предметом

данной закупки являются работы по проведению летной проверки системы огней визуальной индикации глиссады РАРІ с МКпос-2450 и МКпос-650 (ГО 2-х напр.) аэродрома Омск (Центральный).

В силу раздела 3 документации о запросе предложений № 045 работы выполняются в соответствии с ФАП, утвержденными приказом Минтранса России № 1. Летная проверка систем светосигнального оборудования производится специальными самолетами- лабораториями. Оборудования летного контроля должны иметь сертификат о калибровке. По результатам летной проверки системы светосигнального оборудования составляется акт с заключением о правильности функционирования системы, соответствии системы светосигнального оборудования действующим нормам.

Как следует из раздела 7 документации о запросе предложений № 045, в запросе предложений № 045 могут принять участие участники, соответствующие перечисленным в данном разделе требованиям.

Участник закупки должен подготовить заявку в строгом соответствии с требованиями документации о запросе предложений № 045. Заявка в обязательном порядке должна содержать, в том числе, копию действующего сертификата эксплуатанта (раздел 8 документации о запросе предложений № 045).

По информации Заказчика, на участие в запросе предложений № 045 заявки подали: ЗАО «АСЦ «СибНИА-ТЕСТ», ЗАО «Летные проверки и системы».

В связи с тем, что 26.06.2014 Ответчиком было получено уведомление Омского УФАС России от 26.06.2014 № 05-5491э о поступлении жалобы ЗАО «АСЦ «СибНИА-ТЕСТ» на действия ОАО «Омский аэропорт», проведение запроса предложений № 045 было приостановлено.

Какие-либо протоколы, связанные с проведением закупки, на дату заседания Комиссии 02.07.2014 Заказчиком не составлялись.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав представителей ЗАО «АСЦ «СибНИА-ТЕСТ» и ОАО «Омский аэропорт», Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) юридического лица (заказчика) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о закупках антимонопольный орган оценивает соответствие процедуры такой закупки требованиям действующего законодательства, в том числе, Закона о закупках.

В силу части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке, кроме прочего, должны быть указаны:

- установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Как отмечалось ранее, Заказчиком в документации о запросе предложений № 045 определено, что работы по проведению летной проверки системы огней визуальной индикации глиссады РАРІ с МКпос-2450 и МКпос-650 (ГО 2-х напр.) аэродрома Омск (Центральный) выполняются *в соответствии с ФАП, утвержденными приказом Минтранса России № 1. Летная проверка систем светосигнального оборудования производится специальными самолетами-лабораториями.* Оборудование летного контроля должны иметь сертификат о калибровке. По результатам летной проверки системы светосигнального оборудования составляется акт с заключением о правильности функционирования системы, соответствии системы светосигнального оборудования действующим нормам.

Согласно разделу 8 документации о запросе предложений № 045 участник закупки должен подготовить заявку в строгом соответствии с требованиями документации о запросе предложений № 045. Заявка в обязательном порядке должна содержать, в том числе, копию действующего сертификата эксплуатанта.

Проанализировав имеющиеся в деле № 05-04.1/46-14 документы, Комиссия пришла к заключению об обоснованности включения Заказчиком в документацию о запросе предложений № 045 требования о наличии у участника закупки сертификата эксплуатанта в силу следующего.

В соответствии с пунктом 32 Федеральных авиационных правил «Сертификационные требования к юридическим лицам, осуществляющим аэропортовую деятельность по электросветотехническому обеспечению полетов», утвержденных приказом Минтранса России от 23.06.2003 № 149, юридическое лицо, осуществляющее аэропортовую деятельность по электросветотехническому обеспечению полетов, *обеспечивает проведение летных проверок эксплуатируемых (обслуживаемых) систем светосигнального оборудования специальными самолетами-лабораториями.* Летные проверки проводятся в соответствии с ФАП, утвержденными приказом Минтранса России № 1.

ФАП, утвержденные приказом Минтранса России № 1, определяют *организацию, порядок проведения и документирования результатов летных проверок,* выполняемых для подтверждения соответствия параметров и характеристик наземных средств РТОП, связи и систем ССО требованиям нормативно-технической документации с целью обеспечения безопасности и регулярности воздушного движения.

ФАП, утвержденные приказом Минтранса России № 1, *обязательны для руководства и исполнения* всеми физическими и юридическими лицами, осуществляющими:

- эксплуатацию наземных средств РТОП, связи и систем ССО;
- обслуживание (управление) воздушного движения;
- эксплуатацию воздушных судов-лабораторий;
- контроль за соблюдением ФАП, утвержденных приказом Минтранса России № 1.

Согласно пункту 17 ФАП, утвержденных приказом Минтранса России № 1, своевременное и качественное *выполнение летных проверок наземных средств РТОП, связи и систем ССО экипажами воздушных судов-лабораторий авиационных предприятий, имеющих сертификат эксплуатанта* в соответствии со статьей 61 ВК РФ, обеспечивает руководитель этого авиационного предприятия.

Таким образом, по мнению Комиссии, данная норма устанавливает обязательность наличия сертификата эксплуатанта для лиц, осуществляющих выполнение летных проверок наземных средств РТОП, связи и систем ССО экипажами воздушных судов-лабораторий.

Также Комиссией принято во внимание следующее.

В соответствии с пунктом 1 Федеральных авиационных правил «Сертификационные требования к физическим лицам, юридическим лицам, осуществляющим коммерческие воздушные перевозки. Процедуры сертификации», утвержденных приказом Минтранса России от 04.02.2003 № 11, сертификат (свидетельство) эксплуатанта - документ, выдаваемый уполномоченным органом в области гражданской авиации для подтверждения соответствия эксплуатанта установленным требованиям. Эксплуатант - гражданин или юридическое лицо, имеющее воздушное судно на праве собственности, на условиях аренды или на ином законном основании, использующее указанное воздушное судно для полетов и имеющее сертификат (свидетельство) эксплуатанта (статья 61 ВК РФ).

Федеральное агентство воздушного транспорта (Росавиация) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере воздушного транспорта (гражданской авиации), использования воздушного пространства Российской Федерации, аэронавигационного обслуживания пользователей воздушного пространства Российской Федерации и авиационно-космического поиска и спасания, функции по оказанию государственных услуг в области транспортной безопасности в этой сфере, а также государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними (пункт 1 Положения о Федеральном агентстве воздушного транспорта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 396).

По информации Росавиации (исх. от 20.02.2014 № 01.02-268, от 14.05.2014 № 04.01-290), представленной Ответчиком в материалы дела № 05-04.1/46-14, для выполнения авиационных работ по летным проверкам систем светосигнального оборудования аэродромов привлекаются воздушные суда-лаборатории, *имеющие действующий сертификат эксплуатанта* на выполнение данной работы. Организациями, имеющими такой сертификат и привлекаемыми для летной проверки систем светосигнального оборудования аэродромов, являются: ЗАО

«Летные проверки и системы», ООО «Авиакомпания «Летные технологии», ФГУП «Госкорпорация по ОрВД в РФ».

ЗАО «АСЦ «СибНИА-ТЕСТ» к числу вышеупомянутых организаций не относится.

Вместе с тем действующим законодательством Российской Федерации (в том числе статьей 61 ВК РФ) не запрещается получение юридическим лицом сертификата эксплуатанта или эквивалентного этому сертификату документа на добровольной основе.

Принимая во внимание изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика по включению в документацию о запросе предложений № 045 требования о наличии у участника закупки сертификата эксплуатанта соответствуют положениям ВК РФ, ФАП, утвержденных приказом Минтранса России № 1, Закона о закупках.

Довод жалобы Заявителя о том, что ОАО «Омский аэропорт» нарушило положения пунктов 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, установив в документации о запросе предложений № 045 требование о наличии у участника закупки сертификата эксплуатанта, Комиссия находит необоснованным, поскольку указанное требование, по мнению Комиссии, является измеряемым, недискриминационным и применяемым в равной степени ко всем участникам закупки.

Также Комиссия находит необоснованным довод жалобы ЗАО «АСЦ «СибНИА-ТЕСТ» о том, что Заказчик нарушил положения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, установив в документации о запросе предложений № 045 требование о наличии у участника закупки сертификата эксплуатанта.

Так, частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Проанализировав имеющиеся в деле № 05-04.1/46-14 материалы, Комиссия не установила в действиях ОАО «Омский аэропорт» по проведению запроса предложений № 045, в котором ЗАО «АСЦ «СибНИА-ТЕСТ» приняло участие путем подачи соответствующего письма-заявки (с приложениями), признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Доказательства, свидетельствующие об ограничении Ответчиком конкуренции при проведении данной закупки, в материалах дела № 05-04.1/46-14 отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ЗАО «АСЦ «СибНИА-ТЕСТ» на действия ОАО «Омский аэропорт» по проведению открытого запроса предложений № 045 на право заключения договора на проведение летной проверки системы огней визуальной индикации глиссады РАРІ с МКпос-245° и МКпос-65° (ГО 2-х напр.) аэродрома Омск (Центральный) (извещение о проведении открытого запроса предложений от 11.06.2014, размещенное на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети «Интернет»).

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

Г.В. Лаптева

Члены Комиссии

Ю.В. Стогова

Е.В. Смитиенко

А.В. Ланбина