

Председателю правления ПО «Миг-1»

ООО «Евро Модуль II»

ул. Кооперативная, 8, г. Петрозаводск,
Республика Карелия, 185005

ООО «Евро Модуль»

ул. Кооперативная, 8, г. Петрозаводск,
Республика Карелия, 185005

Г.

ОАО «Карельская энергосбытовая
компания»

ул. Кирова, 45, г. Петрозаводск, Республика
Карелия, 185035

филиал ОАО «МРСК Северо-Запада»
«Карелэнерго»

ул. Кирова, 45, г. Петрозаводск, Республика
Карелия, 185035

РЕШЕНИЕ

09 июня 2015 года

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена 26 мая 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 09 июня 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (сокращенное наименование – Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Пряхин А.Б.

- руководитель Карельского УФАС России, председатель

комиссии;
Грущакова Г.А. -начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии;
Ковалева О.В. - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии,

рассмотрев дело №03-16/11-2015, возбужденное по признакам нарушения ООО «Евро Модуль II» (ул. Кооперативная, 8, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185005), ООО «Евро Модуль» (ул. Кооперативная, 8, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185005) и Г. пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861; далее – Правила недискриминационного доступа), при участии представителя ответчиков, председателя ПО «Миг-1», представителя ОАО «Карельская энергосбытовая компания» (далее – ОАО «КЭСК», гарантирующий поставщик), представителя ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ОАО «МРСК Северо-Запада»)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Карельского УФАС России 16 января 2014 года вх. №166 поступило заявление председателя правления Потребительского общества «МИГ 1» (далее – ПО «МИГ-1», потребитель) с жалобой на действия ООО «Евро Модуль II», выразившиеся в препятствовании перетоку электрической энергии.

По результатам рассмотрения указанного заявления приказом от 09 апреля 2014 года №79 в отношении ООО «Евро Модуль II» было возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции». Решением от 14 мая 2014 года в действиях ООО «Евро Модуль II» было признано нарушение части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в ущемлении интересов потребительского общества «Миг-1» путем необоснованного прекращения энергоснабжения принадлежащих ему объектов. На основании указанного решения выдано соответствующее предписание.

Не согласившись с вынесенными ненормативными актами ООО «Евро Модуль II» обратилось сначала в суд первой инстанции, а затем и в апелляционный суд. Постановлением Тринадцатого арбитражного от 06 марта 2015 года вынесенные Карельским УФАС России ненормативные акты были признаны недействительными. При этом суд указал, что у антимонопольного органа не имелось правовых оснований для признания в действиях общества нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем письмом от 16 марта 2015 года председатель ПО «Миг-1» сообщил в адрес антимонопольного органа об отсутствии электроэнергии на своих

электроустановках и представил копию акта ОАО «КЭСК» от 02 марта 2015 года о недопуске к измерительному комплексу, установленному в КТП-11.

Рассмотрев поступившее обращение, Карельское УФАС России осуществило проверку действий ООО «Евро Модуль II» на предмет соблюдения требований Правил недискриминационного доступа и приказом от 01 апреля 2015 года №84 в отношении ООО «Евро Модуль II» было возбуждено настоящее дело по признакам нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа.

В соответствии с определением от 01 апреля 2015 года рассмотрение дела было назначено на 14 часов 30 минут 28 апреля 2015 года.

Рассмотрение дела состоялось в назначенное время, председатель ПО «Миг-1» сообщил, что электроснабжение объектов не восстановлено. В свою очередь, К. пояснил, что обществом отключения объектов ПО «Миг-1» не производилось, в целом же ПО «Миг-1» незаконно подключено к КТП-11; с 31 декабря 2013 года договор аренды строения расторгнут, однако свою производственную деятельность ООО «Евро Модуль II» по-прежнему осуществляет по адресу: ул. Кооперативная, 8, г. Петрозаводск (в здании, в котором и расположена трансформаторная подстанция). Кроме того, представитель ООО «Евро Модуль II» сообщил, что в обществе нет энергетика, ответственным за электрохозяйство является собственник строения – Г. ПО «Миг-1» не предоставило доказательств факта надлежащего технологического присоединения к электрическим сетям; в заключенном между ООО «Евро модуль II» и ОАО «Карельская энергосбытовая компания» договоре энергоснабжения ПО «Миг-1» в качестве субабонента не числится.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о необходимости изменения статуса участника дела Г. с лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, на ответчика по делу; привлечения к участию в деле в качестве ответчика ООО «Евро Модуль»; привлечения к участию в деле в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, ОАО «КЭСК» и ОАО «МРСК Северо-Запада».

Определением от 28 апреля 2015 года рассмотрение дела было назначено на 15 часов 00 минут 26 мая 2015 года. К. поддержал ранее изложенную позицию. Представитель гарантирующего поставщика сообщила, что между ОАО «КЭСК» и ПО «Миг-1» заключен договор энергоснабжения от 13 декабря 2013 года №10194 (далее – договор). Согласно акту разграничения ответственности по эксплуатационному обслуживанию электроустановок и однолинейной схеме электроснабжения КТП-11, энергопринимающие установки ПО «Миг-1» опосредованно присоединены к сетям сетевой организации ОАО «МРСК Северо-Запада» через энергопринимающие устройства ООО «Евро Модуль II» и ООО «Компания Атика».

15 января 2014 года в адрес ОАО «КЭСК» поступило письмо ПО «Миг-1», в котором сообщалось об отключении от электроснабжения электроустановок потребителя, расположенных на западной стороне котельной Петрозаводского радиозавода, от электроустановок ООО «Евро Модуль II». В связи с этим ОАО «КЭСК» направило ООО «Евро Модуль II» письмо от 16 января 2014 года №221-08/1009 с просьбой предоставить разъяснения по отключению от электроснабжения ПО «Миг-1».

Письмом от 23 января 2014 года №5 ООО «Евро Модуль II» предоставило ответ по обстоятельствам, изложенным в письме ПО «Миг-1», в котором, однако, не содержалась информация о причинах и обстоятельствах введенного ограничения.

В свою очередь ОАО «КЭСК» направило в адрес ООО «Евро Модуль II» письмо от 26 февраля 2014 года №221-8/2 11090, в котором повторно указало на наличие заключенного между гарантирующим поставщиком и ПО «Миг-1» договора энергоснабжения, а также на обязанность владельца объектов электросетевого хозяйства не препятствовать перетоку электрической энергии через его объекты на энергопринимающие устройства потребителя.

Относительно вопроса о включении субабонентов ПО «Миг-1» в договор энергоснабжения, заключенный между ОАО «КЭСК» и ООО «Евро Модуль II», Голубева Е.В. пояснила, что ООО «Евро Модуль II» не обращался в адрес ОАО «КЭСК» с предложением о включении ПО «Миг-1» в перечень субабонентов, указанный в приложении №2 к договору энергоснабжения. Кроме того, Голубева Е.В. указала, что перечень субабонентов по договору энергоснабжения не относится к существенным условиям договора энергоснабжения, предусмотренным пунктами 40, 41 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04 мая 2012 года №442).

В свою очередь, представитель сетевой организации Б., поясняя сложившуюся ситуацию, сообщила, что электроустановки ПО «Миг-1», ООО «Евро Модуль» и ООО «Евро-Модуль II», Г. не имеют непосредственного присоединения к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада», в связи с чем у общества отсутствуют документы, подтверждающие их надлежащее технологическое присоединение.

Кроме того, Б. проинформировала, что в феврале 2015 года ПО «Миг-1» обратилось в адрес ОАО «МРСК Северо-Запада» и ОАО «КЭСК» с просьбой о проведении обследования состояния группы учета на КТП-11. Совместная проверка была запланирована на 25 февраля 2015 года. Вместе с тем в связи с необеспечением допуска к электроустановкам на 02 марта 2015 года была назначена повторная проверка, в ходе которой доступ к приборам учета, установленным в КТП-11, полностью обеспечен не был. Со слов представителя ООО «Евро Модуль II» измерительный комплекс ПО «Миг-1» в электроустановках отсутствует.

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

ПО «МИГ-1» объединяет в себе застройщиков гаражей владельцев автотранспорта и осуществляет свою деятельность с начала 90-х годов. 13 декабря 2013 года между ПО «МИГ-1» и ОАО «КЭСК» был заключен договор энергоснабжения №10194, в соответствии с условиями которого гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию, оказанные услуги, а также соблюдать режим потребления энергии (мощности), обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и

исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением электрической энергии. Справкой-актом от 25 ноября 2013 года подтверждается факт установления на объекте ПО «Миг-1» электросчетчика представителем сетевой организации.

Вместе с тем с 30 декабря 2013 года (подтверждается актом проверки) прекращено электроснабжение объектов ПО «Миг-1», доступ к электросчетчику отсутствует.

Письмами ОАО «КЭСК» от 16 января 2014 года №221-08/21009 и от 26 февраля 2014 года №221-8/2 11090, а также письмом ОАО «МРСК Северо-Запада» от 18 мая 2015 года №МР2/3/119-05/3460 подтверждается опосредованное присоединение электроустановок ПО «Миг-1» к сетям сетевой организации филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» через энергопринимающие устройства ООО «Евро Модуль II» и ООО «Компания Аттика».

На момент рассмотрения настоящего дела собственником КТП-11 является Г., что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права от 20 ноября 2008 года на одно-трехэтажное панельно-кирпичное здание котельной; Свидетельством о государственной регистрации права от 22 июля 2009 года на земельный участок.

В период с 01 ноября 2013 года по 31 декабря 2013 года в соответствии с договором аренды строения от 01 ноября 2013 года (далее – договор аренды) ООО «Евро Модуль II» являлось арендатором имущества, принадлежащего Г. В силу названного договора аренды арендодатель (Г.) передал арендатору (ООО «Евро-Модуль II») во временное пользование одно-трехэтажное панельно-кирпичное здание котельной со встроенной подстанцией с подводящими кабельными линиями 10 кВ, от РУ радиозавода и распределительные устройства 10 кВ и 0,4 кВ, входящие в комплект трансформаторной подстанции, расположенное по адресу: г. Петрозаводск, пр. Лесной, 51. Пунктом 3.1 договора аренды определен срок его действия – до 30 октября 2014 года. В силу пункта 6.1 договора аренды арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды и назначения имущества. Арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества (пункт 7.1 договора аренды). Арендатор несет полную материальную ответственность за переданное ему оборудование (пункт 7.2 договора аренды).

В целях установления причины отсутствия электроснабжения объектов ПО «Миг-1» 27 марта 2014 года ООО Фирмой «Электродеталь» было проведено обследование электроустановки и кабелей ПО «Миг-1», о чем составлен акт осмотра электроустановки, схема, а также протокол замера сопротивления изоляции и сделан вывод о том, что произведено отключение и короткое замыкание всех трех фаз на «ноль» (письмо ООО Фирма «Электродеталь» от 27 марта 2014 года №26).

Частью 1 статьи 26 Федерального закона от 26 марта 2003 года №135-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – ФЗ «Об электроэнергетике») предусмотрено, что технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства носит однократный характер.

В силу части 4 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной

владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Указанное лицо в установленном порядке также обязано осуществлять по требованию гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

В соответствии с пунктом 5 Правил недискриминационного доступа в случае, если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций, такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии, бесхозные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа установлено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот, а под товарным рынком - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и

такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2012 года №2513/12 переток электрической энергии представляет собой ее перемещение по линиям электропередач и другим объектам электросетевого хозяйства. Соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами недискриминационного доступа. При этом осуществление перетока на безвозмездной основе как соблюдение названного запрета не является услугой по передаче электрической энергии в смысле статьи 3 ФЗ «Об электроэнергетике» и статьи 4 ФЗ «О естественных монополиях»

Из полученных в ходе рассмотрения заявления документов следует, что энергопринимающие устройства ПО «Миг-1» имеют опосредованное присоединение к электрическим сетям сетевой организации.

Государственный комитет Республики Карелия по ценам и тарифам в своем письме от 27 февраля 2014 года №479/14-5/КЦТ-и сообщил, что ООО «Евро Модуль II» в Государственный комитет Республики Карелия по ценам и тарифам с заявлением на установление тарифов на услуги по передаче электрической энергии не обращалось.

С учетом изложенного, ООО «Евро Модуль II» не может занимать доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861 Федеральная антимонопольная служба определена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению государственного контроля за соблюдением Правил недискриминационного доступа, в том числе за соблюдением пункта 6 указанных Правил, устанавливающего запрет владельцам объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя на препятствование перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В соответствии с пунктом 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года №331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, Центральным банком Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в случае нарушения потребителями своих обязательств, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварий предусмотрен Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 05 мая 2012 года №442;

далее – Правила).

Правилами предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для введения ограничения потребителю режима потребления электрической энергии.

Согласно пункту 4 названных Правил, ограничение режима потребления может вводиться по инициативе гарантирующего поставщика или сетевой организации.

Таким образом, ООО «Евро Модуль II» не могло выступать инициатором введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств ПО «Миг-1», в связи с чем действия ООО «Евро Модуль II» по введению указанного режима являются действиями по препятствованию перетоку электрической энергии, что является нарушением пункта 6 Правил недискриминационного доступа.

Согласно Выпискам из ЕГРЮЛ ФНС России в состав учредителей ООО «Евро Модуль II» входит Г. (с вкладом 4500 рублей из 10 000 рублей). Таким образом, учитывая положения статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Евро Модуль II» и Г. образуют одну группу лиц.

При рассмотренных обстоятельствах Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что действия ООО «Евро Модуль II» и Г. по введению режима ограничения не могут быть признаны как совершенные в допустимых пределах осуществления гражданских прав, так как на ПО «Миг-1» налагаются неразумные и незаконные ограничения (невозможность использования членами ПО «Миг-1» своих гаражей ввиду отсутствия электроснабжения) и являются действиями по препятствованию перетоку электрической энергии, что является нарушением пункта 6 Правил недискриминационного доступа.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях группы лиц в составе ООО «Евро Модуль II» и Г. нарушение пункта 6 Правил недискриминационного доступа, выразившегося в препятствовании перетоку электрической энергии путем введения ограничения режима потребления электрической энергии ПО «Миг-1».

2. Выдать группе лиц в составе ООО «Евро Модуль II» и Г. предписание о прекращении нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

3. Рассмотрение дела в отношении ООО «Евро Модуль II» прекратить в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель комиссии

А.Б. Пряхин

Г.А. Грущакова

Члены Комиссии

О.В. Ковалева

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия.

ПРЕДПИСАНИЕ №03-16/11-2015/13

09 июня 2015 года

г. Петрозаводск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Пряхин А.Б.	- руководитель Карельского УФАС России, председатель Комиссии;
Грущакова Г.А.	-начальник отдела контроля хозяйствующих субъектов, член Комиссии;
Ковалева О.В.	-главный специалист-эксперт отдела контроля хозяйствующих субъектов, член Комиссии;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

(далее – ФЗ «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 09 июня 2015 года по делу №03-16/11-2015 о нарушении группой лиц в составе ООО «Евро Модуль II» (ул.Кооперативная, 8, г. Петрозаводск, республика Карелия) и Г. пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861; далее – Правила недискриминационного доступа)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Евро Модуль II» и Г. в течение тридцати дней с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение пункта 6 Правил недискриминационного доступа путем осуществления правомерных действий по восстановлению энергоснабжения объектов ПО «Миг-1», в том числе путем устранения препятствий для восстановления энергоснабжения (устранения «закоротки фаз», обеспечения допуска к прибору учета ПО «МИГ-1» и т.п.)
2. О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

А.Б. Пряхин

Члены Комиссии

Г.А. Грущакова

О.В. Ковалева

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа