

РЕШЕНИЕ

по делу 077/07/00-9017/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ООО «Газпром ПХГ» - <...> (по доверенности от 03.09.2019 № 196), <...> (по доверенности от 03.09.2019 № 195), <...> (по доверенности от 03.09.2019 № 194),

в отсутствие представителей ООО «Ишимбайская Машиностроительная Компания» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 02.09.2019 № ПО/44621/19),

рассмотрев жалобу ООО «Ишимбайская Машиностроительная Компания» (далее - Заявитель) на действия ООО «Газпром ПХГ» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей к буровой установке в по статье КР для нужд филиалов ООО «Газпром ПХГ» (реестровый № 31907975310) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представили запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее также - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки.

В соответствии с итоговым протоколом от 14.08.2019 (далее — Итоговый протокол)

заявка Заявителя отклонена на основании п. 14 раздела 1 методики Закупочной документации, а именно предлагаемые участником аналоги по функциональным или качественным характеристикам не соответствуют требованиям Заказчика, изложенным в Техническом задании.

Заявитель в тексте жалобы указывает, что не предлагал к поставке аналогичный товар, а также заполнил свою заявку полностью в соответствии с требованиями Закупочной документации.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что реальной причиной отклонения заявки послужило отсутствие приложенных сертификатов в соответствии с п. 1.2.3 Технического задания.

В соответствии с п. 12.3.2 Закупочной документации к заполненной Форме 1.2 Технического предложения должны быть приложены документы (копии), свидетельствующие о соответствии предлагаемых товаров требованиям Заказчика (сертификаты соответствия, свидетельства, страховые полисы, технические регламенты и т.д.).

Согласно п. 1.2.3 Технического задания Закупочной документации требования к сертификации Товара включают:

- сертификат соответствия на конкретный или типовой вид товара;
- сертификат соответствия РФ – для Товара импортного производства;
- экологический сертификат предприятия-изготовителя (при наличии);
- сертификат качества или другой документ (формуляр, паспорт и т.п.), удостоверяющий соответствие фактически поставляемого Товара требованиям Договора.

При этом, как утверждает Заказчик, такие сертификаты приложены не были.

Таким образом, Комиссия считает что информация в Протоколе, исходя из позиции Заказчик, не соответствует реальной причине отклонения заявки.

Кроме того, итоговый протокол в том виде, в котором он размещен на сайте единой информационной системе закупок, противоречит основополагающему принципу закупочной деятельности, принципу информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Фактически представителем Заказчика были разъяснены основания для отклонения на заседании Комиссии, то есть при администрировании действий Заказчика. Вместе с тем указанная информация не была опубликована в ЕИС.

У Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу, своими действиями Заказчик предоставил возможность ознакомления с детальной информацией о причинах отклонения заявки только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать принципу информационной открытости.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками

заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационный открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит лишь общие формулировки о причинах отклонения заявок участников Закупки без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Закупки документов несоответствующими и не подлежащими оценке.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого заказчиком решения о причинах отклонения заявок, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия исходит из того, что оспариваемые действия Заказчика препятствуют участникам Закупки в будущем не допускать формирование предложения в соответствии с требованиями Заказчика, и, как следствие, создают искусственные барьеры для формирования заявки.

Таким образом, доводы заявителя о неправомерной оценке его заявки не могут быть рассмотрены в рамках Комиссии до опубликования Итогового протокола, отвечающего указанным выше требованиям.

Исходя из изложенного, Комиссия решила признать жалобу Заявителя обоснованной.

В целях восстановления нарушенных прав Заявителя в административном порядке (ст. 11 ГК РФ) и руководствуясь ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает необходимым выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений путем надлежащего информационного сопровождения итогов Закупки.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ишимбайская Машиностроительная Компания» (ИНН: 0261037118, ОГРН: 1180280005840) на действия ООО «Газпром ПХГ» (ИНН: 5003065767, ОГРН: 1075003001820) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1.

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-9017/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
05.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 05.09.2019 по делу № 077/07/00-9017/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Газпром ПХГ» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей к буровой установке в по статье КР для нужд филиалов ООО «Газпром ПХГ» (реестровый № 31907975310) (далее — Закупка):

1. Заказчику отменить Итоговый протокол.
2. Заказчику разместить в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru измененный в соответствии с решением Комиссии от 05.09.2019 по делу № 077/07/00-9017/2019 вышеуказанный протокол в срок до 08.11.2019.
3. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 13.11.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение

трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.