

РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 04 декабря 2014 года
Иваново

город

Дата изготовления решения: 09 декабря 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

от ООО «Центр энергетических исследований» (далее – заявитель): <...>,

от ООО «Специализированная организация по размещению заказа «Тендер» (далее – специализированная организация): <...>,

от МОУ «Богородская СОШ» (далее – заказчик): <...>,

УСТАНОВИЛА:

27 ноября 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Центр энергетических исследований» (далее – заявитель) на действия заказчика – МОУ «Богородская СОШ» при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по разработке проектной документации «строительство пристройки и капитальный ремонт здания дошкольных групп МОУ «Богородская СОШ» (извещение № 0333300074014000002).

По мнению заявителя, заказчик сформировал документацию об открытом конкурсе с нарушением норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно:

1) в конкурсной документации по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по показателю «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» не раскрыто содержание понятия руководителя и ключевого специалиста;

2) участники закупки не находятся в равных условиях при оценке их заявок по показателю «наличие опыта выполнения работ аналогичных предмету конкурса», так как участникам, представившим более 5 исполненных контрактов, присваивается 100 баллов, а участникам, представившим менее 5 исполненных контрактов – 0 баллов;

3) в отношении показателя «качество работ» в документации установлено, что:

«лучшим условием исполнения контракта по данному показателю является наибольшее значение показателя – опыт работы участника на рынке работ по подготовке проектной документации». Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, при предоставлении участником закупки документально подтвержденных сведений об опыте работы участника на рынке работ по подготовке проектной документации (копии свидетельства о государственной регистрации юридического лица и других документов, подтверждающих факт создания юридического лица в соответствии с действовавшим на момент его создания законодательством, а также выписки или нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ, полученной не позднее 6 месяцев на дату подачи заявки)». Заявителю не понятно, каким образом комиссия сможет произвести оценку основываясь исключительно на регистрационных сведениях, из которых не следует, имеется ли опыт работы у участника;

4) в документации не раскрыто, каким образом участник должен «изложить свое видение выполняемой работы, ее содержание, объем и виды, дать развернутое, детальное предложение о методах и способах решения поставленных задач» по показателю «качество работ».

Представитель специализированной организации в своих возражениях указал, что не согласен с доводами заявителя, так как нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные заявителем, заказчиком и специализированной организацией документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

27.10.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт РФ), в соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе, было размещено извещение № 0333300074014000002 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по разработке проектной документации «строительство пристройки и капитальный ремонт здания дошкольных групп МОУ «Богородская СОШ».

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать **критерии оценки заявок** на участие в открытом конкурсе, **величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок** на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Порядок оценки заявок установлен постановлением Правительства Российской Федерации № 1085 от 28.11.2013 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки).

В отношении первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно п. 10 Правил оценки заказчик вправе в документации об открытом конкурсе в отношении нестоимостных критериев оценки предусмотреть показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 27 Правил оценки показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть, в том числе, **квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг.**

Вышеуказанные Правила оценки не раскрывают понятия руководителей и ключевых специалистов, и законодательством Российской Федерации о контрактной системе не установлена обязанность раскрытия заказчиком терминологии, используемой в наименовании показателя критерия оценки. Тогда как, наименование показателя, используемого в конкурсной документации, является дословным цитированием положений вышеназванных Правил оценки.

Более того, использование указанных терминов без их трактовки исключает ограничение конкуренции среди участников открытого конкурса, поскольку наименования руководящих должностей для различных организационно-правовых форм юридических лиц имеют различные названия, равно как наименования должностей ключевых специалистов работников участника открытого конкурса, различны в зависимости от видов проектных работ, выполняемых при разработке проектной документации (инженер, архитектор, конструктор, лаборант, проектировщик, сметчик и т.д.). Все это позволяет участнику открытого конкурса предложить в своей заявке тех специалистов, которых он считает ключевыми для разработки проектной документации.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России пришла к выводу о несостоятельности рассматриваемого довода на основании следующего.

Согласно п. 2 ч. 2 приложения № 1 к информационной карте открытого конкурса раскрытие показателя «наличие опыта выполнения работ аналогичных предмету конкурса» критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»: «по данному показателю оценивается опыт надлежащего исполнения государственных (муниципальных) контрактов на выполнение работ, аналогичных объекту закупки за 18 месяцев, предшествующих дате публикации извещения о проведении открытого конкурса. Подтверждающие документы: копии государственных (муниципальных) контрактов, заключённых и надлежащим образом исполненных за 18 месяцев, предшествующих дате публикации

извещения, копии актов приёмки результатов работ. Оценка производится по следующей шкале: 5 и более исполненных контрактов – 100 баллов; менее 5 исполненных контрактов – 0 баллов».

В соответствии п. 20 Правил оценки оценка по нестоимостным критериям (показателям), к которым относится показатель «наличие опыта выполнения работ аналогичных предмету конкурса» (опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема) осуществляется в порядке, установленном пунктами 21 - 24 Правил оценки, за исключением случаев, когда заказчиком установлена шкала оценки. Следовательно, заказчиком в конкурсной документации при установлении порядка оценки по данному показателю было реализовано право на использование шкалы для оценки предложения участника конкурса.

Заказчиком в документации об открытом конкурсе установлены две взаимозависимые величины:

1) количество надлежащим образом исполненных участником государственных (муниципальных) контрактов за 18 месяцев, предшествующих дате публикации извещения об открытом конкурсе;

2) количество баллов, присваиваемых участнику в зависимости от количества представленных им в заявке контрактов.

Установление в конкурсной документации подобной шкалы оценки предложений участников позволяет членам комиссии сделать однозначный вывод об отсутствии или наличии у участника открытого конкурса достаточного опыта выполнения работ, аналогичных предмету конкурса, т.е. работ по подготовке проектной документации на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт общественных зданий.

Необходимо отметить, что ООО «Центр энергетических исследований» была подана заявка на участие в настоящем открытом конкурсе, которая содержала сведения и документы относительно 6 исполненных контрактов за 18 месяцев, предшествующих дате публикации извещения об открытом конкурсе. Таким образом, при подаче сведений и документов надлежащим образом, Общество по данному показателю будет присвоено 100 баллов.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что при установлении указанной шкалы оценки заказчиком не было допущено нарушений положений Правил оценки и норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Относительно третьего довода жалобы Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

В жалобе участником некорректно заявлен довод, так как копии указанных в жалобе документов (свидетельства о государственной регистрации юридического лица и других документов, подтверждающих факт создания юридического лица в соответствии с действовавшим на момент его создания законодательством, а также выписки или нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ, полученной не позднее 6 месяцев на дату подачи заявки) заказчику

требуются не по показателю «качество работ» критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» как заявлено обществом, а по показателю «деловая репутация участника закупки (опыт работы участника на рынке работ по подготовке проектной документации)» критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Заявитель смешивает такие понятия, как «опыт выполнения работ, аналогичных предмету конкурса», который оценивается количеством исполненных контрактов, и «опыт работы по подготовке проектной документации», который отсчитывается от даты государственной регистрации юридического лица, поскольку юридическое лицо (коммерческая организация, преследующая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности) вправе участвовать в гражданском обороте и рыночных отношениях только с момента государственной регистрации такого юридического лица. Деловая репутация участника конкурса характеризуется, в том числе, и устойчивостью компании на рынке работ по подготовке проектной документации.

В ходе рассмотрения жалобы по существу на вопрос Комиссии Ивановского УФАС России о некорректности указанного довода жалобы представитель ООО «Центр энергетических исследований» пояснил, что указанный довод жалобы подлежит рассмотрению без изменения.

Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что в трактовке, изложенной в жалобе ООО «Центр энергетических исследований» довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода ввиду следующего.

Из жалобы заявителя следует, что в конкурсной документации не раскрыто значение подпоказателей по показателю «качество работ» критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок», так как в документации не раскрыто, каким образом участник должен «изложить свое видение выполняемой работы, ее содержание, объем и виды, дает развернутое, детальное предложение о методах и способах решения поставленных задач».

Необходимо отметить, что действующим законодательством не определена обязанность заказчика по определению содержания указанных показателей, подпоказателей.

Однако содержание показателя «качество работ» критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» установлено заказчиком в п. 3 приложения № 1 к информационной карте открытого конкурса, где указано, что в составе предложения участнику конкурса по указанному показателю требуется представить свое видение выполняемой работы, ее содержание, объем и виды, дать развернутое, детальное предложение о методах и способах решения поставленных задач на основании данных, указанных в

конкурсной документации.

В таблице № 1 конкурсной документации заказчиком установлен порядок оценки согласно п. 11 Правил оценки, а именно: установлена формула расчета количества баллов и шкала предельных величин.

Таким образом, Ивановское УФАС России приходит к выводу о том, что заказчиком не были нарушены положения Правил оценки и нормы Закона о контрактной системе.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что заявитель не направлял в адрес заказчика каких-либо запросов на разъяснения положений конкурсной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к заключению, что при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по разработке проектной документации «строительство пристройки и капитальный ремонт здания дошкольных групп МОУ «Богородская СОШ» не были нарушены нормы законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Ивановского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Центр энергетических исследований» на действия заказчика – МОУ «Богородская СОШ» при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по разработке проектной документации «строительство пристройки и капитальный ремонт здания дошкольных групп МОУ «Богородская СОШ» (извещение № 0333300074014000002) **необоснованной.**

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии