

## РЕШЕНИЕ № 17-07-2/2016

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Импульс+» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение оглашено 18 января 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России 25.12.2015 г. № 110, (далее – Комиссия), в составе:<...>, в присутствии представителей АО «Плазма»<...>, в присутствии представителя ООО «Импульс+»<...>, рассмотрев жалобу ООО «Импульс+» на действия заказчика – АО «Плазма» при проведении котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора на поставку ГСМ через автозаправочные станции с использованием пластиковых карт для нужд АО «Плазма».

УСТАНОВИЛА:

30 декабря 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Импульс+» на действия заказчика – АО «Плазма» при проведении котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора на поставку ГСМ через автозаправочные станции с использованием пластиковых карт для нужд АО «Плазма» (извещение № 31503073994).

Заказчик – Акционерное общество «Плазма».

Извещение о проведении открытого конкурса было размещено на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://zakupki.gov.ru/223>.

Начальная (максимальная) цена Договора: 3 702 510,00 руб.

Дата начала и окончания приема заявок: с 07.12.2015 по 28.12.2015 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 28.12.2015г. в 10:00

Дата проведения аукциона: 29.12.2015г. в 10:00.

На участие в котировочной сессии в электронной форме была подана одна заявка.

Заявитель считает, что его заявку неправомерно признали несоответствующей требованиям документации о проведении котировочной сессии в электронной форме.

Представители Заказчика считают жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве на жалобу (вх. от 14.01.2016г. № 98).

При рассмотрении жалобы по существу представители Заказчика пояснили, что заявка ООО «Импульс+» была отклонена в связи с тем, что не соответствовала требованиям Заказчика, установленным в котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора на поставку ГСМ через автозаправочные станции с использованием пластиковых карт для нужд АО «Плазма».

Комиссия, выслушав представителей Заказчика и доводы сторон, пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом от 28.12.2015г. № 37-3К-2015 «рассмотрения и оценки котировочных заявок» закупочной комиссией АО «Плазма» принято решение:

- признать заявку на участие в котировочной сессии, поступившую от ООО «Импульс+» не соответствующую требованиям документации котировочной сессии в электронной форме;

- признать котировочную сессию несостоявшейся;

- заключить договор на поставку ГСМ через автозаправочные станции с использованием пластиковых карт для нужд АО «Плазма» с ООО «Магистраль – Карт».

Комиссией установлено, что в заявке на участие в котировочной сессии ООО «Импульс+» указана цена 3 316 200,00 (три миллиона триста шестнадцать тысяч двести рублей), в Приложении № 1 к заявке на участие в котировочной сессии, а именно в предложении о цене (цена заявки на участие в котировочной сессии) указан 3 505 650, 00 (три миллиона пятьсот пять тысяч шестьсот рублей).

В соответствии с ч. 3 ст. 26 Положения о закупочной деятельности АО «Плазма» (утвержденного Советом директоров ОАО, Протокол от 02.05.2012г № 83) (далее – Положение) Комиссия отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении и в документации о проведении котировочной сессии, или в случае несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным в документации о проведении котировочной сессии. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно п. 3.4.4 документации о проведении котировочной сессии раздела 3.4 «Предложение о цене договора и валюта заявки на участие в котировочной сессии» в случае противоречий между документами в части ценовых предложений, закупочная комиссия будет принимать во внимание только ценовое предложение, указанное участником процедуры закупки в заявке на участие в котировочной сессии.

Исходя из этого, рассматривая заявку ООО «Импульс+» на участие в котировочной сессии, закупочная комиссия должна была учесть ценовое предложение, указанное в заявке.

В соответствии с ч.6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не допускается предъявлять к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем

участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, закупочная комиссия неправоммерно отклонила заявку ООО «Импульс+» на участие в котировочной сессии.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Импульс+» обоснованной.
2. Выдать заказчику – АО «Плазма» и закупочной комиссии АО «Плазма» предписание об устранении допущенных нарушений.
3. Направить материалы дела должностному лицу Управления для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

## **ПРЕДПИСАНИЕ №17- 07-2/2016**

21 января 2016г.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>.

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 21.01.2016г. по делу № **17-07-2/2016** о нарушении заказчиком АО «Плазма» и закупочной комиссией АО «Плазма» выразившиеся в неправомерном отклонении заявки на участие в котировочной сессии,

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Закупочной комиссии - АО «Плазма» (ул. Циалковского, д. 24, г. Рязань, 390023), **в пятидневный срок** со дня получения настоящего предписания, отменить Протокол от 28.12.2015г. № 37-ЗК-2015 «рассмотрения и оценки котировочных заявок».

2. Заказчику – АО «Плазма» (ул. Циалковского, д. 24, г. Рязань, 390023), **в пятидневный срок** со дня получения настоящего предписания, совершить

действия, направленные на расторжение договора на поставку ГСМ через автозаправочные станции с использованием пластиковых карт для нужд АО «Плазма» с ООО «Магистраль – Карт».

Об исполнении настоящего Предписания сообщить в срок **до 01 февраля 2016** года.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.