

**Решение**  
**по делу №06/369-15 о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

22.07.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 22.07.2015

Решение изготовлено в полном объеме 24.07.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьёва Максима Сергеевича,

членов Комиссии:

специалиста – эксперта отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России Замзараева Рустема Асановича,

специалиста – эксперта отдела контроля закупок Крымского УФАС России Ребрикова Антона Сергеевича, –

при участии представителя интересов Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее – Уполномоченный орган) Хованского И.В. (по доверенности от 09.07.2015 №365/08-06.1),

индивидуальный предприниматель Синерукая Лариса Васильевна (далее — ИП Синерукая Л.В., Заявитель) и/или представители ИП Синерукой Л.В. на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ИП Синерукой Л.В. от 13.07.2015 (вх. №353/10 от 15.07.2015) на действия организатора совместного электронного аукциона «Самоклеящийся блок для заметок» (извещение №0175200000415000031) (далее — Аукцион): Уполномоченного органа, — при осуществлении закупки №0175200000415000031 для нужд государственных заказчиков, изучив материалы, предоставленные Заявителем, Уполномоченным органом, Заказчиками, заслушав пояснения представителей Заявителя и Уполномоченного органа, руководствуясь статьями 99, 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации

27.02.2015 за №36262 (далее — Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия организатора совместного электронного аукциона: Уполномоченного органа, — при осуществлении закупки самоклеящихся блоков для заметок (закупка №0175200000415000031) для нужд государственных заказчиков:

Министерства культуры Республики Крым;

Министерства промышленной политики Республики Крым;

Министерства сельского хозяйства Республики Крым;

Министерства строительства и архитектуры Республики Крым;

Министерства топлива и энергетики Республики Крым;

Министерства транспорта Республики Крым;

Министерства финансов Республики Крым;

Министерства чрезвычайных ситуаций Республики Крым;

Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым;

Государственного комитета по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым;

Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым;

Инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым;

Счетной палаты Республики Крым.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Уполномоченного органа, выразившимися в необоснованном отклонении первой части заявки Заявителя на участие в Аукционе и не допуске Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

Представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Уполномоченный орган действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и сайте оператора электронной площадки общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» <http://www.rts-tender.ru> – 28.06.2015 21:24;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 55 984,74 российских рублей;

4) дата и время окончания подачи заявок — 07.07.2015 10:00;

5) на участие в Аукционе подано 6 заявок от участников закупки;

6) к участию в Аукционе допущено 2 участника закупки, отказано в допуске 4 участникам, в том числе, Заявителю — порядковый номер заявки 4;

7) дата проведения Аукциона – 13.07.2015;

8) в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 2 участника Аукциона, наилучшее предложение цены контракта — 55 424,90 российских рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком Аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, устанавливает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно протоколу заседания Комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении закупок одних и тех же товаров, работ, услуг для нужд заказчиков путем проведения совместных конкурсов и

аукционов (далее — Комиссия) Уполномоченного органа (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0175200000415000031) от 10.07.2015 (далее – Протокол рассмотрения) Комиссия Уполномоченного органа признала первую часть заявки Заявителя (порядковый номер <...> ) несоответствующей требованиям документации об Аукционе:

«1) В соответствии с п.1 ч.4 ст. 67 Закона №44-ФЗ, а именно: не предоставление в первой части заявки участника информации, предусмотренной п.п. б) п.1 ч. 3 ст. 66 Закона №44-ФЗ, п.п. б) п.1.1 ч.1 раздела II.III. документации об электронном аукционе - отсутствует наименование страны происхождения товара.

2) Согласно п.2 ч.4 ст. 67 Закона 44-ФЗ, а именно: не соответствие в первой части заявки участника информации, предусмотренной п.п. б) п.1 ч. 3 ст. 66 Закона №44-ФЗ. п.п. б) п. 1.1 ч.1 раздела II.III. документации об электронном аукционе - не соответствует предлагаемая участником плотность бумаги (60 г/м<sup>2</sup>) по отношению к плотности бумаги, заявленной заказчиком (>60 г/м<sup>2</sup>)» (цитата Протокола рассмотрения).

Комиссии изучив заявку Заявителя (порядковый номер <...> ) установила наличие в данной заявке сведений о стране происхождения товара. Таким образом, вывод Комиссии Уполномоченного органа, изложенный в пункте 1) Протокола рассмотрения, об отсутствии в первой части заявки Заявителя сведений о стране происхождения товара не состоятелен.

В подразделе 2 раздела IV. «ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ (ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ)» документации об Аукционе определены:

«...»

## 2. Основные требования к объекту закупки

№ п/п	Наименование объекта закупки (товара)	Код ОКПД	Функциональные, технические, качественные характеристики объекта закупки (товара)	Ед. изм.	Количество к закупке (общее)
1	Самоклеящийся блок для заметок	21.12.56	Размер $\geq 76*76$ мм; в блоке $\geq 100$ листов; плотность бумаги $> 60$ г/м <sup>2</sup> .	шт.	1782

...» (цитата документации об Аукционе).

При этом в разделе VI «ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В СОВМЕСТНОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об Аукционе указано:

«В случае применения заказчиком в техническом задании слов:

«не менее», «не ниже», « $\geq$ » - участником предоставляется значение равное или

превышающее указанное;

«не более», «не выше», « ≤ » - участником предоставляется значение равное или менее указанного;

«менее», «ниже», « < » - участником предоставляется значение меньше указанного;

«более», «выше», «свыше», « > » - участником предоставляется значение превышающее указанное;

«до» - участником предоставляется значение меньше указанного, за исключением случаев, когда указанное значение сопровождается словом «включительно» либо используется при диапазонном значении;

«от» - участником предоставляется указанное значение или превышающее его» (цитата документации об Аукционе).

В заявке Заявителя (порядковый номер <...> ) на участие в Аукционе содержатся следующие сведения:

«...»

№ п/п	Наименование объекта закупки (товара)	Код ОКПД	Функциональные, технические, качественные характеристики объекта закупки (товара)	Ед. изм.	Страна производитель/ Торговая марка	Количество к закупке (общее)
1	Самоклеящийся блок для заметок 76*76 мм, 100 л,	21.12.56	Размер 76*76 мм; в блоке 100 листов; плотность бумаги 60 г/м <sup>2</sup> .	шт.	Россия Производитель Спейс  Торговая марка OfficeSpace	1782

...» (цитата заявки Заявителя с порядковым номером 4).

Комиссии изучив заявку Заявителя (порядковый номер <...> ) установила, что характеристика «плотность бумаги» (60 г/м<sup>2</sup>), указанная Заявителем в своей заявке для товара «Самоклеящийся блок для заметок» (строка №1 табличной формы заявки), не соответствует требованиям Заказчика: плотность бумаги в самоклеящемся блоке для заметок должна быть больше 60 г/м<sup>2</sup>, т.е. 61, 65, 70, 80 или более.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Комиссии Уполномоченного органа по проверке первой части заявки Заявителя (порядковый номер <...> ) на участие в Аукционе и отказе в допуске Заявителя к участию в Аукционе не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 2, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Синерукой Л.В. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.