

РЕШЕНИЕ

. г. Брянск

Резолютивная часть решения объявлена 17 марта 2011г.

Решение изготовлено в полном объеме 28 марта 2011г.

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

При участии:

От ООО «РИРЦ» Брянской области - <...> ООО «РИРЦ» Брянской области дов. № <...> от <...>;

От УФПС Брянской области – филиала ФГУП «Почта России» - <...> УФПС Брянской области филиала ФГУП «Почта России» дов. б/н от <...>

рассмотрев дело №10 по признакам нарушения ООО «РИРЦ» Брянской области части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

27.10.2010г. с дополнением от 15.11.2010г. в Брянское УФАС России поступило заявление ФГУП «Почта России» в лице УФПС Брянской области – филиала ФГУП «Почта России» (далее – ФГУП «Почта России») (адрес: 241050, г. Брянск, пл. К. Маркса, д. 9) исх. №32.8-5/5855.

Как следует из заявления 25.09.2010г., в газете «Знамя труда» Дубровский район №77 (8733) на правах рекламы была опубликована статья, в которой <...> ООО «РИРЦ» Брянской области <...> сообщалось, что «Почта» подняла свои тарифы при обслуживании клиентов, у нас они значительно меньше...Ждем дубровчан в нашем участке, где вас обслужат быстро, качественно, и, что немаловажно, без лишних затрат».

ФГУП «Почта России» считает, что указанная информация не соответствует действительности, так как тарифы на прием коммунальных платежей Почты, а именно агентское вознаграждение Почте России оплачивают контрагенты по агентским договорам, размер оплаты услуг для населения в кассах РКЦ и Почты одинаков (в размере коммунальных платежей). К тому же ФГУП «Почта России» тариф на прием коммунальных платежей не увеличивало.

Следствием распространения недостоверной информации со стороны ООО «РИРЦ» Брянской области явилось уменьшение объема реализации услуг по приему платежей в п. Дубровка

Статьей 4 Федерального закона от 26.07.06г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации являются недобросовестной конкуренцией.

Недобросовестная конкуренция запрещена в соответствии со ст. 14 Закона о защите конкуренции.

В процессе рассмотрения дела представитель ООО «РИРЦ» Брянской области не признал вину Общества, заявил, что ФГУП «Почта России» было произведено повышение тарифов с 01.01.2010г. о чем имеется дополнительное соглашение № <...> к агентскому договору № <...> от <...>.

В опровержение указанной информации представитель УФПС Брянской области – филиала ФГУП «Почта России» пояснил, что ФГУП «Почта России» действительно направляло в адрес ООО «РИРЦ» Брянской области проект дополнительного соглашения № <...> к агентскому договору № <...> от <...>, согласно которому предполагалось увеличение тарифов, однако ООО «РИРЦ» Брянской области сообщило, что данное увеличение не приемлемо для Общества, поэтому дополнительное соглашение № <...> подписано не было, сотрудничество между ООО «РИРЦ» Брянской области и ФГУП «Почта России» продолжилось на прежних условиях, то есть на условиях дополнительного соглашения № <...> от <...> к агентскому договору № <...> от <...>

Кроме того представитель ООО «РИРЦ» Брянской области пояснил, что в газете «Знамя труда» №77 от 25.09.2010г. была размещена статья, посвященная деятельности Дубровского участка ООО «РИРЦ» Брянской области, в которой <...> ООО «РИРЦ» Брянской области <...> имел неосторожность сделать акцент на тарифы за сбор платежей с населения за жилищно-коммунальные и прочие услуги, проведя параллель с ФГУП «Почта России». ООО «РИРЦ» не несет ответственности за личные слова <...>. Более того, на сегодняшний день он не является <...> ООО «РИРЦ» Брянской области, с 10 декабря 2010г. <...> не работает в ООО «РИРЦ».

Комиссия Брянского УФАС России не принимает доводы ООО «РИРЦ» Брянской области, так как при размещении информации в газете «Знамя труда» <...> выступал как должностное лицо от имени ООО «РИРЦ» Брянской области, а не как физическое лицо, поэтому ответственность за действия должностного лица может быть возложена, в том числе и на юридическое лицо.

Таким образом, сведения, полученные в ходе рассмотрения настоящего дела подтверждают, что информация размещенная директором ООО «РИРЦ» Брянской области <...> в статье газеты «Знамя труда» Дубровский район №77 является ложной и неточной.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС пришла к выводу о наличии в действиях ООО «РИРЦ» Брянской области признаков нарушения ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.06г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «РИРЦ» Брянской области нарушение ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки либо нанести вред деловой репутации.

2. Выдать предписание ООО «РИРЦ» о прекращении нарушения ч.1 ст.14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

3. Нарушение прекратить путем размещения в газете «Знамя труда» опровержения сведений <...> ООО «РИРЦ» Брянской области <...> о том, что «...ФГУП «Почта России» подняла свои тарифы при обслуживании клиентов, у ООО «РИРЦ» Брянской области они значительно ниже»

Председатель Комиссии <...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ №1

28 марта 2011г. г. Брянск

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ, на основании своего решения от 28 марта 2011г. по делу №10 о нарушения ОО «РИРЦ» Брянской области (241050, г. Брянск, ул. Ямская, д. 19) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «РИРЦ» Брянской области в срок до 18.04.2011г. прекратить нарушение ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части распространения ложной, недостоверной информации о повышении тарифов ФГУП «Почта России» с 01.01.2010г.
2. Нарушение прекратить путем размещения в газете «Знамя труда» опровержения сведений <...> ООО «РИРЦ» Брянской области <...> о том, что «...ФГУП «Почта России подняла свои тарифы при обслуживании клиентов, у ООО «РИРЦ» Брянской области они значительно ниже»
3. О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии <...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.