Решение № 05-04.1/08-15
о признании жалобы необоснованной

03.02.2015 г.
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Ланбиной – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Д.А. Патраковой – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Г. Н. Федоровой – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Т.О. Рудюк - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПЦ «Гефест» (далее - ООО «ПЦ Гефест», Заявитель) на действия Заказчика – ОАО «Омское производственное объединение «Иртыш» (далее – ОАО «ОмПО «Иртыш», Заказчик, Ответчик) при проведении котировочной сессии на право заключения договора на поставку алюминия для нужд ОАО «ОмПО «Иртыш» (извещение № 31501922849),

в присутствии представителя Ответчика - <……> (доверенность № 98 от 30.01.2015 г., предъявлен паспорт),

в отсутствие представителя Заявителя (письмо о рассмотрении жалобы по существу без участия представителей ООО «ПЦ «Гефест» от 02.02.2015 г № 34),

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) из Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба ООО «ПЦ Гефест» на действия (бездействие) заказчика ОАО «ОмПО «Иртыш» при проведении котировочной сессии на право заключения договора на поставку алюминия (извещение № 31501922849).

Как следует из жалобы Заявителя, в нарушение части 1 статьи 3 Федерального

закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) ограничена конкуренция по отношению к участникам закупки, а именно: в пункте 5 Документации к котировочной сессии на поставку алюминия для нужд ОАО «ОмПО «Иртыш» (далее – Документация) указан срок поставки товара в течение не более 2 (двух) календарных дней с момента получения от Заказчика заявки на поставку партии товара, что ограничивает возможность участия в котировочной сессии поставщиков, не находящихся в г. Омске и прилегающих к нему областях.

Также в пункте 5 документации к котировочной сессии не указаны минимальные партии поставляемого товара, из чего следует, что Заказчик вправе подать заявку на поставку партии товара любого веса неограниченное количество раз в течение срока действия договора. Учитывая то, что поставка товара осуществляется за счет Поставщика, наличие данной информации в документации необходимо. В ином случае становится невозможным определение стоимости договора.

2. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 28.01.2015 г. № 05- 684) ОАО «ОмПО «Иртыш» представлены надлежащим образом заверенные копии:

- извещения № 31501922849, размещенного в единой информационной системе;

- документации к котировочной сессии на право заключения договора на поставку алюминия для нужд ОАО «ОмПО «Иртыш»;

- положения о закупочной деятельности ОАО «ОмПО «Иртыш», утвержденного Советом директоров ОАО «ОмПО «Иртыш» (протокол № 5 от 24.04.2014 г.);

- журнала регистрации поступивших заявок на закупку алюминия № 31501922849 от 16.01.2015 г.;

- протокола рассмотрения и оценки заявок на право заключения договора на поставку алюминия для нужд ОАО «ОмПО «Иртыш» от 23.01.2015 г.;

- запросов о разъяснении положений Документации, а также ответов на вышеуказанные запросы.

Дополнительно Ответчиком были представлены коммерческие предложения от поставщиков: ООО «МеталлИнвест» (г. Березовский), ЗАО «ПКП «Ростехком» (г. Екатеринбург), которые осуществляют поставку алюминия, с указанием срока поставки продукции после заявки – 2 дня.

На заседании Комиссии 03.02.2015 г. представитель Заказчика не согласилась с доводами жалобы Заявителя, указав, что:

16.01.2015г. Заказчиком было опубликовано извещение № 31501922849 и документация котировочной сессии на право заключения договора на поставку алюминия для нужд ОАО «ОмПО «Иртыш» в соответствии с Положением о закупочной деятельности ОАО «ОмПО «Иртыш» на основании опубликованного Плана закупок.

21.01.2015 г. от ООО «ПЦ Гефест» поступил запрос на уточнение документации, идентичный жалобе.

В ответ на запрос по электронной почте 21.01.2015г. были направлены разъяснения о том, что в связи с тем, что Заказчик является исполнителем государственных контрактов, заключенных в интересах Министерства обороны Российской Федерации, Заказчику необходимо приобретать алюминий в очень краткие сроки. Данные условия договора при формировании извещения о проведении котировочной сессии на право заключения договора поставки алюминия были проанализированы Заказчиком на возможность осуществления поставки товара в такие сроки несколькими конкурентоспособными организациями.

По поводу объемов и количества партий товара было сообщено, что поставка осуществляется в пределах норм отгрузки каждой категории товаров. Текст разъяснений был размещен на официальном сайте 22.01.2015 года.

Процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок была проведена 22.01.2015 г. и по результатам рассмотрения было выявлено отсутствие заявок, в связи с чем котировочная сессия была признана несостоявшейся (протокол № 1 от 23.01. 2015 г.).

Также представитель Заказчика не согласилась с доводами Заявителя о том, что Заказчиком ограничена конкуренция по отношению к участникам закупки, выразившаяся:

- в установлении срока поставки в 2 (два) календарных дня с момента получения от Заказчика заявки на поставку партии товара, что ограничивает возможность участия поставщиков, не находящихся в г. Омске и прилегающих к нему областях;

- в том что, не указаны минимальные партии поставляемой продукции, что делает невозможным определение стоимости договора.

В отношении указанных доводов, представитель Заказчика пояснила, что конкуренция по отношению к участникам закупки не ограничена и данные условия были указаны исходя из реальных потребностей Заказчика, а также на основе анализа коммерческих предложений от других поставщиков данной продукции. Более того, и ранее Заказчиком неоднократно объявлялись котировочные сессии на поставку алюминия, участие в которых принимали поставщики и из других регионов.

В обоснование своих доводов представителем Заказчика были приложены копии протоколов котировочных сессий с аналогичным предметом договора (поставка алюминия).

Что касается невозможности определения стоимости договора в связи с тем, что отсутствует указание минимальных партий товара, то в пункте 3 Информационной карты документации к котировочной сессии указано, что стоимость доставки включается в стоимость товара. Заказчик не может выделять доставку отдельной строкой как раз по причине того, что к участию в котировочной сессии приглашаются поставщики из всех регионов, исключение же доставки из стоимости товара может наоборот привести к удорожанию закупки по причине того, что победитель в котировочной сессии может быть из значительно отдаленного региона или, к примеру, воспользоваться услугами дорогостоящих транспортных компаний, что повлечет для Заказчика значительные финансовые затраты и противоречит принципу экономии денежных средств. В связи с этим,

финансовая нагрузка на доставку товара распределяется по позициям и включается в начальную (максимальную) цену товара независимо от размера поставляемых партий.

Таким образом, очевидно, что в соответствии с потребностью заказчика поставка возможна и из других регионов, конкуренция в связи с установлением срока поставки в 2 (два) календарных дня, не ограничена, на поставку указанных позиций в установленные сроки существует конкурентный рынок. Определение стоимости договора является реальным, начальная (максимальная) цена договора определена на основе действующих коммерческих предложений от других поставщиков и предполагает включение стоимости доставки в сумму договора.

На заседании Комиссии 03.02.2015 г. представитель Заказчика просила в удовлетворении жалобы отказать.

3. Из представленных материалов и информации следует, что16.01.2015 г. ОАО «ОмПО «Иртыш» на сайте www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» разместило извещение № 31501922849 и документацию к котировочной сессии на право заключения договора на поставку алюминия для нужд ОАО «ОмПО «Иртыш».

21.01.2015 г. от ООО «ПЦ «Гефест» поступил запрос на уточнение документации следующего содержания: …. «*в пункте 5 Документации к котировочной сессии указан срок поставки товара в течение не более 2 (двух) календарных дней с момента получения от Заказчика заявки на поставку партии товара, что ограничивает возможность участия в котировочной сессии поставщиков, не находящихся в г. Омске и прилегающих к нему областях.*

Также в пункте 5 документации к котировочной сессии не указаны минимальные партии поставляемого товара, из чего следует, что Заказчик вправе подать заявку на поставку партии товара любого веса неограниченное количество раз в течение срока действия договора. Учитывая то, что поставка товара осуществляется за счет Поставщика, наличие данной информации в документации необходимо. В ином случае становится невозможным определение стоимости договора.

Просим дать разъяснения в отношении положений закупочной документации к котировочной сессии на право заключения договора на поставку алюминия для нужд ОАО ОмПО «Иртыш», номер извещения 31501922849».

Согласно представленному Ответчиком скриншоту, 21.01.2015 г. ответ на запрос был направлен по электронной почте, указанной в запросе: e-mail: info@gefestmetal.ru.

Текст разъяснений был также размещен на сайте www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 22.01.2015 г.

В соответствии с протоколом № 1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 23.01.2015 г. котировочная сессия была признана несостоявшейся, поскольку до момента окончания срока подачи котировочных заявок ни одна заявка не представлена.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, полученные к заседанию Комиссии документы,

заслушав доводы представителя Заказчика, Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках, целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В силу части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупочной деятельности ОАО «ОмПО «Иртыш» (редакция № 2) утверждено Советом директоров ОАО «ОмПО «Иртыш», протокол от 24.04.2014 г. № 5 (далее — Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения.

В соответствии с частью 7 статьи 26 Положения любой участник закупки вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа запрос о разъяснении положений закупочной документации.

Заказчик в течение трех рабочих дней со дня поступления такого запроса обязан предоставить указанному участнику соответствующие разъяснения в письменной

форме или в форме электронного документа.

Как следует из представленной заявителем информации, 21.01.2015 г. от Заявителя поступил запрос на уточнение документации. 21.01.2015 г. Заказчиком был направлен ответ по электронной почте, 22.01.2015 г. данный ответ был размещен на сайте www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Вместе с тем, Закон о закупках устанавливает единые принципы закупки товаров, работ, услуг. Так, в рамках своей закупочной деятельности заказчики должны обеспечивать: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке, а также целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализацию мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Пунктом 5 Документации предусмотрен срок поставки товара: в течение не более 2 (двух) календарных дней с момента получения от Заказчика заявки на поставку партии товара.

В соответствии с Планом закупок ОАО «ОмПО «Иртыш» данная закупка проводилась исходя из целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение алюминия, а также реальных потребностей заказчика, с учетом потребности на весь календарный год.

Также Заказчиком проведен анализ коммерческих предложений от различных поставщиков алюминия. К тому же, Заказчиком и ранее проводились аналогичные закупки на поставку алюминия с установлением срока поставки 2 (два) календарных дня.

Согласно представленной ОАО «ОмПО «Иртыш» информации (копия журнала регистрации поступающей документации от участников в бумажной форме) для участия в котировочной сессии не было подано ни одной заявки.

В соответствии с протоколом № 1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 23.01.2015 г. котировочная сессия была признана несостоявшейся, поскольку до момента окончания срока подачи котировочных заявок ни одна заявка не представлена.

Как следует из пояснений представителя ОАО «ОмПО «Иртыш» закупка алюминия осуществляется в соответствии с потребностью Заказчика. Вместе с тем, Заказчик не может выделять доставку отдельной строкой как раз по причине того, что к участию в котировочной сессии приглашаются поставщики из всех регионов.

Исключение же доставки из стоимости товара может привести к удорожанию закупки по причине того, что победитель в котировочной сессии может быть из

отдаленного региона или, может воспользоваться услугами дорогостоящих транспортных компаний, это повлечет для Заказчика значительные финансовые затраты, что противоречит принципу экономии денежных средств. В связи с этим, финансовая нагрузка на доставку товара распределяется по позициям и включается в начальную (максимальную) цену товара независимо от размера поставляемых партий.

Кроме того, в Документации не установлено, откуда и каким образом должен поставляться товар.

Таким образом, проанализировав жалобу Заявителя, документы, заслушав доводы представителя Заказчика, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу, что в связи с тем, что ранее уже проводились аналогичные закупки в форме котировочной сессии, договоры были исполнены в срок, а также с учетом принципа эффективного расходования денежных средств на приобретение алюминия, данные условия Документации исполнимы и не могут привести к необоснованному ограничению конкуренции.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПЦ Гефест» на действия Заказчика – ОАО «Омское производственное объединение «Иртыш» при проведении котировочной сессии на право заключения договора на поставку алюминия для нужд ОАО «ОмПО «Иртыш» (извещение № 31501922849).

Председатель Комиссии
В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:
Г.В. Лаптева
Д.А. Патракова
А.В. Ланбина
Г.Н. Федорова
Т.О. Рудюк

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.