

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу № 111А - 04/14 об административном правонарушении

27 марта 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, < ... >, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 111А-04/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (620026, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, д. 140, ИНН 6671163413, ОГРН 1056604000970) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России - < ... > ,

### УСТАНОВИЛА:

15.08.2013 в Челябинское УФАС России поступило заявление гр. < ... > вх. 9865 на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила присоединения), в результате рассмотрения которого Приказом руководителя Челябинского УФАС России от 07.11.2013 № 330 возбуждено дело № 45-04/13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «МРСК Урала».

В ходе рассмотрения дела № 45-04/13 установлены следующие фактические обстоятельства.

Заявителю на праве собственности принадлежит ½ нежилого помещения № 23 (цеха) по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3.

05.07.2011 между заявителем и ОАО «МРСК Урала» заключен договор № 4091 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее – Договор), по условиям которого сетевая организация приняла на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя ½ нежилого помещения № 23 (цеха) по

адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, в т.ч. по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства (энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики), с учетом указанных характеристик, и подписаны Технические условия для присоединения к электрическим сетям № 4091-ЧС-0724-ТУ.

Согласно п. 4 Договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев со дня заключения Договора, либо в иной срок, установленный по соглашению Сторон.

ОАО «МРСК Урала» по Договору обязано выполнить мероприятия за пределами земельного участка заявителя – осуществить монтаж отпаечной опоры с РННД от ВЛ-6 кВ ТП-5780-ТП-5789-ТП-5792 (опора № 11), установку СТП с трансформаторами расчетной мощности, строительство ВЛЗ-6 от отпаечной опоры до проектируемой СТП, строительство ЛЭП-0,4 кВ от проектируемой СТП до ВРУ-0,4 кВ нежилого помещения № 23, монтаж расчетного учета электрической энергии на отходящей группе 0,4 кВ в проектируемой СТП на электронном интервальном счетчике.

Заявитель по Договору обязан осуществить разработку проекта внутреннего электроснабжения и строительство ВРУ - 0,4 кВ.

16.11.2011 гр. < ... > < ... > (Заказчик) заключила с ООО «Промучетэнерго» (Исполнитель) договор № ДП-ПУ-11-00116, по условиям которого Исполнитель обязуется выполнить работы по присоединению к электрическим сетям электроустановок Заказчика, а Заказчик обязуется принять и оплатить указанные услуги.

30.11.2011 между гр. < ... > < ... > и ООО «Промучетэнерго» подписан акт сдачи-приемки выполненных работ к договору от 16.11.2011 № ДП-ПУ-11-00116,

согласно которому разработана и согласована однолинейная схема электроснабжения ½ нежилого помещения № 23 по электроснабжению электроустановки Заказчика, расположенной по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, с присоединяемой нагрузкой 15 кВт, напряжением 380/220 В.

05.12.2011 в адрес ОАО «МРСК Урала» поступило обращение гр. < ... > < ... > о предоставлении разъяснения о выполнении со стороны Общества п. 10 Технических условий для присоединения к электрическим сетям от 05.07.2011 № 4091-ЧС-0724-ТУ, с указанием на факт выполнения заявителем обязательств по Договору на технологическое присоединение.

В ответ на данное обращение гр. < ... > < ... > ОАО «МРСК Урала» письмом от 12.12.2011 № 22-2339 сообщило о том, что во исполнение Договора ведутся конкурсные процедуры по выбору исполнителя работ, после чего будет заключен договор подряда, предусматривающий график выполнения работ.

11.01.2012 гр. < ... > < ... > письмом вх. ЧЭ/ЧС/001/21 обратилась в ОАО «МРСК Урала» с просьбой решить вопрос о технологическом присоединении

принадлежащих ей энергопринимающих устройств к электрической сети ввиду истечения срока выполнения мероприятий по Договору.

Ответа на данное обращение от ОАО «МРСК Урала» не последовало.

22.05.2012 ОАО «МРСК Урала» заключило с ЗАО «РОСИНВЕСТ-Проект» договор № 6000005503, по условиям которого ЗАО «РОСИНВЕСТ-Проект» обязано разработать проект «Строительство ВЛЗ-6 кВ с установкой СТП, строительство ЛЭП-0,4 кВ до объекта, расположенного по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3».

16.10.2012 ЗАО «РОСИНВЕСТ-Проект» обратилось в адрес ОАО «МРСК Урала» с заявлением на увеличение срока проектирования по договору от 22.05.2012 № 6000005503 до мая 2013 года ввиду необходимости получения технического паспорта на здание, который у заявителя отсутствует. Технический паспорт необходим для получения архитектурно-планировочного задания в МУП «Архитектурно-планировочный центр».

Согласно письму ОАО «МРСК Урала» исх. 01.11.2012 № 22-2167, адресованному заявителю, МУП «Архитектурно-планировочный центр» отказало Обществу в выдаче архитектурно-планировочного задания для выполнения проекта по объекту гр. < ... > < ... > ввиду отсутствия технического паспорта на здание, расположенное по адресу: г. Челябинск, Ленинский район, пер. Бугурусланский, д. 3.

В связи с чем, ОАО «МРСК Урала» просило заявителя оказать содействие в получении архитектурно-планировочного задания в МУП «Архитектурно-планировочный центр» и представить запрашиваемый технический паспорт на данное здание.

13.02.2013 ОАО «МРСК Урала» письмом от 11.02.2013 № 27/Ч/001/547 обратилось в адрес ОАО «Челябэнергосбыт» с просьбой представить информацию о наличии действующего договора на энергоснабжение нежилого помещения № 3, расположенного по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, в ответ на которое ОАО «Челябэнергосбыт» письмом от 26.03.2013 № ЧФ-08-1878 факт наличия такого договора опровергло.

Согласно письму МУП «Архитектурно-планировочный центр» до начала проектирования установку опор и подвеску кабеля по земельным участкам следует согласовать с их владельцами - ООО «ПКК «Наш стандарт», <...>, ЗАО «ЛДА».

Письмом от 20.01.2013 № 18-13/П ЗАО «РОСИНВЕСТ-Проект» обратилось в адрес ООО «ПКК «Наш стандарт» с просьбой согласовать прохождение трассы воздушной линии 0,4 кВ, разработанной по проекту «Строительство ВЛЗ-6 кВ» с установкой СТП, строительство ЛЭП-0,4 кВ до объекта, расположенного по адресу: пер. Бугурусланский, 3», по принадлежащей ему территории.

В ответ на данное обращение ООО «ПКК «Наш стандарт» письмом от 12.03.2013 № 3 отказало в прохождении трассы воздушной линии 0,4 кВ по собственной

территории ввиду планирования строительства новых складских комплексов.

ЗАО «РОСИНВЕСТ-Проект» в письме от 13.03.2013 № 69-13/П, адресованном ОАО «МРСК Урала», ввиду отказа ООО «ПКК «Наш стандарт» от предоставления участка

для прохождения трассы воздушной линии 0,4 кВ и отсутствия вариантов ее прохождения в обход территории ООО «ПКК «Наш стандарт», предложило в случае нахождения в собственности ПО ЧГРЭС высоковольтного кабеля, питающего подстанцию, находящуюся вблизи здания заявителя, выполнить врезку в этот кабель и поставить СТП в непосредственной близости от данного объекта.

Дальнейшей переписки не последовало.

Определением Комиссии от 12.12.2013 рассмотрение дела № 45-04/13 приостановлено на основании пункта 1 части 3 статьи 47 Закона «О защите конкуренции» в связи с рассмотрением в Центральном районном суде г. Челябинска дела № 11-5616/2014, возбужденного по иску ОАО «МРСК Урала» к гр. < ... > < ... > о признании договора № 4091 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 05.07.2011 недействительным, выводы по которому могут повлиять на принятие Комиссией решения по делу № 45-04/13.

Решением Центрального районного суда г. Челябинска от 07.03.2014 по делу № 11-5616/2014, оставленным без изменения Апелляционным определением Челябинского областного суда, в удовлетворении требований ОАО «МРСК Урала» о признании договора № 4091 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 05.07.2011, заключенного между заявителем и ОАО «МРСК Урала», недействительным, отказано.

Определением Комиссии от 16.07.2014 в связи со вступлением в силу судебного акта по делу № 11-5616/2014 рассмотрение дела № 45-04/13 возобновлено.

По состоянию на момент принятия решения по делу № 45-04/13 технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрической сети ОАО «МРСК Урала» не осуществлено.

По результатам рассмотрения дела № 45-04/13 Челябинским УФАС России в отношении ОАО «МРСК Урала» 19.08.2014 было вынесено решение о признании факта нарушения ОАО «МРСК Урала» (исх. 22.08.2014 № 12216/04) части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

**Комиссией Челябинского УФАС России дана надлежащая правовая оценка обстоятельствам дела, действия ОАО «МРСК Урала» правомерно квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.**

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Постановлениями Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» для ОАО «МРСК Урала» установлены тарифы на услуги по передаче электрической энергии для потребителей Челябинской области.

Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Кроме того, согласно пункту 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если

хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного (в силу его публичности) для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

То есть, услуги по осуществлению технологического присоединения являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка, что подтверждается позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 08.09.2009 № 6057/09 по делу N А49-3724/2008-120а/21-АК.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала», как сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электроэнергии, является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии и связанных с ними услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. Статьей 10 Гражданского кодекса РФ установлены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Статьей 10 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление

хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 указанного Закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего

субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» для квалификации действий (бездействия) как

злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы

наступления) любого из последствий, указанных в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

1. 2.1. Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Закона «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. При этом, если для обеспечения технической возможности технологического присоединения и недопущения ухудшения условий электроснабжения присоединенных ранее энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики необходимы развитие (модернизация) объектов электросетевого хозяйства и (или) строительство, реконструкция объектов по производству электрической энергии, сроки технологического присоединения определяются исходя из инвестиционных программ сетевых организаций и обязательств производителей электрической энергии по предоставлению мощности, предусматривающих осуществление указанных мероприятий.

Порядок и процедура технологического присоединения, в том числе его сроки, регламентированы Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Согласно подпункту «б» пункта 16 Правил присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению является одним из существенных условий договора на технологическое присоединение и для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил не может

превышать 6 месяцев, исчисляемых со дня заключения договора, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Данная норма в силу ст. 422 ГК РФ является императивной, следовательно, срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению не может быть продлен по соглашению сторон.

Материалами дела подтверждается, что гр. < ... > < ... > входит в перечень лиц, установленный пунктом 12.1 Правил, следовательно, на нее распространяется действие пп. «б» п.16 указанных Правил.

Пунктом 6 Договора определено, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев со дня заключения Договора, либо иной срок, установленный по соглашению Сторон.

В силу пункта 15 Правил присоединения договор на технологическое присоединение к электрическим сетям считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию, что также указано в пункте 21 Договора.

Как следует из представленной переписки датой возврата Договора со стороны гр. < ... > < ... > в адрес ОАО «МРСК Урала» является **05.07.2011**, то есть именно с данной даты следует исчислять срок, в течение которого должны быть выполнены мероприятия по технологическому присоединению.

Следовательно, предельный срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению принадлежащего гр. < ... > < ... > объекта к сетям ОАО «МРСК Урала» - **05.01.2012**.

Как следует из положений пунктов 3 и 16 Правил присоединения в их совокупности сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения в установленный законодательством срок.

ОАО «МРСК Урала» по состоянию на 05.01.2013 не исполнило возложенные на него обязательства по осуществлению технологического присоединения 1/2 нежилого помещения № 23 (цеха) по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, принадлежащего заявителю, к электрической сети, что является нарушением пункта 3 и подпункта «б» пункта 16 Правил присоединения.

Мероприятия по технологическому присоединению объекта заявителя по состоянию на момент принятия настоящего решения не выполнены.

Надлежащая правовая оценка доводу ОАО «МРСК Урала» об отсутствии у него обязанности технологического присоединения части здания, расположенного по

адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, ввиду наличия у предыдущего его собственника договора энергоснабжения, представлена в судебных актах по делу № 11-5616/2014.

По обоснованному мнению Комиссии, ОАО «МРСК Урала» не представило достаточных доказательств факта отсутствия альтернативных вариантов технологического присоединения объекта заявителя.

Письмо МУП «Архитектурно-планировочный центр» о том, что до начала проектирования установку опор и подвеску кабеля по земельным участкам следует согласовать с их владельцами - ООО «ПКК «Наш стандарт», <...>, ЗАО «ЛДА», получено уже после истечения установленного срока для выполнения мероприятий по технологическому присоединению и не влияет на правовую квалификацию совершенного ОАО «МРСК Урала» нарушения.

Более того, единственный отказ ООО «ПКК «Наш стандарт» в предоставлении территории для прохождения трассы воздушной линии 0,4 кВ без получения ответов от иных собственников прилегающих к объектам заявителя земельных участков не подтверждает исполнение письма МУП «Архитектурно-планировочный центр».

Материалами дела подтверждается факт начала выполнения возложенных на ОАО «МРСК Урала» обязательств по Договору за пределами истечения срока технологического присоединения. Так, договор на выполнение проекта «Строительство ВЛЗ-6 кВ с установкой СТП, строительство ЛЭП-0,4 кВ до объекта,

расположенного по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3» был заключен ОАО «МРСК Урала» с ЗАО «РОСИНВЕСТ-Проект» лишь 22.05.2012, то есть через пять месяцев после истечения срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта заявителя.

Представленные ОАО «МРСК Урала» в материалы дела документы не подтверждают фактическую невозможность для соблюдения пунктов 16 и 18 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно предполагаемому расчету экономического ущерба, нанесенному заявителю рассматриваемым бездействием сетевой организации, в результате отказа арендатора от заключения договора аренды 1/2 нежилого помещения № 23 (цеха) по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, ввиду отсутствия энергоснабжения

объекта, последний составил 266 000 руб. (письмо гр. < ... > от 02.09.2013).

Также, согласно пояснениям заявителя в условиях наличия обязанности по уплате ежегодного налога на имущество у него отсутствует возможность использовать помещение по назначению, извлекать прибыль от предоставления его в аренду или от его продажи.

Согласно письму Южно-Уральской Промышленной Палаты от 13.04.2012 № 1711/12 рыночная стоимость арендной платы нежилых помещений производственного назначения, схожих по своим количественным и качественным характеристикам с принадлежащим заявителю нежилым помещением № 23 (цех) общей площадью 208,1 кв. м. в рабочем состоянии, расположенным в капитальном здании со всеми

инженерными коммуникациями по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, за период с ноября 2011 года по апреля 2012 года в среднем составляет 140 (сто сорок) рублей/кв. м.

На основании изложенного, Комиссия пришла к правомерному выводу о том, что в результате действий ОАО «МРСК Урала», выразившихся в невыполнении мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения, были ущемлены права и законные интересы гр. < ... > < ... >

Также негативным последствием действий ОАО «МРСК Урала» является необоснованное лишение гр. < ... > < ... > права на получение услуги по электроснабжению. Рассматриваемые действия сетевой организации, публично осуществляющей присоединение энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям, препятствуют гарантированному частью 1 статьи 8 Конституции РФ свободному перемещению товара - электроэнергии для указанных потребителей, обеспечение которого является одной из целей Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссией установлено, что ОАО «МРСК Урала» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий, имело реальную возможность выполнить мероприятия по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение по Договору от 05.07.2011 № 4091 в срок, установленный нормами действующего законодательства, однако им не были приняты соответствующие меры, что доказывает факт наличия у ОАО «МРСК Урала» вины в совершении вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства.

Документов и сведений, подтверждающих наличие объективных препятствий для выполнения сетевой организацией договорных и технических условий, ОАО «МРСК Урала» в Челябинское УФАС России не представлено.

Кроме того, Решением Советского районного суда г. Челябинска от 05.02.2013 на ОАО «МРСК Урала» возложена обязанность по выполнению мероприятий по договору № 4091 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 05.07.2011.

Таким образом, Комиссия правомерно квалифицировала действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в невыполнении мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 05.07.2011 № 4091, заключенному с гр. < ... > < ... > , в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения, нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что является правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1

настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

В силу части 2 статьи 49 Закона «О защите конкуренции» дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 45-04/13 в полном объеме, а именно, с 22.08.2014 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 45-04/13 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 22.08.2014 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

7 ноября 2014 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 111А-04/14 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Расторгуевой Ю.М. в отношении ОАО «МРСК Урала» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, на его подписание не явился, защитника не направил.

Письменных пояснений к моменту составления протокола об административном правонарушении по делу № 111А-04/14 от ОАО «МРСК Урала» не поступало.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на рассмотрение дела 27 марта 2015 года не явился, защитников не направил.

Событие совершенного ОАО «МРСК Урала» административного правонарушения установлено в решении по делу № 45-04/13, которое с момента его принятия в силу п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, части 2 статьи 49, статьи 52 Закона «О защите конкуренции», не зависимо от обжалования, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

То есть, факт выявленного нарушения на момент составления протокола об административном правонарушении является доказанным и, соответственно, объективная сторона административного правонарушения, установленной.

Кроме того, решением Арбитражного суда Челябинской области от 23 марта 2015 года по делу № А76-28610/2014 в удовлетворении требований ОАО «МРСК Урала» о признании решения Челябинского УФАС России по делу № 45-04/13 недействительным отказано.

Обстоятельств, исключающих вину ОАО «МРСК Урала» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Действующее законодательство (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ) определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному

противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП

РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена

административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, для квалификации действий юридических лиц как административного правонарушения требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Должностным лицом установлено, что ОАО «МРСК Урала» как хозяйствующий субъект, обязанный соблюдать запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, имело возможность выполнить мероприятия по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 05.07.2011 № 4091, заключенному с гр. < ... > < ... > , в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения, однако, при отсутствии объективно препятствующих обстоятельств, не предприняло таких действий.

ОАО «МРСК Урала» не представлено доказательств того, что невыполнение мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 05.07.2011 № 4091, заключенному с гр. < ... > < ... > , в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения, было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения

обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии Обществом всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, в материалах дел № 43-04/13 и № 111-04/14 отсутствуют.

При данных обстоятельствах юридическое лицо признается виновным в совершении вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала», заключив с гр. < ... > < ... > договор на технологическое присоединение от 05.07.2011 № 4091, обязано было выполнить мероприятия по технологическому присоединению принадлежащего гр. < ... > < ... > объекта к сетям ОАО «МРСК Урала» до 16.07.2012, то есть в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения.

До 05.01.2012 (предельный срок исполнения обязательств по технологическому присоединению) ОАО «МРСК Урала» не выполнило все обязательные мероприятия по технологическому присоединению, выполнение которых зависело исключительно от его воли, что подтверждается материалами дела - договором на выполнение проекта «Строительство ВЛЗ-6 кВ с установкой СТП, строительство ЛЭП-0,4 кВ до объекта, расположенного по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3», между ОАО «МРСК Урала» и ЗАО «РОСИНВЕСТ-Проект», от 22.05.2012.

Единственными мероприятиями, выполнение которых зависит не только от воли сетевой организации, но и от воли заявителя, являются фактическое присоединение оборудования заявителя и подача на него напряжения. То есть выполнение всех остальных мероприятий (за исключением фактического присоединения оборудования заявителя и подачи на него напряжения) в срок до 05.01.2012 исключило бы факт

наличия вины ОАО «МРСК Урала», однако доказательств такого факта Обществом не представлено.

Письмо МУП «Архитектурно-планировочный центр» о том, что до начала проектирования установку опор и подвеску кабеля по земельным участкам следует согласовать с их владельцами - ООО «ПКК «Наш стандарт», <...>, ЗАО «ЛДА», получено уже после истечения установленного срока для выполнения мероприятий по технологическому присоединению и не влияет на правовую квалификацию совершенного ОАО «МРСК Урала» нарушения.

Более того, единственный отказ ООО «ПКК «Наш стандарт» в предоставлении территории для прохождения трассы воздушной линии 0, 4 кВ без получения ответов от иных собственников прилежащих к объектам заявителя земельных участков не подтверждает исполнение письма МУП «Архитектурно-планировочный центр» и наличие объективных препятствий для выполнения ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению.

Учитывая изложенное, считаю вину ОАО «МРСК Урала» в совершенном правонарушении установленной.

В результате совершения ОАО «МРСК Урала» административного правонарушения возникли негативные последствия для гр. < ... > < ... > - ущемление ее прав и законных интересов в виде необоснованного лишения права на своевременное получение услуги по электроснабжению, гарантированного частью 1 статьи 8 Конституции РФ, нанесения экономического ущерба в результате отказа арендатора от заключения договора аренды 1/2 нежилого помещения № 23 (цеха) по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, ввиду отсутствия энергоснабжения объекта, последний составил 266 000 руб. (письмо гр. < ... > от 02.09.2013).

Согласно пояснениям гр. < ... > < ... > в условиях наличия обязанности по уплате ежегодного налога на имущество у нее отсутствует возможность использовать помещение по назначению, извлекать прибыль от предоставления его в аренду или от его продажи.

Согласно письму Южно-Уральской Промышленной Палаты от 13.04.2012 № 1711/12 рыночная стоимость арендной платы нежилых помещений производственного назначения, схожих по своим количественным и качественным характеристикам с принадлежащим заявителю нежилым помещением № 23 (цех) общей площадью 208, 1 кв. м. в рабочем состоянии, расположенным в капитальном здании со всеми инженерными коммуникациями по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, за период с ноября 2011 года по апреля 2012 года в среднем составляет 140 (сто сорок) рублей/кв. м.

Выполнение ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению

объекта, принадлежащего гр. < ... > < ... > , в императивно установленный срок, предотвратило бы наступление указанных негативных последствий, что подтверждает наличие причинно-следственной связи между совершенным правонарушением и наступившими последствиями.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

12

В рамках дел № 102А-04/10, № 104А-04/10 ОАО «МРСК Урала» было подвергнуто административному наказанию в виде наложения административного штрафа по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (штрафы в размере 100 000 рублей оплачены 10.03.2011 платежным поручением № 848).

Учитывая, что датой совершения ОАО «МРСК Урала» административного правонарушения является 06.01.2012, по состоянию на момент принятия настоящего постановления правонарушение является совершенным повторно.

Согласно сформировавшейся в судебной практике позиции повторное совершение хозяйствующим субъектом однородного административного правонарушения (предусмотренное пунктом 2 частью 1 статьи 4.3 КоАП РФ, как обстоятельство отягчающее административную ответственность) исключает возможность применения ст. 2.9 КоАП РФ (судебные акты по делу № А76-12602/2010-44-305).

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В результате совершения ОАО «МРСК Урала» административного правонарушения возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям и неблагоприятные последствия (экономический ущерб) для гр. < ... > < ... > , что, в совокупности с иными перечисленными обстоятельствами (повторное совершение однородного административного правонарушения, пренебрежительное отношение хозяйствующего субъекта к своим обязанностям, к формальным требованиям публичного права), исключает возможность применения к ОАО «МРСК Урала» положений ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности.

Принимая во внимание изложенное, должностное лицо приходит к выводу об отсутствии малозначительности совершённого правонарушения и необходимости привлечения ОАО «МРСК Урала» к административной ответственности путем применения санкции в виде административного штрафа.

Таким образом, обстоятельств, исключающих производство по делу № 111А-04/14 об административном правонарушении в отношении действий ОАО «МРСК Урала», выразившихся злоупотреблении доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации путем невыполнения мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 05.07.2011 № 4091, заключенному с гр. < ... > < ... > , в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения, в результате рассмотрения настоящего дела не выявлено.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица,

13

обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность ОАО «МРСК Урала», предусмотренное пунктом 2 частью 1 статьи 4.3 КоАП РФ: повторное совершение однородного административного правонарушения, в условиях, когда за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 данного Кодекса.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных частью 1 и частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не выполнено.

По состоянию на момент вынесения настоящего постановления противоправное деяние не прекращено ОАО «МРСК Урала».

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В связи с чем, должностное лицо считает, что ответственность за совершение ОАО «МРСК Урала» рассматриваемого административного правонарушения должна наступать по КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 3.5, подпунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и

устанавливается для юридических лиц в величине кратной сумме выручки

правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено

административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в

котором было выявлено административное правонарушение.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг),

реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех

тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное

правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно пункту 4 примечания к ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Расчёт размера административного штрафа произведён на основании данных о финансово-хозяйственной деятельности, запрошенных Определением Челябинского УФАС России об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, исх. 10.11.2014 № 16394/04, и представленных ОАО «МРСК Урала» письмом вх. 08.12.2014 № 18912, а именно:

- информации о совокупной сумме выручки, полученной ОАО «МРСК Урала» от реализации всех товаров (работ, услуг), за 2012 год;

- информации о сумме выручки, полученной ОАО «МРСК Урала» от оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории

г. Челябинска за 2012 год физическим лицам;

- информации о сумме выручки, полученной ОАО «МРСК Урала» от оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории

Челябинской области за 2012 год физическим лицам;

- копии бухгалтерской отчётности ОАО «МРСК Урала» за 2012 год.

Товарным рынком, на котором совершено правонарушение, является рынок оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям физическим лицам на территории г. Челябинска.

Календарным годом, предшествующим году, в котором было выявлено административное правонарушение, является 2012 год.

ОАО «МРСК Урала» - электросетевая компания, осуществляющая распределение электрической энергии на территории Челябинской области.

Основными видами деятельности ОАО «МРСК Урала» являются услуги по

передаче электроэнергии по электрическим сетям.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» является моно-компанией, которая занимается осуществлением одного вида деятельности - оказание услуг по передаче электрической энергии.

Размер санкции в данном случае согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ составляет от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя за оказанные услуги по технологическому присоединению юридическим лицам на территории города Челябинска за 2012 год.

Согласно представленной ОАО «МРСК Урала» письмом вх. 08.12.2014 № 18912 информации выручка Общества за оказание таких услуг физическим лицам на территории города Челябинска за 2012 год составляет 2 249 076, 00 рублей.

Три тысячные и три сотые размера суммы выручки правонарушителя составляют соответственно 6 747, 201 рублей и 67 472, 01 рублей.

Сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ОАО «МРСК Урала» административное правонарушение, составляет 37 109, 6055 рублей = 6 747, 201 + (67 472, 01 - 6 747, 201 рублей/2).

Таким образом, размер суммы базового штрафа за совершенное ОАО «МРСК Урала» административное правонарушение составляет 37 109, 6055 рублей.

С учётом одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, обуславливающего необходимость увеличения размера административного штрафа на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, и предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, которая составляет 7 590, 60 (семь тысяч пятьсот девяносто) рублей 61 копеек, размер административного штрафа составит: 44 700, 20 (сорок четыре тысячи семьсот) рублей 20 копеек.

**Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрен минимальный размер штрафа за злоупотреблением доминирующим положением, ниже которого должностное лицо не может наложить штраф на юридическое лицо.**

Учитывая, что минимальный предел административного штрафа по части 2 статье 14.31 КоАП РФ составляет сто тысяч рублей, должностное лицо решило наложить на ОАО «МРСК Урала» административный штраф в размере 100 000 (сто

тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на ОАО «МРСК Урала» административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные

работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Настоящее постановление объявлено 27 марта 2015 года.