

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

17.09.2014 г.

Дело № 11392/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

<...>

рассмотрев дело № 11392/03-2014, возбужденное по жалобе открытого акционерного общества «Строитель» (далее – ОАО «Строитель», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад №1 «Светлячок» р.п. Кузоватово, далее – заказчик, уполномоченный орган – Администрация муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области, далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0168300006914000129 на выполнение работ по благоустройству и озеленению территории МБДОУ д/с №1 «Светлячок» р.п. Кузоватово (начальная (максимальная) цена контракта – 11 247 040,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 01.09.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7724 от 10.09.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ОАО «Строитель» на действия единой комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель жалобы считает незаконными действия единой комиссии в части необоснованного отказа ОАО «Строитель» в допуске к участию в электронном аукционе на основании того, что обществом были представлены недостоверные показатели по п. 1б «Бетон», а именно содержание в песке природном пылевидных и глинистых частиц, глины в камнях, поскольку по мнению общества, показатели бетона были представлены в соответствии с требованиями ГОСТ и аукционной документации.

Также ОАО «Строитель» указывает, что показатели используемого при выполнении работ товара были подготовлены с нарушением ст. 33 Закона о контрактной системе.

На заседание Комиссии 16.09.2014 г. представитель заявителя не явился (доказательство надлежащего извещения - отправка уведомления по факсу 12.09.2014 г. в 16:14).

Представитель заказчика и члены единой комиссии на заседании Комиссии 16.09.2014 г. не явились (доказательство надлежащего извещения - отправка уведомления по электронной почте 12.09.2014 г. в 16:57).

Представитель уполномоченного органа 16.09.2014 г. не явился (доказательство надлежащего извещения - отправка уведомления по факсу 12.09.2014 г. в 16:05).

Члены единой комиссии на заседании Комиссии 16.09.2014 г. не явились, представили ходатайство (вх. № 7896 от 16.09.2014 г.) о рассмотрении дела в отсутствие, а также представили письменные возражения (вх. № 7889 от 16.09.2014 г.) содержащее указание, в том числе на следующее.

В аукционной документации были указаны характеристики товаров, используемых при выполнении работ. В первой части заявки под порядковым номером 8624767 (ОАО «Строитель») представлена недостоверная информация по п.16 «Бетон» перечня материалов, а именно, представленное значение содержания в песке природном пылевидных и глинистых частиц не соответствует предоставленному значению класса 2 и группы песка согласно ГОСТ 8736-93, что не соответствует требованиям п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 17.09.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 11.08.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168300006914000129 на выполнение работ по благоустройству и озеленению территории МБДОУ д/с №1 «Светлячок» р.п. Кузоватово (начальная (максимальная) цена контракта – 11247040,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 01.09.2014 г.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 29.08.2014 г. на участие в электронном аукционе было подано 8 (восемь) заявок, из которых была допущена до участия в аукционе 1 (одна) заявка.

Согласно протоколу от 01.09.2014 г. заявка ООО «ИСТОК» была признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ОАО «Строитель» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при

наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования установлены в Разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

Согласно приложению № 1 к документации об аукционе «Описание объекта закупки и количество» материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели, позволяющие определить соответствие используемых товаров установленным заказчиком требованиям, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться установлены в Приложении № 5 к документации «Технические характеристики материалов».

Приложение № 5 содержит перечень материалов, в том числе, п. 16 «Бетон» со следующими характеристиками: в качестве мелких заполнителей для бетонов применяют песок для строительных работ природный или из отсевов дробления горных пород I/II класса; содержание в песке пылевидных и глинистых частиц, % по массе, до 10; содержание в песке глины в комках, % по массе, до 2.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 29.08.2014 г. № 0168300006914000129-1 ОАО «Строитель» (защитный номер заявки 8624767) было отказано в допуске к участию в связи с предоставлением недостоверной информации предусмотренной п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а именно:

1. В позиции № 16 «Бетон» предоставлено значение содержания в песке природном пылевидных и глинистых частиц (в заявке - «% по массе, не более 10») не соответствует предоставленному значению класса (в заявке - «II») и группы песка (мелкие, согласно предоставленному в заявке значению модуля крупности), согласно ГОСТ 8736-93.

2. В позиции №16 «Бетон» предоставлено значение содержания в песке природном глины в комках (в заявке - «% по массе, не более 2») не соответствует предоставленному значению класса (в заявке - «II») и группы песка (мелкие, согласно предоставленному в заявке значению модуля крупности), согласно ГОСТ 8736-93.

В ходе анализа заявки ОАО «Строитель» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником в первой части заявки указаны следующие характеристики значений по п. 16 «Бетон»: в качестве мелких заполнителей для бетонов применяются песок для строительных работ природный II класса; содержание в песке пылевидных и глинистых частиц, % по массе, не более 10; содержание в песке глины в комках, % по массе, не более 2.

Также в первой части заявки ОАО «Строитель» указано, что модуль крупности песка св. 1,5 до 2, что в соответствии с ГОСТ 8736-93 «Песок» для строительных работ. Технические условия относятся к группе песка – мелкий.

Вместе с тем согласно ГОСТ 8736-93 «Песок» для строительных работ. Технические условия песку природному II класса, относящемуся к мелкой группе, соответствует значение содержания пылевидных и глинистых частиц «не более 5%», содержание глины в комках «не более 0,5%».

Таким образом, ОАО «Строитель» были представлены значение показателей, не соответствующие требованиям ГОСТ.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем, в том числе в случае, непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Таким образом, жалоба ОАО «Строитель» является необоснованной.

В отношении доводов ОАО «Строитель» о том, что показатели материалов используемых при выполнении работ установлены без учета требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положение документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно извещению о проведении аукциона дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе – 27.08.2014 г. в 09:00.

Вместе с тем, жалоба ОАО «Строитель» на действия единой комиссии поступила в Ульяновское УФАС России 10.09.2014 г. (вх. № 7724).

Следовательно, жалоба ОАО «Строитель» на положения документации не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России по существу.

Учитывая, что жалоба ОАО «Строитель» признана необоснованной и в действиях

единой комиссии не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168300006914000129.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Строитель» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.