

Решение № 03-10.1/40-2016

о признании жалобы частично обоснованной

01 марта 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Медпром» (далее – заявитель, Общество) на действия Государственного учреждения – Омского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - заказчик, ГУ - Омское РО Фонда социального страхования Российской Федерации) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку инвалидам слуховых аппаратов, в том числе с ушными вкладышами индивидуального изготовления (извещение № 0252100000116000079) (далее – электронный аукцион),

в присутствии:

представителя заявителя – «.....» (доверенность № 30/11 от 11.01.2016)

представителей заказчика – «.....» (доверенность №80 от 29.12.2015), «.....» (доверенность №82 от 29.12.2015), «.....» (без надлежаще оформленной доверенности),

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, а именно 20.02.2016 поступила (вх. № 1300э от 24.02.2016) жалоба заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1131э от 25.02.2016) заказчиком были представлены материалы закупки (вх. № 1424 от 29.02.2016).

Из представленных материалов и информации следует, что 05.02.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение № 0252100000116000079 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 4666092 руб.

Процедура проведения электронного аукциона назначена на 04.03.2016.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных заказчиком материалов и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия установила следующее:

3.1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к товарам установлены в разделе II «Заказ на товар» документации об электронном аукционе (далее – Заказ на товар).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта **на поставку товара**, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В жалобе заявителя указано: «В пп. 4.1-4.2 пункта 4 извещения о проведении электронного аукциона (извещение №0252100000116000079), в пункте 6.1 Проекта

государственного контракта, в разделе II «Заказ товара» Заказчиком в наименовании и описания объекта закупки указано, что в комплект поставки входит индивидуальный ушной вкладыш и в требованиях к качеству, техническим, функциональным характеристикам указан ГОСТ Р 51024-97 «Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Общие технические условия», который отменен и утратил силу.

Индивидуальные ушные вкладыши изготавливаются по слепку уха пациента, и обуславливает возможность изготовления с определенными характеристиками, необходимыми для тех или иных слуховых аппаратов или особенностей настроек, гарантируя великолепную передачу звука от аппарата к уху без искажений.

Кроме того, поскольку вкладыш изготавливается индивидуально, он обеспечивает комфорт ношения без натирания, а также надежную акустическую изоляцию и отсутствие эффекта обратной связи «свиста» даже при самых больших потерях слуха на самых мощных модификациях слуховых аппаратов.

Таким образом, у индивидуальных вкладышей есть несколько недостатков, а именно: «высокая цена, отсутствие возможности для быстрого слухопротезирования».

Ушные вкладыши изготавливаются для каждого пациента индивидуально, так как ушной проход каждого человека имеет свои особенности. Прежде, чем приступить к изготовлению вкладыша, слухопротезист снимает слепок с ушного прохода. Эта процедура является полностью безболезненной, и проводится с использованием специальной слепочной массы. Снятие слепка занимает несколько минут, и по полученному слепку в дальнейшем изготавливается индивидуальный вкладыш.

Таким образом, в комплект слухового аппарата не входит индивидуальный ушной вкладыш, а входит стандартный.

Стандартный ушной вкладыш производится по стандартным размерам. При использовании стандартного вкладыша на аппаратах средней и большой мощности - увеличивается вероятность возникновения «свиста» слухового аппарата».

При изучении извещения № 02521000001160000,79 размещенного на официальном сайте ЕИС в формате документа Microsoft Office Word, Комиссией было установлено, что в абзаце втором пункта 4.2 извещения указано: «Слуховые аппараты должны соответствовать требованиям стандартов серии ГОСТ Р 51024-97 «Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Общие технические условия», ГОСТ Р ИСО 12124-2009 «Акустика, методы измерения акустических характеристик слуховых аппаратов на ухе человека», ГОСТ Р МЭК 60118-14-2003 «Аппараты слуховые программируемые», а также требованиям государственных стандартов на однородные группы ТСП».

Аналогичное требование установлено в пункте 2 «Требования к качеству, техническим, функциональным характеристикам» Заказа на товар.

Комиссия отмечает, что Приказом Росстандарта от 16.11.2012 N 932-ст «Об утверждении национального стандарта» с 01.04.2014 введен в действие ГОСТ Р 51024-2012 «Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Технические требования и методы испытаний», тем же приказом ГОСТ Р – 51024-97 с 01.04.2014 был отменен.

На заседании Комиссии представителем заказчика даны пояснения о том, что в извещении и документации об электронном аукционе действительно были установлены требования о соответствии предлагаемого к поставке товара требованиям ГОСТ Р 51024-97, однако введенный с 01.04.2014 ГОСТ Р 51024-2014 в части установленных к товарам требований не отличается от отмененного ГОСТа.

По мнению Комиссии, из буквального толкования пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе следует, что при описании объекта закупки заказчик должен руководствоваться стандартными показателями, требованиями, условными обозначениями и терминологией, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Учитывая, что ГОСТ Р 51024-97 на момент размещения закупки (извещение № 0252100000116000079) был отменен, заказчик не вправе был устанавливать требование о соответствии предлагаемого к поставке товара требованиям и характеристикам установленным в указанном ГОСТе.

На основании изложенного Комиссия считает довод жалобы заявителя о том, что в установление заказчиком в документации утратившего силу ГОСТ Р 51024-97 нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **обоснованным**.

Комиссия отмечает, что исходя из **наименования объекта закупки**, указанного в электронной форме извещения № 0252100000116000079, а также на титульном листе документации об аукционе, объектом закупки является поставка инвалидам слуховых аппаратов, **в том числе с ушными вкладышами индивидуального изготовления**.

Однако при этом в электронной форме извещения № 0252100000116000079 также указано наименование товара: «*Слуховые аппараты цифровые заушные сверхмощные, предназначены для компенсации тяжелой потери слуха*» в количестве 204 шт.

Одновременно в пункте 4.1 «Наименование и описание объекта закупки» прикрепленного файла печатной формы извещения № 20 о проведении аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку инвалидам слуховых аппаратов, **в том числе с ушными вкладышами индивидуального изготовления**, указано:

«Слуховые аппараты цифровые заушные сверхмощные (далее – ТСП) предназначены для компенсации тяжелой потери слуха.

Общее количество поставляемых ТСП – 204 штуки.

Комплект поставки:

слуховой аппарат – 1 шт.,

индивидуальный ушной вкладыш – 1 шт.,

комплект элементов питания».

Аналогичная информация о комплектности товара была установлена заказчиком в пункте 1 раздела I «Информация об электронном аукционе» и в Заказе на товар.

При этом в приказе ГУ - Омское РО Фонда социального страхования Российской Федерации от 05.02.2016 № 266 «О проведении электронных аукционов», представленном Заказчиком, в том числе указано, что аукционы в электронной форме должны проводиться «на право заключить государственные контракты на поставку слуховых аппаратов инвалидам, проживающим на территории Омской области».

Таким образом, из извещения и документации об аукционе невозможно однозначно установить, что же из нижеперечисленного является объектом закупки:

- слуховые аппараты, в том числе с ушными вкладышами индивидуального изготовления,

- слуховые аппараты цифровые заушные сверхмощные, предназначены для компенсации тяжелой потери слуха,

- слуховой аппарат – 1 шт., индивидуальный ушной вкладыш – 1 шт., комплект элементов питания.

При этом Комиссия отмечает, что согласно пункту 3.18 ГОСТ Р 51024-2012 индивидуальный ушной вкладыш - это ушной вкладыш, изготовленный по слепку ушной раковины и наружного слухового прохода.

Таким образом, индивидуальные ушные вкладыши не могут входить в стандартный комплект поставляемого товара, так как их изготовление осуществляется исключительно по слепку ушной раковины и наружного слухового прохода конкретного инвалида.

В то же время объектом данной закупки является исключительно **поставка** товара, поскольку **услуги** по изготовлению индивидуальных ушных вкладышей при описании объекта закупки не заявлены.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает обоснованным довод жалобы заявителя о том, что описание объекта закупки не носит объективный характер.

3.2. В жалобе заявителя указано: «Также в извещении о проведении электронного аукциона, аукционной документации, в проекте государственного контракта имеются противоречия, неоднозначность информации, а именно в пункте 4.3 Извещения о проведении электронного аукциона «Место поставки» Заказчиком указано, а именно: «индивидуальная настройка, выдача, гарантийное техническое

обслуживание ТСР осуществляется в городе Омске на территории Поставщика». Таким образом место поставки территория Поставщика, но не Заказчика.

Таким образом, данная информация вводит нас, как участника закупки в заблуждение, а именно «поставка товара должна быть на территории поставщика (Москва, Тула, Екатеринбург и другие города), но в городе Омске, это нам не понятно, как такое возможно».

На заседании Комиссии представителем заявителя дано пояснение о том, что на запрос Общества о разъяснении положений документации, в частности о том, на какой территории должна осуществляться индивидуальная настройка, выдача, гарантийное техническое обслуживание ТСР, четкого ответа заказчиком не дано.

В разделе «Место поставки товара, выполнение работ и оказание услуг» извещения № 0252100000116000079 указано следующее: **«Российская Федерация, Омская обл, Омск г, *Индивидуальная настройка, выдача, гарантийное техническое обслуживание ТСР осуществляется в городе Омске на территории Поставщика*».**

На заседании Комиссии представителем заказчика даны пояснения о том, что поставка слуховых аппаратов осуществляется непосредственно инвалидам, поэтому для осуществления индивидуальной настройки, выдачи, гарантийного технического обслуживания ТСР, поставщику (вне зависимости от его места нахождения) для выполнения указанных действий необходимо организовать в г.Омске пункт, куда инвалиды могли бы обратиться с целью получения перечисленных услуг.

Комиссией установлено, что 18.02.2016 поступил запрос на разъяснения положений документации, в котором в частности было указано: «- в пункте 4.3 Извещения о проведении электронного аукциона «Место поставки» Вами указано, а именно: **«индивидуальная настройка, выдача, гарантийное техническое обслуживание ТСР осуществляется в городе Омске на территории Поставщика».** **Так место поставки территория Поставщика или Заказчика?** В пункте 4.5. Извещения о проведении электронного аукциона Вами в «Порядке оплаты (расчетов)» не указано, что в цену контракта входят расходы индивидуальная настройка, выдача, гарантийное техническое обслуживание ТСР». Таким образом данная информация вводит нас, как участника закупки в заблуждение».

В соответствии с частью 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

20.02.2016 на официальном сайте ЕИС заказчиком были размещены разъяснения, в которых указано следующее:

«- в пункте 4.3 Извещения указано: **«Место поставки: Индивидуальная настройка, выдача, гарантийное техническое обслуживание ТСР осуществляется в городе**

Омске на территории Поставщика», пункт 4.5 Извещения содержит условия «В цену контракта входят расходы Поставщика по изготовлению, хранению, страхованию, сервисному обслуживанию, уплате всех пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, а также все иные расходы Поставщика по надлежащему исполнению государственного контракта». Данные условия означают, что в цену Государственного контракта, заключаемого по итогам электронного аукциона, входят все расходы Поставщика по надлежащему исполнению Государственного контракта».

Комиссия отмечает, что в размещенных заказчиком разъяснениях не содержится ответа на прямой вопрос заявителя: *«Так место поставки территория Поставщика или Заказчика?».*

Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах довод жалобы о том, что указанная информация вводит участников закупки в заблуждение, Комиссия считает **обоснованным**.

3.3. В жалобе заявителя указано следующее: *«в пункте 4.3 Извещения о проведении электронного аукциона «Место поставки» Заказчиком указано, а именно: «индивидуальная настройка, выдача, гарантийное техническое обслуживание ТСР осуществляется в городе Омске на территории Поставщика»*

Индивидуальная настройка является лицензированной медицинской деятельностью и относится к услугам, а поставка является не лицензированным видом деятельности.

Таким образом, Заказчик объединил услуги и поставку в одну закупку, как и лицензируемый и не лицензируемый вид деятельности».

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

Одновременно пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что в документации об электронном аукционе не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Комиссия отмечает, что согласно пункту 46 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-93 «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензированию подлежит медицинская деятельность.

Постановление Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»)» определяет сурдологию - оториноларингологию в качестве медицинской деятельности, подлежащей лицензированию.

Согласно пункту 2 Порядка оказания медицинской помощи населению по профилю «сурдология - оториноларингология», утверждённого приказом Минздрава России от 09.04.2015 № 178н, медицинская помощь по профилю «сурдология - оториноларингология» включает в себя, в том числе профилактику нарушений слуха, выявление пациентов с нарушением слуха, лечение, включая слухопротезирование, медицинскую реабилитацию, позволяющую формировать и (или) развивать естественное слухоречевое поведение.

В соответствии с Номенклатурой медицинских услуг (Приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 N 1664н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг») настройка слуховых аппаратов является медицинской услугой.

Таким образом, объединение в один лот лицензируемой и не лицензируемой деятельности может привести к ограничению количества участников закупки и, как следствие, к ограничению конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия считает **обоснованным** вышеуказанный довод жалобы.

3.4. В жалобе заявителя указано: *«В пункте 9.4, 9.8 Заказчиком в проекте Государственного контракта не установлена фиксированная сумма штрафа».*

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности **заказчика и поставщика** (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки

рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы**, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.**

Комиссией установлено, что в пунктах 9.4 и 9.8 проекта контракта указано:

«9.4. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013, и составляющей __ (____) процентов от стоимости настоящего контракта, что составляет _____ (_____) рублей.

9.8. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013, и составляющей __ (____) процентов от стоимости настоящего контракта, что составляет _____ (_____) рублей».

Комиссия отмечает, что размер штрафа исчисляется из цены контракта, которая известна только по результатам проведения процедуры электронного аукциона.

Таким образом, на момент размещения на официальном сайте ЕИС документации об электронном аукционе заказчику не представляется возможным указать фиксированную сумму штрафа, однако заказчиком в проекте контракта предусмотрена возможность указания фиксированной суммы штрафа.

На этом основании Комиссия считает указанный довод жалобы **необоснованным**.

4. В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующие нарушения:

4.1. В соответствии с пунктом 4 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 5 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) Федерального закона о контрактной системе указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) Федерального закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона** должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Таким образом, в документации как и в извещении должна содержаться информация как об ограничениях, так и о преимуществах устанавливаемых заказчиком для участников закупки.

При изучении документации Комиссией было установлено, что в нарушение части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе информация, об ограничениях и преимуществах устанавливаемых заказчиком для участников закупки в документации об электронном аукционе отсутствует.

4.2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе **документация** об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

При этом частью 4 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что **требования к гарантийному сроку** товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, **устанавливаются заказчиком** при необходимости. В случае определения поставщика машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если это предусмотрено технической документацией на товар. В случае определения поставщика новых машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии.

Предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром.

Комиссией установлено, что в разделе «Гарантийные требования» пункта 1 раздела I «Информация об электронном аукционе» заказчиком указано: «Гарантийный срок на ТСП со дня выдачи его Получателю должен составлять не менее 12 (двенадцать) месяцев».

Одновременно в пункте 6.5 проекта контракта указано: «Гарантийный срок на ТСП со дня выдачи его Получателю должен составлять _____ (_____) месяцев».

Согласно части 4 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик вправе установить требования к гарантийному сроку, но при этом не вправе требовать от участника закупки указания гарантийного срока ни на этапе подачи заявки на участие в электронном аукционе, ни при заключении контракта, поскольку указанной нормой императивно установлено, что **предоставление гарантии осуществляется вместе с поставляемым товаром.**

Таким образом, требование заказчика о предоставлении сведений о гарантийном сроке предлагаемого к поставке товара на этапе заключения государственного контракта, по мнению Комиссии, является неправомерным, в связи с чем Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение части 4 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе.

4.3. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение **по всем существенным условиям договора.**

Существенными являются условия о предмете договора, **условия, которые названы в законе** или иных правовых актах **как существенные или необходимые для договоров данного вида**, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Частью 1 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, **проекте контракта**, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом **должно быть** установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев,

предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Таким образом, условие об обеспечении исполнения контракта является существенным условием контракта.

В силу части 2 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. **При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.**

При этом изменение размера обеспечения исполнения контракта **на этапе заключения контракта** не подпадает под исчерпывающий перечень случаев, предусмотренных статьей 34 и частью 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе.

При изучении документации об электронном аукционе Комиссией, установлено, что в разделе 9 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» документации об электронном аукционе указано: *«Размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере 5 (пять) процентов от начальной (максимальной) цены контракта и составляет: 233 304 (двести тридцать три тысячи триста четыре) рубля 60 копеек».*

В пункте 8.1 проекта контракта указано: *«Поставщик при заключении настоящего контракта должен представить Заказчику обеспечение исполнения контракта в размере 5 (пять) процентов от начальной (максимальной) цены контракта и составляет 233 304 (двести тридцать три тысячи триста четыре) рубля 60 копеек».*

Таким образом, в проекте контракта был установлен размер обеспечения контракта в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Однако в соответствии с частью 2 статьи 37 Федерального закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на

двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, **контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта**, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В силу части 2 статьи 37 Федерального закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта **в размере, указанном в [части 1](#) настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи.**

Из части 2 статьи 37 Федерального закона о контрактной системе следует, что при снижении начальной (максимальной) цены контракта на двадцать пять и более процентов для заключения контракта участнику закупки необходимо представить по своему усмотрению либо обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, либо информацию, подтверждающую добросовестность такого участника на дату подачи заявки.

Учитывая, что заказчиком в проекте контракта установлен конкретный размер обеспечения исполнения контракта, то в случае предоставления участником закупки обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, заказчику для заключения контракта необходимо будет внести изменение в существенное условие контракта, что не предусмотрено нормами Федерального закона о контрактной системе.

Таким образом, действия заказчика по включению **в проект контракта** конкретного размера обеспечения исполнения контракта нарушают положения части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Медпром» на действия Государственного учреждения – Омского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при осуществлении закупки в форме электронного

аукциона на поставку инвалидам слуховых аппаратов, в том числе с ушными вкладышами индивидуального изготовления (извещение № 0252100000116000079), за исключением довода о том, что в пунктах 9.4, 9.8 проекта контракта заказчиком не установлена фиксированная сумма штрафа.

2. Признать в действиях ГУ - Омское РО Фонда социального страхования Российской Федерации нарушение части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 и части 4 статьи 33, части 2 статьи 34, пунктов 1 и 2 части 1 и части 1 статьи 64, части 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать ГУ - Омское РО Фонда социального страхования Российской Федерации, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона (извещение №0252100000116000079) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/40-2016

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

01 марта 2016 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Медпром» на действия Государственного учреждения – Омского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку инвалидам слуховых аппаратов, в том числе с ушными вкладышами индивидуального изготовления (извещение № 0252100000116000079),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Государственного учреждения – Омского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации нарушение требований части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 и части 4 статьи 33, части 2 статьи 34, пункта 1 и 2 части 1 и части 1 статьи 64, части 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному учреждению – Омского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации и его аукционной комиссии **в срок до 16.03.2016** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона и аннулировать электронный аукцион (извещение №0252100000116000079).

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить Государственному учреждению – Омского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Государственному учреждению – Омского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 17.03.2016** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «.....»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»