

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении N 2-06/14-2016

20 июня 2016 г.

г. Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/14-2016, возбужденного в отношении Индивидуального предпринимателя К<...> по факту недобросовестной конкуренции при производстве, реализации и предложении к продаже продукции с незаконным использованием результата интеллектуальной деятельности конкурента в виде зарегистрированного товарного знака № 355495, используемого конкурентом для индивидуализации своей продукции, установленному решением Пензенского УФАС России от 28.03.2016 № 2-03/31-2015, в ее отсутствии,

#### УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение должностному лицу Пензенского УФАС России поступил протокол № 2-06/14-2016 от 06.06.2016 г. об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...> в отношении ИП К<...>, и материалы административного дела № 2-06/14-2016.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 28.03.2016 по делу № 2-03/31-2015 о нарушении антимонопольного законодательства действия Индивидуального предпринимателя К<...>, выразившиеся в производстве, реализации и предложении к продаже продукции с незаконным использованием результата интеллектуальной деятельности конкурента в виде зарегистрированного товарного знака № 355495, используемого конкурентом для индивидуализации своей продукции, признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/31-2015, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Факт совершения ИП К<...> действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации подтверждается следующим.

Из материалов дела № 2-03/31-2015 следует, что АО «КОНТИ-РУС» является правообладателем словесного товарного знака «ДЕНЬ И НОЧЬ» по свидетельству № 355495 (дата приоритета 09.04.2007) по 30 классу МКТУ (конфеты, карамель, вафли, галеты, крекеры, печенье, помадки, пралине, шоколад, кондитерские изделия).

АО «КОНТИ-РУС» использует указанный товарный знак при производстве кондитерской продукции - Печенье-сэндвич «День и ночь».

Производство печенья под наименованием «День и ночь» было начато в 2005 году ЗАО «КОНДИТЕР-КУРСК» до регистрации права на товарный знак (ЗАО «КОНДИТЕР-КУРСК» переименовано в ОАО «КОНТИ-РУС», затем в АО «КОНТИ-РУС»).

ЗАО «КОНДИТЕР-КУРСК» 21.10.2005 были разработаны технические условия № 9130-001-05127610-05 по производству печенья «День и ночь». 18.08.2008 году в ТУ № 9130-001-05127610-05 были внесены изменения в наименование собственника технических условий в связи с переименованием ЗАО «КОНДИТЕР-КУРСК».

С 2005 года ЗАО «ПО «Киев-Кonti» начало ввозить печенье «День и ночь» на территорию РФ, о чем свидетельствует спецификации № 416 от 27.10.2005 к контракту № 57 от 27.11.2003, заключенному между ЗАО «КОНДИТЕР-КУРСК» и ЗАО «ПО «Киев-Кonti», для дальнейшей реализации ЗАО «КОНДИТЕР-КУРСК».

АО «КОНТИ-РУС» и ЗАО «ПО «Киев-Кonti» являются группа лиц в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции.

АО «КОНТИ-РУС» в рамках рассмотрения дела № 2-03/31-2015 представлена часть страниц каталога продукции «Киев-Кonti», в том числе с продукцией печеньем «День и ночь». (Дата выпуска каталога не присутствует на приложенных страницах. В разделе о кампании описан 2003 год). Информация о компании написана на двух языках – на украинском и на русском.

АО «КОНТИ-РУС» на протяжении длительного периода времени производит и реализует Печенье-сэндвич «День и ночь» с использованием товарного знака № 355495 почти на всей территории Российской Федерации.

Информация о печенье-сэндвиче «День и ночь» производства АО «КОНТИ-РУС» широко распространена в системе интернет согласно данным указанных сайтов по следующим адресам (ссылкам):

- <http://irecommend.ru/content/pechene-konti-den-i-noch>,

- <http://irecommend.ru/content/ochen-vkusnoe-kogda-svezhee>,

- [http://otzovik.com/reviews/pechene\\_konti\\_den\\_i\\_noch](http://otzovik.com/reviews/pechene_konti_den_i_noch),

- [http://otzovik.com/review\\_1108170.html](http://otzovik.com/review_1108170.html).

Указанные ссылки также содержат положительные отзывы о продукции, что

подтверждает ее известность, узнаваемость и потребительский интерес.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ИП К<...> и АО «КОНТИ-РУС», осуществляя производство и реализацию печенья, являются хозяйствующими субъектами конкурентами.

В качестве доказательства распространения (предложения к продаже) продукции с использованием указанного товарного знака АО «КОНТИ-РУС» указывает на сайт компании ООО «Ванюшкины сладости» [www.vslad.ru](http://www.vslad.ru).

По данным регистратора домена АО «Региональный Сетевой Информационный Центр» администратором доменного имени vslad.ru является ИП К<...>.

Специалистами Пензенского УФАС России был проведен осмотр интернет-сайта «Ванюшкины сладости» [www.vslad.ru](http://www.vslad.ru), о чем составлен акт от 16.10.2015. В соответствии с указанным актом установлено, что сайт [www.vslad.ru](http://www.vslad.ru) содержит информацию о деятельности компании КФ «Ванюшкины сладости», а также контактные данные. В ходе осмотра сайта было установлено, что на сайте в разделе «Сахарное печенье с прослойкой, начинками, декором» каталога представлена продукция под названием «День и ночь с халвой», «День и ночь со сгущенкой», «День и ночь с кремом».

На сайте компании КФ «Ванюшкины сладости» размещен каталог продукции в формате zip, возможный для скачивания и дальнейшего просмотра (20 листов). Данный каталог является приложением к акту осмотра интернет-сайта «Ванюшкины сладости» [www.vslad.ru](http://www.vslad.ru).

Размещенный в сети интернет на сайте [www.vslad.ru](http://www.vslad.ru) каталог компании КФ «Ванюшкины сладости» на 10-11 развороте «Сахарное печенье с начинками, прослойками и отделками» содержит фотоизображения печенья под наименованиями «День и ночь», «День и ночь с зефиром», «День и ночь со сгущенным молоком, с халвой».

Согласно письменным пояснениям ИП К<...> от 23.11.2015 вх. № 4547 на сайте кондитерской фабрики «Ванюшкины сладости», размещенном по адресу [www.vslad.ru](http://www.vslad.ru) и зарегистрированном на имя Предпринимателя, было размещено печенье под наименованием, содержащим словесный товарный знак «День и ночь».

В ходе рассмотрения дела ИП К<...> (письмо от 23.11.2015 вх. № 4547) представлены каталог продукции компании КФ «Ванюшкины сладости» от сентября 2015 года, 2 каталога ИП К<...> «Ванюшкины сладости».

Каталог компании КФ «Ванюшкины сладости» на 20-21 развороте «Сахарное печенье с начинками, прослойками и отделками» содержит фотоизображения печенья под наименованием «День и ночь с кремом», «День и ночь с халвой», «День и ночь со сгущенным молоком».

Каталоги ИП К<...> «Ванюшкины сладости» (страницы не пронумерованы) в разделе «Сахарное печенье с прослойкой» содержат фотоизображения печенья под наименованием «День и ночь с кремом», «День и ночь со сгущенкой».

Согласно письменным пояснениям ИП К<...> от 23.11.2015 вх. № 4547

предприниматель выпускает печенье под названием «День и ночь» на основании ТУ 9131-001-0087944592-06 «Изделия кондитерские на основе печенья «Ванюшкины сладости», зарегистрированного 21.11.2006 г.

Также ИП К<...>представлена номенклатура выпускаемой продукции 2015 г., согласно которой Предприниматель осуществляет производство кондитерских изделий (печенья) под наименованием «День и ночь с халвой», «День и ночь со сгущ. молоком», «День и ночь с кремом», «День и ночь с зефиром», «День и ночь со сгущ. мол.+орех».

ИП К<...>имеет декларацию (25.03.2015 № RU Д-RU.AЮ02.B.02086) Таможенного союза о соответствии выпускаемой продукции на основе печенья «Ванюшкины сладости», в том числе «День и ночь со сгущенкой», «День ночь со сгущенкой и арахисом», «День и ночь с халвой», «День и ночь с кремом», «День и ночь с зефиром».

В рамках соглашения о взаимодействии Федеральной антимонопольной службы и Федеральной службы по интеллектуальной собственности ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» подготовлена справка (от 12.11.2015 № 41-5100-12). Данная справка содержит заключение о том, что наименования «День и ночь», «День и ночь с халвой», «День и ночь с зефиром», «День и ночь со сгущенным молоком» являются сходными до степени смешения с товарным знаком № 355495 в силу наличия фонетически и семантически тождественного сходного общего словесного элемента «День и ночь».

Согласно сведениям оператора связи ПАО «Ростелеком» от 03.02.2016 исх. № 13/4-12к владельцем телефонного номера 8 (8412) <...>, размещаемого на коробке с реализуемой продукцией под наименованием «День и ночь», является ИП К<...>

В качестве доказательства производства печенья под наименованием «День и ночь» 28.12.2015 от АО «КОНТИ-РУС» представлена коробка печенья под наименованием «День и ночь» с товарным чеком ИП Б <...>. от 18.12.2015 (Коробка была представлена на обозрение Комиссии, в материалы дела приобщены фотографические изображения указанной коробки).

В наименовании товара указано: *печенье «День и ночь» с халвой ООО «Ванюшкины сладости»*. Дата изготовления 16.12.2015. На коробке наклеена этикетка, содержащая данные трех производителей: ООО «Ванюшкины сладости», ИП К<...> и ИП К К<...> (уточнение конкретного производителя заключалось в указании порядкового номера производителей (код изготовителя), отмеченных ниже). Код изготовителя на представленной коробке был нанесен чернилами шариковой ручки и соответствовал коду ООО «Ванюшкины сладости». Однако, на самой коробке с обратной стороны были отпечатаны данные и реквизиты ИП К<...>.

Указанная коробка печенья под наименованием «День и ночь» была приобретена по товарному чеку от 18.12.2015 у ИП <...>.

На запрос Пензенского УФАС России о реализации указанной продукции ИП<...>в письме от 14.01.2016 б/н указала, что данная продукция была приобретена по накладной от 16.12.2015 № 2697 у ИП К<...>

ИП К<...> на запрос Пензенского УФАС России о производителе реализуемого им печенья указал, что данная продукция была приобретена у ИП К<...> для дальнейшей реализации.

Материалами настоящего дела установлено, что ИП К<...>, производя, предлагая к продаже и реализуя печенье под названием, сходном до степени смешения с товарным знаком № 355495, использует при введении в оборот товара результат интеллектуальной деятельности другого хозяйствующего субъекта - конкурента.

Согласно части 1 статьи 1229 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([Статья 1233](#)), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии со статьей 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 года актом недобросовестной считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленности и торговых делах.

Более развернутый перечень форм недобросовестной конкуренции представлен в Типовом законе по товарным знакам, фирменным наименованиям и актам конкуренции для развивающихся стран (разработан ВОИС в 1967 году), где в качестве таковой названы 12 видов деятельности, в том числе, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности

конкурента.

Таким образом, рассматриваемые действия ИП К<...>, является нарушением исключительных прав на товарный знак (часть 3 статьи 1484 ГК РФ и часть 3 статьи 10.bis Конвенции).

Товарный знак является средством индивидуализации юридического лица (статья 1484 ГК РФ) и позволяет выделить произведенный товар среди множества схожих товаров.

Повторение наименования продукции печенья «День и ночь», приобретшего различительную способность у потребителей, при производстве, реализации и предложении к продаже печенья дает возможность ИП К<...> привлечь к своей продукции потребителя за счет использования репутации товара Заявителя, не производя дополнительных затрат на разработку и продвижение собственного наименования.

Указанное свидетельствует, что действия ИП К<...>, связанные с производством, реализацией и предложением к продаже печенья под наименованием, повторяющего словесный товарный знак конкурента № 355495 «День и ночь» (сходное до степени смешения), направлены на получение необоснованных конкурентных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет использования известности и положительной репутации продукции конкурента АО «КОНТИ-РУС».

В силу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками следует понимать также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота (упущенная выгода).

Вследствие использования результата интеллектуальной деятельности конкурента ИП К<...>. при производстве, реализации и предложении к продаже печенья под наименованием, повторяющего словесный товарный знак конкурента № 355495 «День и ночь» (сходное до степени смешения), существует возможность оттока потребителей продукции АО «КОНТИ-РУС» к продукции конкурента в результате перераспределения спроса на товарном рынке. Таким образом, АО «КОНТИ-РУС» может недополучить доход, на который вправе был рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский оборот продукции с использованием принадлежащего товарного знака (упущенная выгода), вследствие осуществления Ответчиком указанных действий.

Из изложенного следует, что ИП К<...>., производя, реализуя и предлагая к продаже печенье под наименованием, повторяющего словесный товарный знак конкурента № 355495 «День и ночь» (сходное до степени смешения), использует результат интеллектуальной деятельности АО «КОНТИ-РУС», в результате чего своими действиями способно причинить убытки Заявителю.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим



субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Обстоятельства дела подтверждают наличие в действиях ИП К<...> всех признаков недобросовестной конкуренции, указанных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции».

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, учитывая вышеизложенное, Комиссия Пензенского УФАС России единогласно квалифицировала действия ИП К<...>, направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинившие убытки хозяйствующему субъекту - конкуренту, в результате производства, предложения к продаже и реализации кондитерского изделия под наименованием, сходным до степени смешения с товарным знаком конкурента по свидетельству № 355495, как недобросовестная конкуренция и нарушение пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 28.03.2016 по делу № 2-03/31-2015 о нарушении антимонопольного законодательства действия Индивидуального предпринимателя К<...>, выразившиеся в производстве, реализации и предложении к продаже продукции с незаконным использованием результата интеллектуальной деятельности конкурента в виде зарегистрированного товарного знака № 355495, используемого конкурентом для индивидуализации своей продукции, признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ИП К<...> выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. Указанное предписание антимонопольного органа исполнено Предпринимателем в установленный срок.

В силу части 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы [выручки](#)

правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения – место осуществления деятельности хозяйствующего субъекта – г. Пенза.

Время совершения административного правонарушения – с апреля 2007 года по апрель 2016г.

Таким образом, в действиях ИП К<...>содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, именно совершение действий, признанных недобросовестной конкуренцией и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

У ИП К<...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ ИП К<...>признается виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации,

То есть на момент рассмотрения дела об административном правонарушении срок давности привлечения ИП К<...>к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ учитываются то, что ИП К<...> устранила нарушение антимонопольного законодательства, исполнив предписание антимонопольного органа в установленный срок.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного ИП К<...>административного правонарушения, и обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.



Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное правонарушение посягает на интересы обществ и государства. Государственный контроль за соблюдением запрета на недобросовестную конкуренцию направлен на обеспечение качества оказываемых услуг и предоставление хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности.

Совершенное ИП К<...>правонарушение создает существенную угрозу охраняемым государством Российской Федерацией общественным отношениям в области защиты конкуренции. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ИП К<...>к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на совершение недобросовестной конкуренции.

Действия ИП К<...>по несоблюдению запрета на совершение недобросовестной конкуренции, противоречат принципам здоровой конкуренции между организациями, осуществляющим производство кондитерских изделий, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, привели к получению Предпринимателем необоснованных конкурентных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, чем причинили (могли причинить) убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту.

Исходя из характера совершенного ИП К<...>административного правонарушения, имущественного и финансового положения, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Индивидуального предпринимателя К<...> состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Назначить ИП К<...> наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление

штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии РФ.

Получатель ИНН 5836011815 КПП 583401001

УФК по Пензенской области

(Управление ФАС России по Пензенской области)

Отделение Пенза г. Пенза

КБК 16111602010016000140

ОКТМО 56701000

Банк получателя ГРКЦ ГУ

Банка России по Пензенской области

г. Пенза

БИК 045655001

Расчетный счет 40101810300000010001

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 52-03-70).

В силу части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.