

## РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 13 марта 2018 г.

В полном объеме решение изготовлено 21 марта 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <ФИО>

в присутствии представителей Государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» <ФИО> (доверенность от <дата>), <ФИО> (доверенность от <дата>),

в отсутствие представителей Комитета государственного заказа Ленинградской области и ООО «Спец Строй Реставрация» (уведомлены надлежащим образом),

рассмотрев дело № 5 по признакам нарушения Комитетом государственного заказа Ленинградской области (ОГРН ..., ИНН ..., юридический адрес: ....), Государственным казенным учреждением Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (ОГРН ..., ИНН ..., юридический адрес: ...) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

11 августа 2016 года в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте <http://47news.ru>, являющимся сайтом средства массовой информации «47 новостей» (Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ... от <дата>, выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций) размещено сообщение под заголовком «Бизнес госзаказ по-партнерски», указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении торгов в действиях органов государственной власти, что и

послужило основанием для возбуждения дела.

Из сообщения средства массовой информации следует, что Комитетом государственного заказа Ленинградской области, как уполномоченным органом, в июле 2016 года проводился электронный аукцион на право выполнения работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Гатчинском и Сланцевском районах Ленинградской области (Лот № 3). Победителем торгов стало Общество с ограниченной ответственностью «Спец Строй Реставрация» (ОГРН ..., ИНН ..., юридический адрес: ...) (далее - ООО «Спец Строй Реставрация»), с которым в последующем заказчик заключил государственный контракт.

В сообщении СМИ также было указано, что государственный контракт со стороны ООО «Спец Строй Реставрация» был подписан генеральным директором <ФИО 1>. По данным «СПАРК-Интерфакс», у <ФИО 1> доля в ООО «Спец Строй Реставрация» составляет 52%, и он также имеет долю (25%) в ООО «Сириус». Доля уставного капитала в ООО «Сириус» в размере 50% также принадлежит <должность> Комитета государственного заказа Ленинградской области – <ФИО 2>, который в проведенной закупке входил в состав аукционной комиссии заказчика.

Таким образом, в сообщении средства массовой информации указано на возможное наличие между членом комиссии заказчика и участником торгов конфликта интересов при проведении рассматриваемой закупки, что могло привести к ограничению конкуренции на товарном рынке услуг по нанесению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах общего пользования.

Приказом Ленинградского УФАС России от 12.08.2016 № 160 в отношении Комитета государственного заказа Ленинградской области возбуждено дело № 5 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в ограничении конкуренции путем создания участнику торгов - ООО «Спец Строй Реставрация» преимущественных условий участия в аукционе.

Определением от 03.10.2016 № О/04/86 в качестве ответчика привлечен Комитет государственного заказа Ленинградской области, в качестве заинтересованного лица - ООО «Спец Строй Реставрация».

Определением от 13.10.2016 № О/04/89 в качестве ответчика также привлечено Государственное казенное учреждение Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (далее – ГКУ «Ленавтодор»).

Определением от 19.12.2016 № О/04/96 рассмотрение дела № 5 приостановлено до вступления в силу решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2016 по делу № А56-60780/2016.

Определением от 31.08.2017 № О/04/17 рассмотрение дела № 5 возобновлено.

Определением от 28.09.2017 № О/04/19 рассмотрение дела № 5 приостановлено до вступления в силу постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017 по делу № А56-76381/2016.

Определением от 08.02.2018 № О/04/01 рассмотрение дела № 5 возобновлено.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом установлено следующее.

29 марта 2016 года в единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0145200000416000492 о проведении электронного аукциона на право выполнения работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Гатчинском и Сланцевском районах Ленинградской области (Лот №3).

Начальная (максимальная) цена контракта 51 885 803,86 рублей.

Источник финансирования – областной бюджет Ленинградской области.

Заказчиком закупки выступило ГКУ «Ленавтодор».

Закупка проводилась уполномоченным органом - Комитетом государственного заказа Ленинградской области.

По результатам проведенного аукциона, заказчиком заключен государственный контракт с ООО «Спец Строй Реставрация».

Анализ представленных документов и информации показал, что указанные в сообщении СМИ физические лица - <ФИО 1>, <ФИО 2>, юридические лица – ООО «Сириус» и ООО «Спец Строй Реставрация» не могут быть отнесены к одной группе лиц в силу отсутствия признаков, поименованных в статье 9 Закона о защите конкуренции: <ФИО 2> не имеет в силу своего участия в ООО «Сириус» и ООО «Спец Строй Реставрация» либо в соответствии с

полномочиями, полученными от других лиц, более чем 50% общего количества голосов (п. 1 ч. 1 ст. 9); не осуществляет функции единоличного исполнительного органа ООО «Сириус» и ООО «Спец Строй Реставрация» (п. 2 ч. 1 ст. 9); не наделен правом давать ООО «Сириус» и ООО «Спец Строй Реставрация» обязательные для исполнения указания (п. 3 ч. 1 ст. 9); не входит в составы коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета) данных юридических лиц (п. 4 ч. 1 ст. 9); по предложению <ФИО 2> не назначался и не избирался единоличным исполнительным органом и более чем 50% количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) ООО «Сириус» и ООО «Спец Строй Реставрация» (п. 5,6 ч. 1 ст. 9). Также отсутствуют родственные связи между указанными лицами (п. 7 ч. 1 ст. 9). <ФИО 2> не имеет каких-либо прав по отношению к ООО «Спец Строй Реставрация», и не может совместно с кем-либо участвовать в указанном юридическом лице (п. 9 ч. 1 ст. 9).

Согласно служебному контракту от <дата> о прохождении государственной гражданской службы <ФИО 2> на основании распоряжения Губернатора Ленинградской области от <дата> № ... принял на себя обязательства, связанные с прохождением государственной гражданской службы Ленинградской области и обязуется исполнять должностные обязанности <должность> Комитета государственного заказа Ленинградской области.

Таким образом, <ФИО 2> на момент проведения аукциона являлся государственным гражданским служащим Ленинградской области.

Распоряжением Комитета государственного заказа Ленинградской области от 28.03.2016 № 53/14-р утвержден состав комиссии по осуществлению закупки. В соответствии с указанным документом одним из членов комиссии является <ФИО 2> .

Согласно пункту 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе:

отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников

закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей 10% в уставном капитале хозяйственного общества.

В рассматриваемом случае, <ФИО 2> не является выгодоприобретателем, который косвенно владеет долей, превышающей 10% в уставном капитале хозяйственного общества, по отношению к победителю торгов - ООО «Спец Строй Реставрация».

Конфликт интересов между членом комиссии <ФИО 2> и победителем торгов ООО «Спец Строй Реставрация» в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не установлен.

Кроме того, согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона № ЭА-442/16 от 23.05.2016 вышеуказанный сотрудник Комитета государственного заказа Ленинградской области не присутствовал на заседании аукционной комиссии, принимавшей решение в отношении ООО «Спец Строй Реставрация».

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При этом, согласно части 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В рамках контрольных мероприятий антимонопольным органом установлено, что на участие в электронном аукционе было подано 7 заявок. До участия в электронном аукционе допущено 3 заявки с порядковыми номерами: № 5 – заявка ООО «Спец Строй Реставрация», № 7 – заявка ООО «КБ Трейд», № 9 – заявка ООО «БИС».

Анализ допущенной заявки № 5 показал, что по товарам с позициями № 3

(термопластик белого цвета для нанесения горизонтальной дорожной разметки автомобильных дорог) и № 4 (термопластик желтого цвета для нанесения горизонтальной дорожной разметки автомобильных дорог) указаны сведения о товарном знаке «Nanoplast», страна происхождения - Россия.

Вместе с тем в реестре товарных знаков содержатся сведения о двух товарных знаках, зарегистрированных на территории Российской Федерации, поименованных как «Nanoplast». Анализ перечней товаров, на которые зарегистрированы данные товарные знаки (реестровый № 432196 и № 424827) показал, что они не соответствуют товарам, в отношении которых участником с порядковым № 5 указан товарный знак «Nanoplast».

Решением инспекции Ленинградского УФАС России от 15.08.2016 № Р/03/1004 по делу № 1067-03-6217-РЗ/16 о результатах внеплановой камеральной проверки соблюдения законодательства о закупках в действиях аукционной комиссии был установлен факт нарушения частей 1,3,4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выраженный в необоснованном допуске ООО «Спец Строй Реставрация» к электронному аукциону.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе запрещается создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах.

Такое преимущество может быть выражено путем допуска участника к торгам, первая часть заявки которого не соответствовала требованиям, установленным в аукционной документации.

Поскольку аукционная комиссия незаконно допустила к участию в торгах ООО «Спец Строй Реставрация» по результатам рассмотрения ее первой части заявки, в действиях Комитета государственного заказа Ленинградской области, специалисты которого составляли состав аукционной комиссии, имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции - ограничение конкуренции на товарном рынке услуг по нанесению горизонтальной дорожной разметки путем создания участнику ООО «Спец Строй Реставрация» преимущественных условий участия в торгах.

Между тем, Комитетом государственного заказа Ленинградской области Решение Ленинградского УФАС России от 15.08.2016 № Р/03/1004 по делу № 1067-03-6217-РЗ/16 обжаловано в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2016, оставленном без изменения Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2017 по делу № А56-60780/2016, Решение Ленинградского УФАС России от 15.08.2016 №

Р/03/1004 о признании Комитета государственного заказа Ленинградской области нарушившим части 1,3,4 статьи 67 Закона о контрактной системе отменено (вступило в законную силу 05 июня 2017 года).

В связи с вышеизложенным Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к выводу об отсутствии признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции со стороны Комитета государственного заказа Ленинградской области.

Решение Ленинградского УФАС России от 15.08.2016 № Р/03/1004 послужило поводом для привлечения ГКУ «Ленавтодор» к рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 5 в качестве ответчика, в части наличия признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ограничении конкуренции путем создания участнику торгов - ООО «Спец Строй Реставрация» преимущественных условий.

В силу статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (часть 3 статьи 96).

Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (часть 4 статьи 96).

В силу части 5 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

В соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с пунктом 6.5.1. Документации по аукциону

№

0145200000416000492 срок действия банковской гарантии установлен в проекте контракта.

Согласно пункту 5.2 проекта контракта, обеспечение исполнения обязательств по контракту должно действовать с момента заключения контракта до даты, превышающей на 60 (шестьдесят) календарных дней срок окончания действия контракта, указанный в пункте 10.1 контракта.

В свою очередь в пункте 10.1 контракта установлено, что контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до 24 сентября 2016 года.

В нарушение вышеуказанных требований заказчиком – ГКУ «Ленавтодор» была принята от ООО «Спец Строй Реставрация» банковская гарантия № 15219731-2016 от 07.06.2016, окончание срока действия по которой установлено - 01 октября 2016 года (включительно), что на 53 календарных дня меньше срока, установленного в проекте контракта (до 23 ноября 2016 года).

Иными словами, у Заказчика отсутствовали основания для заключения контракта с ООО «Спец Строй Реставрация», поскольку таким участником представлена банковская гарантия, не соответствующая требованиям проекта контракта. Следовательно, ГКУ «Ленавтодор» надлежало отказать обществу в принятии банковской гарантии.

При таких обстоятельствах, в действиях ГКУ «Ленавтодор» отделом контроля закупок Ленинградского УФАС России Решением по делу № 1067-03-6217-РЗ/16 установлено нарушение пункта 3 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Поскольку основания для заключения контракта отсутствовали, можно сделать вывод о том, что ГКУ «Ленавтодор» создал преимущественные условия участия в торгах ООО «Спец Строй Реставрация».

Между тем, ГКУ «Ленавтодор» Решение Ленинградского УФАС России от 15.08.2016 № Р/03/1004 по делу № 1067-03-6217-РЗ/16 обжаловано в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.04.2017, оставленном без изменения Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017 и Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2018 по делу № А56-76381/2016, Решение Ленинградского УФАС России от 15.08.2016 № Р/03/1004 о признании ГКУ «Ленавтодор» нарушившим пункт 3 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе признано законным и обоснованным.

На основании изложенного, Ленинградское УФАС России полагает, что ГКУ «Ленавтодор» заключив государственный контракт с участником закупки,



банковская гарантия которого не соответствовала требованиям закона, нарушило пункт 2 [часть 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции, в части ограничения конкуренции на рынке услуг по нанесению дорожной разметки путем создания участнику торгов - ООО «Спец Строй Реставрация» преимущественных условий участия в торгах.

На заседании Комиссии Ленинградского УФАС России 27 февраля 2018 года стороны по делу поддержали свои позиции.

Определением от 27.02.2018 № О/04/02 рассмотрение дела № 5 отложено на 13 марта 2018 года в связи с выдачей Заключения об обстоятельствах дела.

Комитет государственного заказа Ленинградской области и ГКУ «Ленавтодор» выразили несогласие с доводами, изложенными в Заключении об обстоятельствах дела от 27.02.2018 № 3/04/01.

Комитет государственного заказа Ленинградской области считает, что создание преимущественных условий участия в торгах возможно только до момента подведения итогов торгов (рассмотрения вторых частей заявок участников электронного аукциона) включительно. И, потому, принятие заказчиком - ГКУ «Ленавтодор» от победителя торгов ненадлежащей банковской гарантии в нарушение норм Закона о контрактной системе может рассматриваться исключительно как нарушение только этого закона. Права и законные интересы других участников не ущемлены.

ГКУ «Ленавтодор» также считает, что под созданием преимущественных условий участия в торгах следует понимать включение в документацию о закупке требований к товарам, работам, услугам при условии, что такие требования влекут ограничение количества участников закупки. Учитывая, что в документацию к закупке № 0145200000416000492 не были включены требования к участникам торгов, влекущие ограничение конкуренции, в действиях ГКУ «Ленавтодор» ограничений конкуренции на рынке услуг по нанесению дорожной разметки путем создания участнику торгов преимущественных условий не имелось.

С доводами сторон по делу нельзя согласиться, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Согласно части 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Пунктом 2 статьи 3 Закона о контрактной системе дано понятие

«определение поставщика (подрядчика, исполнителя)» - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Таким образом, исходя из совокупного анализа приведенных выше норм закона следует, что требования статьи 17 Закона о защите конкуренции «Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений» распространяются на всю процедуру торгов – от размещения извещения до заключением контракта, а не только на этапы разработки документации, рассмотрения первых и вторых частей заявок участников торгов.

Вступая в правоотношения в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заказчик - ГКУ «Ленавтодор» и участник торгов - ООО «Спец Строй Реставрация» должны были не только знать о предъявляемых к участникам требованиях, предусмотренных законодательством о закупках и аукционной документацией, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом, а в случае непредоставления обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления. При этом одним из оснований для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (пункт 3 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе). Указанная норма является императивной, подлежит неукоснительному соблюдению, и наступление последствий не может быть поставлено в зависимость от виновности (невиновности) действий лица,

предоставившего банковскую гарантию, не соответствующую установленным требованиям.

В соответствии с частью 14 статьи 70 Закона о контрактной системе в случае, если победитель электронного аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона. Если же участник под номером два отсутствует в силу признания торгов несостоявшимися, заказчик имеет возможность повторно провести закупку в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Ленинградское УФАС России полагает, что своими незаконными действиями, выразившимися в заключении контракта в отсутствие представленного обеспечения его исполнения, ГКУ «Ленавтодор» создало ООО «Спец Строй Реставрация», как участнику торгов, преимущественные условия участия в торгах.

Таким образом, Государственное казенное учреждение Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области», заключив государственный контракт от 08.06.2016 № 0205 с ООО «Спец Строй Реставрация», банковская гарантия которого не соответствовала требованиям закона, нарушило пункт 2 [часть 1 статьи 17](#) Федерального закона от 26.07.2014 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части ограничения конкуренции на рынке услуг по нанесению дорожной разметки, путем создания участнику торгов - ООО «Спец Строй Реставрация» преимущественных условий участия в торгах.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Производство по делу № 5 по признакам нарушения Комитетом государственного заказа Ленинградской области части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

прекратить в связи с отсутствием в действиях ответчика состава антимонопольного нарушения.

2. Признать Государственное казенное учреждение Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание Государственному казенному учреждению Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» не выдавать в связи с исполнением государственного контракта от 08.06.2016 № 0205.

Председатель Комиссии

<ФИО >

Члены Комиссии

<ФИО >