

«12» мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей управления Судебного департамента в Иркутской области, заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «ВЕСТА», уведомленного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ВЕСТА» на действия единой комиссии Управления судебного департамента в Иркутской области при проведении электронного аукциона № 0134100009114000045 на текущий ремонт помещений и фасада здания Кировского районного суда,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ВЕСТА» с жалобой на действия единой комиссии Управления судебного департамента в Иркутской области при проведении электронного аукциона № 0134100009114000045 на текущий ремонт помещений и фасада здания Кировского районного суда. Начальная (максимальная) цены электронного аукциона № 0134100009114000045 - 5 539 923 рублей 57 коп.

Суть жалобы ООО «ВЕСТА» сводится к следующему. ООО «ВЕСТА» не согласно с отказом в допуске второй части заявки на участие в электронном аукционе по причине не представления копии свидетельства о допуске СРО на виды работ, влияющие на безопасность объектов капитального строительства, необходимого для исполнения контракта – гидроизоляция строительных конструкций. Податель жалобы утверждает, что указанный допуск саморегулируемой организации присутствовал во второй части заявки на участие в электронном аукционе. С учетом изложенного, податель жалобы считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе второй части заявки необоснованным.

На жалобу ООО «ВЕСТА» поступило возражение от Управления Судебного департамента в Иркутской области, в котором сообщается следующее.

Управление Судебного департамента в Иркутской области заявило, что при рассмотрении членами единой комиссии вторых частей заявок на участие в

электронном аукционе и документов, направленных заказчику оператором электронной площадки на соответствие их требованиям, установленным документацией о таком аукционе, возникла техническая ошибка при выгрузке документов участников аукциона в связи с чем копия свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объектов капитального строительства, необходимого для исполнения контракта: - Гидроизоляция строительных конструкций, представленная участником аукциона ООО «Веста», не была выгружена и соответственно не рассмотрена членами комиссии. Ввиду этого комиссией было принято решение о несоответствии заявки участника аукциона ООО «Веста» требованиям, установленным документацией.

Вместе с тем, Управление Судебного департамента в Иркутской области просит учесть, что принятое членами комиссии решение о несоответствии заявки участника аукциона ООО «Веста» требованиям документации по существу не повлияло на результаты открытого аукциона в электронной форме, так как заявка участника аукциона ООО «Веста» являлась бы пятой, то есть последней заявкой, признанной соответствующей требованиям документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Управление Судебного департамента в Иркутской области признало факт того, что в составе второй части заявки ООО «ВЕСТА» присутствовал указанный допуск саморегулируемой организации. Таким образом, второй части заявки ООО «ВЕСТА» было неправомерно отказано в допуске по результатам электронного аукциона. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Единая комиссия Управления Судебного департамента в Иркутской области при проведении данного электронного аукциона нарушила требования ч.1 ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлено следующие.

В п.2 документации электронного аукциона установлено требование о правомочности участников закупки заключить контракт. Однако, не указано какие документы в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе должен представить участник закупки в целях подтверждения соответствия данному требованию. Таким образом, заказчик при проведении данного электронного аукциона нарушил требования п.2 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ.

В документации электронного аукциона установлено требование, в том числе, о том, что в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе должна быть представлена декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ. В соответствии с п.8 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик может установить, в том числе, требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения

контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма. При проведении указанной закупки требование в соответствии с п.8 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ не устанавливалось. Таким образом, требование о предоставлении в составе второй части заявки декларации о соответствии участников данному требованию установлено неправомерно.

В документации электронного аукциона указано, что объектом закупки является: «Текущий ремонт помещений и фасада здания Кировского районного суда (памятника истории и культуры «Флигель в усадьбе Трапезниковых», расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Желябова, 6Б)». Однако, проанализировав работы, которые необходимо выполнить в рамках данной закупки, установлено, что объектом закупки является проведение работ по капитальному ремонту. Фактически заказчик не отрицает факт того, что работы в соответствии с данным электронным аукционом являются работами по капитальному ремонту, т.к. установлено требование к участникам закупки о предоставлении в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе копии свидетельства СРО о допуске к работам по капитальному ремонту. В телефонном разговоре представитель заказчика подтвердил данную позицию. С учетом изложенного, заказчик при проведении данного электронного аукциона нарушил ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВЕСТА» на действия единой комиссии Управления судебного департамента в Иркутской области при проведении электронного аукциона № 0134100009114000045 на текущий ремонт помещений и фасада здания Кировского районного суда обоснованной.

Признать Управление судебного департамента в Иркутской области нарушившим п.2 п.8 ч.1 ст.31, ст.33, ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ, единую комиссию при указанном департаменте нарушившей ч.1 ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ

Выдать Управлению Судебного департамента в Иркутской области и единой комиссии при указанном департаменте предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-115

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-156 от 12.05.2014г. по жалобе ООО «ВЕСТА» на действия единой комиссии Управления судебного департамента в Иркутской области при проведении электронного аукциона № 0134100009114000045 на текущий ремонт помещений и фасада здания Кировского районного суда,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок Управлению судебного департамента в Иркутской области необходимо:

- прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, при установлении требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ, устанавливать требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе документы, подтверждающие соответствие участника п.2 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ;

- прекратить нарушение п.8 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, не требовать в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе декларацию о соответствии участника п.8 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ в случае, если документацией электронного аукциона не установлено требования к участникам закупки в соответствии с п.8 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ;

- прекратить нарушение ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, наименование объекта закупки указывать в соответствии с перечнем работ, которые необходимо выполнить в рамках закупки;

- аннулировать определение поставщика №0134100009114000045.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок Управлению судебного департамента в Иркутской области необходимо:

- прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, не отказывать в допуске второй части заявки на участие в электронном аукционе, которая соответствует требованиям документации электронного аукциона;

- отменить решения единой комиссии Управления судебного департамента в

Иркутской области, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе проведения данной закупки.

Для устранения нарушения законодательства о закупках электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения данного предписания Управлению судебного департамента в Иркутской области и единой комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 26.05.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.