

## РЕШЕНИЕ № 315-ж/2014

16 июня 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя

Комиссии:

Ливончик  
В.А.

начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд - Челябинского УФАС России

Членов  
Комиссии:

Кокшаровой  
И.О.

главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

Дворниковой  
А.О.

ведущего специалиста — эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Омега» на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на поставку компьютерных системных блоков (извещение № 0369100020314000007) в присутствии:

- представителей Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области, действующих на основании доверенностей №26 от 16.06.2014, №19 от 28.04.2014;

- в отсутствии представителей ООО «Омега», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы.

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба 05.06.2014 ООО «Омега» на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на поставку

компьютерных системных блоков (извещение № 0369100020314000007) (далее — Аукцион).

Согласно представленным документам Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области 21.05.2014 объявило о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения о проведении аукциона в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 43 304 рубля.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе – 29.05.2014 в 10 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку компьютерных системных блоков (извещение № 0369100020314000007) не заключен.

*Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.*

1. Согласно плану — графику на 2014 год Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области запланирована закупка «Поставка персональных компьютеров» в количестве 3 единиц, с обеспечением контракта 12 000 (двенадцать) тысяч рублей. Однако при размещении на официальном сайте в мае 2014 года объектом закупки является «Поставка компьютерных системных блоков» в количестве 4 единиц, с обеспечением контракта 4 330 (четыре тысячи триста тридцать) рублей.

Таким образом, при рассмотрении плана — графика Заказчика участникам закупок невозможно спланировать свое участие, определиться с резервированием финансовых ресурсов. При этом, в нарушение статьи 21 Закона о контрактной системе объявленная процедура закупка не включена в план — график.

2. Заявителем подана заявка на участие в аукционе в электронной форме, в состав которой входит согласие на поставку товара, с указанием фирменного наименования каждого элемента входящего в системный блок, а также конкретные показатели данного товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленные документацией о закупке.

Вместе с тем, в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок, Единой комиссией заявка заявителя отклонена на основании части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно отсутствует наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Таким образом, заявитель полагает о неправомерности действий Аукционной комиссии при отклонении заявки по указанному основанию.

*Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.*

1. При формировании плана-графика ссылка на статью является необоснованной, так как отдельные ее части вступают в силу с 01.01.2015, 01.01.2016 соответственно.

В соответствии с Приказом Минэкономразвития России N 544, Казначейства России N 18н от 20.09.2013 «Об особенностях размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно — телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказа на 2014 и 2015 годы» (далее – Приказ №544, №18н) в столбце 6 плана-графика должно быть указано не минимальное техническое задание, а минимальные необходимые, предлагаемые к предмету контракта.

Заказчиком в данном плане-графике указано поставка персональных компьютеров. Указание на минимально необходимые требования отражены в самом понятии «компьютер», так как набор основных частей у всех типичных персональных компьютеров одинаково: системный блок и периферийные устройства.

При подготовки документации о закупке заказчиком принято решение о закупке системных блоков. Поэтому было изменено количество товара и стоимость закупаемого оборудования снизилось.

Частью 15 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации и Федерального казначейства от 27 декабря 2011 г. N 761/20н "Об утверждении порядка размещения на официальном сайте планов-графиков размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков и формы планов-графиков размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков" (далее – Приказ №761/20н) установлен исчерпывающий перечень случаев внесения изменений в план-график, поскольку предмет закупки кардинально не изменен, Заказчиком не внесены изменения в план-график.

Частью 6 статьи 96 Закона о контактной системе, предусмотрена возможность установления размера обеспечения контракта от 5 до 30 % от начальной (максимальной) цены контракта. Исходя из указанных положений Заказчиком в план-график включено обеспечение в размере 30 % от начальной (максимальной) цены контракта. Однако, при подготовки документации и закупке обеспечение контракта было снижено до 10 %.

По мнению заказчика, Закон о контактной системе не устанавливает запрета на изменение размера обеспечения контракта. Кроме того, снижение данного обеспечения не нарушило интересов участников закупки.

2. Единая комиссия при рассмотрении первых частей заявок приняла решение о несоответствии заявки заявителя требованиям документации о закупке и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, так как в составе заявки отсутствовало наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а есть лишь указание наименование производителя комплектующих частей компьютерного системного блока. Однако, по мнению Заказчиком предметом закупки является не поставка комплектующих частей, а поставка системных блоков в целом.

Таким образом, Заказчик полагает о правомерности действий Единой комиссии при отклонении заявки заявителя на указанных основаниях.

*Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99,106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

1. В силу части 2 статьи 112 Закона о контрактной системе заказчики размещают в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планы-графики размещения заказов на 2014 и 2015 годы по правилам, действовавшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, с учетом особенностей, установленные Приказом №544, №18н.

Пункт 1 Приказа №544, №18н устанавливает особенности размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы в соответствии с совместным Приказом №761/20н.

Согласно данным с официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), закупка **на поставку оборудования офисное и техники вычислительной** включена в план-график, со сроком размещения **май 2014 год**.

В минимальных необходимых требованиях указано, что **поставка осуществляется персональных компьютеров**.

При это количество составляет - **3 единицы**, обеспечение контракта составляет — **12 000 рублей**.

Согласно извещению о проведении закупки, предметом закупки является **поставка компьютерных системных блоков** в количестве — **4 единицы**, с обеспечением контракта в размере **4 330 рублей 40 копеек**.

В соответствии с Приказом №544, 18н, при формировании плана-графика указывается наименование товара являющегося предметом контракта, при этом в силу части 6 данного Приказа внесение изменений в план-график, размещенный на официальном сайте, по каждому объекту закупки осуществляется не позднее чем за десять календарных дней со дня размещения на сайте извещения об осуществлении закупки.

Вместе с тем, Заказчиком при размещении извещения об осуществлении закупки был изменен предмет закупки, при этом, в нарушение части 6 Приказа №544,18н в план-график не внесены соответствующие изменения. Как следствие не внесены изменения в части количества поставляемого товара, а также размера обеспечения контракта.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком в указанной части, нарушены положения части 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, части 6 Приказа №544,18н.

Довод заявителя о нарушении статьи 21 Закона о контрактной системе, о невозможности осуществления Заказчиком закупки, не включенной в план-график, Комиссия не принимает во внимание, в связи с тем, что указанная норма, в соответствии со статьей 114 Закона о контрактной системе, вступает в силу с 01 января 2015 года, а часть 11 статьи 21 Закона о контрактной системе с 01 января 2016 года.

2. В силу пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, Заказчиком установлено требование о предоставлении участниками в составе первой части заявки конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, установленным заказчиком требованиям. При этом указаны максимальные и минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, **на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе** в отношении закупаемого товара.

В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация о закупке **не содержит инструкции по заполнению заявки**. При этом, техническое содержит описание компьютерного системного блока в составе: процессора, оперативной памяти, жесткого диска, привода, материнской платы, корпуса, с указанием характеристик каждого предмета. Данные составляющие, исходя из положений документации являются составляющими компонентами, которые могут быть поставлены различными производителями. Заказчиком в документации о закупке не установлено требование о поставке компьютерного системного блока как целостного оборудования, изготовленного одним производителем. Как следствие, участником закупки могли быть предложены к поставке компьютерный системный блок в составе указанных компонентом, **различных производителей и с различным местом происхождения**.

Таким образом, Аукционной комиссией, в нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, заявкам участников с защищенными номерами 7726873,7750322 неправомерно отказано в допуске к участию в Аукционе.

Вместе с тем, Заказчиком в документации о закупке не установлен порядок подачи

заявок, в части указания участниками места происхождения товара и/или наименование производителя товара **исключительно компьютерного системного блока как целостного оборудования**, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

*При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупки и извещения о закупки, в ходе которой установлено следующие:*

1. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчиком в документации об Аукционе не конкретизированы требования к содержанию и составу заявки, исходя из объекта закупки.

2. В силу пункта 4 статьи 3 Закона о контрактной системе, участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно — правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя. В соответствии с действующим налоговым законодательства, предусмотрено два вида налогообложения: общий и упрощенный. При применении упрощенной системы налогообложения, налог на добавленную стоимость не применяется, при заключении государственного контракта (договора).

В соответствии с пунктом 2.1. проекта контракта, Заказчик предусмотрел заключение контракта исключительно на условиях неприменения к участнику закупки налога на добавленную стоимость. В силу части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, при заключении контракта (договора) изменение его условий не допускается, за исключением случаев предусмотренных статьей 95 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, проект контракта содержит сведения, предусматривающие ограничение возможности участия иных участников закупки, не использующих упрощенную систему налогообложения, что могло привести к заключению государственного контракта не на условиях, предусмотренных извещением о проведении закупки, в нарушение части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

*Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,*

## РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Омега» на действия Заказчика обоснованными;
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 3 статьи 66, части 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, части 6 Приказа №544,18н;
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ

**об нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе**

**по делу № 315-ж/2014**

16 июня 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя

Комиссии: Ливончик В.А. начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд -Челябинского УФАС России

Членов Комиссии: Кокшаровой И.О. главного специалиста-эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,  
Дворниковой А.О. ведущего специалиста — эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд

на основании решения Челябинского УФАС России от 16.06.2014 года, по итогам рассмотрения жалобы ООО «Омега» на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на поставку компьютерных системных блоков (извещение № 0369100020314000007) в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

#### **1. Управлению Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области в срок до 01.07.2014:**

**1.1.** принять решение об отмене аукциона в электронной форме на поставку компьютерных системных блоков (извещение № 0369100020314000007);

**1.2.** разместить решение об отмене аукциона в электронной форме на поставку компьютерных системных блоков (извещение № 0369100020314000007) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

#### **2. Управлению Министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области до 15.07.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене аукциона в электронной форме, сведения о размещении данной информации на официальном сайте).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

**За неисполнение настоящего предписания Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.**