

**Заказчик:**

ГУ – Управление пенсионного фонда РФ в г. Череповце и Череповецком районе Вологодской области  
ул. Труда, д. 49, г. Череповец, Вологодская область, 162602

**Котировочная комиссия**  
**Участник размещения заказа**  
ООО «АРТ-Сервис»  
Ш.Энтузиастов, д. 30, г. Балашиха, Московская область, 143907

**РЕШЕНИЕ № 5-2/140-10**

19 августа 2010 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 19.08.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 24.08.2010 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

**У С Т А Н О В И Л А:**

Заказчиком - ГУ – Управление пенсионного фонда РФ в г. Череповце и Череповецком районе Вологодской области проведен запрос котировок на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для лазерных принтеров.

ООО «АРТ-Сервис» (далее – Заявитель) надлежащим образом уведомлено о дате и времени рассмотрения жалобы.

По мнению заявителя, его права нарушены следующими действиями заказчика:

Заявитель направил котировочную заявку в форме электронного документа по адресу, указанному в извещении о проведении запроса котировок. Заказчик не совершил, установленные законодательством действия по принятию и рассмотрению котировочной заявки.

Представитель заказчика пояснил, что направленная информация данным участником размещения заказа не является электронным документом, соответственно не оценивалась как котировочная заявка.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, установила следующее:

23.07.2010 г. на официальном сайте РФ была размещена информация о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для лазерных принтеров для нужд заказчика - ГУ – Управление пенсионного фонда РФ в г. Череповце и Череповецком районе Вологодской области.

В соответствии с п. 5 Извещения, «котировочная заявка заполняется участниками размещения заказа по образцу бланка заявки, прилагаемого к извещению о запросе котировок и подается в письменной форме или в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами РФ». П. 3 извещения устанавливает адрес электронной почты заказчика: [Zakupki027@045.PFR.RU](mailto:Zakupki027@045.PFR.RU).

05.08.2010 г. состоялось рассмотрение и оценка котировочных заявок, результаты зафиксированы в протоколе № 4 от 05.08.5010 г. Информация о рассмотрении заявки заявителя в протоколе отсутствует.

Состав комиссии утвержден приказом начальника Управления пенсионного фонда РФ в г. Череповце и Череповецком районе Вологодской области № 88 от 15.12.2006 г. «О создании комиссии по размещению заказов».

В установленный в извещении срок на указанный адрес заказчика поступило электронное сообщение от заявителя, включающее в себя котировочную заявку, заполненную по разработанной заказчиком форме, приложения к котировочной заявке: доверенность на представление участника размещения заказа, приказ о возложении обязанностей генерального директора, решение учредителей ООО «АРТ-Сервис», сертификат ключа электронной цифровой подписи.

Часть 3 статьи 11 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", устанавливает, что электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случаях, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами не устанавливается или не подразумевается требование о составлении такого документа на бумажном носителе.

В соответствии со статьей 3 Федерального закон от 10.01.2002 N 1-ФЗ (ред. от 08.11.2007) "Об электронной цифровой подписи":

электронная цифровая подпись - реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе;

сертификат ключа подписи - документ на бумажном носителе или электронный документ с электронной цифровой подписью уполномоченного лица удостоверяющего центра, которые включают в себя открытый ключ электронной цифровой подписи и которые выдаются удостоверяющим центром участнику информационной системы для идентификации владельца сертификата ключа подписи.

В данном случае, заявителем представлена запись направления котировочной заявки в адрес заказчика, осуществленная при помощи специальных программных средств захвата экранного видео. Данная запись свидетельствует о подписании котировочной заявки электронной цифровой подписью. Одновременно, к котировочной заявке приложен

сертификат ключа подписи, который свидетельствует о наличии и подлинности ЭЦП.

В соответствии со статьей 47 Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов), котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки (часть 1 указанной статьи).

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается (часть 3 указанной статьи).

В данном случае, электронное сообщение принято заместителем начальника автоматизации администратора локальной вычислительной сети заказчика, не являющегося членом котировочной комиссии. В материалах дела имеется должностная инструкция № 157 от 21.05.2007 г. данного должностного лица, а также, приказ № 70 от 18.03.2010 г. В указанных документах отсутствует полномочие данного должностного лица устанавливать соответствие котировочной заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок, в частности, соответствие форме подачи.

Представитель заказчика пояснил, что установить является ли данное сообщение электронным документом (на момент его получения указанным должностным лицом) не представлялось возможным, в связи с недостаточностью программных средств, обеспечивающих возможность подтверждения подлинности электронной цифровой подписи.

Вместе с тем, заказчик допускает возможность в извещении направить котировочную заявку посредством электронного документа, не имея технической возможности для установления подлинности ЭЦП. В результате чего, котировочная заявка заявителя не была признана электронным документом.

Действия по определению наличия и подлинности электронной цифровой подписи котировочной комиссией не осуществлялись. Соответственно, является ли направленное электронное сообщение электронным документом, соответствует оно установленной в извещении форме или нет, котировочной комиссией не определено. Таким образом, котировочная комиссия не исполнила, возложенные обязанности по рассмотрению котировочной заявки заявителя. В связи с чем, нарушены требования части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Комиссией по контролю в сфере размещения заказов проведена внеплановая проверка размещения данного заказа. По результатам проверки установлено, что в действиях заказчика имеется нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

В частности, в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона. В настоящем запросе котировок в приложении № 1 «Спецификация на поставку товара» перечислены товарные знаки фирм производителей картриджей, с указанием на поставку оригинальных расходных материалов без сопровождения словами «или эквивалент». Представитель заказчика пояснил, что отсутствие данных слов обусловлено несовместимостью иного товара с потребностью заказчика. Однако, доказательства несовместимости использования неоригинальных картриджей представлено только по позиции 6 и 7 спецификации.

В частности, в материалах дела имеется государственный контракт № 14-254-Д от 23.07.2009 г. на поставку лазерных принтеров формата А4 с дополнительными картриджами. Предметом контракта является поставка лазерных принтеров «Samsung». В соответствии с п. 7.2 контракта, гарантийный срок на поставляемый товар составляет 36 месяцев, с даты подписания Заказчиком Общего акта сдачи-приемки товара по государственному контракту.

В материалах дела имеется письмо Московского Представительства компании Самсунг Электроникс Ко., Лтд. № П-23/03-09 от 23.03.2009 г., в котором сообщается, что использование совместимых («неоригинальных») расходных материалов нарушает условия гарантийного обслуживания печатающих устройств и последовавшие за этим случаи поломки не будут являться гарантийными (с гарантии снимается все устройство целиком).

Несоблюдение требований части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов по иным позициям спецификации на основании несовместимости иного товара с потребностью заказчика не подтверждено материалами дела.

Таким образом, заказчик не правомерно указал конкретный товарный знак поставляемого товара без сопровождения словами «или эквивалент». Доказательства, подтверждающие иные обстоятельства, заказчиком не представлены.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АРТ-Сервис» обоснованной.
2. Признать заказчика - ГУ – Управление пенсионного фонда РФ в г. Череповце и Череповецком районе Вологодской области, нарушившим ч. 2 ст. 45 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
3. Признать котировочную комиссию заказчика нарушившей ч. 1, 3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
4. Выдать Заказчику, котировочной комиссии предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель  
комиссии

Члены комиссии:

