

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-771/16

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Импэкс-Клининг НЕВА» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

15.12.2016

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

при участии представителей: <...> , рассмотрев жалобу ООО «Импэкс-Клининг НЕВА» от 07.12.2016 № 153/16 на действия (бездействие) заказчика НИУ «Высшая школа экономики», оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений зданий НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург (извещение № 31604301206) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Импэкс-Клининг НЕВА» (далее - Заявитель) от 07.12.2016 № 153/16 на действия (бездействие) заказчика НИУ «Высшая школа экономики» (далее — Заказчик), оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее — Оператор, ЭТП) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений зданий НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург (извещение № 31604301206) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ и услуг от 21.03.2016 б/н, утвержденный Наблюдательным советом НИУ ВШЭ от 05 июля 2012 № 4(далее – Положение о закупке).

Вопросы, связанные с информационно-техническим обеспечением проведения Оператором закупок товаров, работ, услуг и торгов с использованием ЭТП, имеющей адрес в сети «Интернет»: <http://utp.sberbank-ast.ru>, регулируются Регламентом работы торговой секции «Закупки по 223-ФЗ» универсальной торговой платформы «Сбербанк-АСТ», утвержденным генеральным директором ЗАО «Сбербанк-АСТ» Н.Ю. Андреевым от 22.05.2015 (далее – Регламент).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

08.11.2016 в ЕИС размещена документация о проведении Аукциона (далее – Документация).

Согласно Извещению, Документации, заявки на участие в Аукционе подаются в электронной форме через сайт электронной площадки <http://utp.sberbank-ast.ru/> в соответствии с регламентом ЭП.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Оператора, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком, Оператором нарушены законные права и интересы Заявителя, а именно:

1. 05.12.2016 в результате технического сбоя Заявитель не смог подать ценовое предложение для участия в Аукционе.
2. По мнению Заявителя, сведения об учредителе ООО «ПрофитСервис» содержатся в реестре недобросовестных поставщиков.
3. По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлен срок заключения договора, что противоречит Закону о закупках.

1. Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона нарушены законные права и интересы Заявителя, а именно 05.12.2016 Оператор не обеспечил надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность подать ценовое предложение на участие в Аукционе.

Представитель Заказчика, Оператора с доводом Жалобы не согласились и указали, что при проведении Аукциона Оператор действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Документации, Регламента.

Представитель Заявителя представил графические изображения сайта электронной площадки, согласно которым при подаче ценового предложения на

участие в Аукционе на ЭТП произошел технический сбой, в результате которого Заявитель не смог подать ценовое предложение на участие в Аукционе.

Таким образом, Оператором не обеспечена техническая возможность функционирования программных и технических средств сайта электронной площадки Оператора, в результате чего Заявитель не смог подать ценовое предложение в Аукционе.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в нарушении установленного Положением о закупке порядка проведения Аукциона, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

2. Пунктом 7 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке заказчик вправе установить требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 настоящего Федерального закона, и (или) в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно Информационной карте Аукциона, к дополнительным требованиям, предъявляемым Заказчиком к участнику закупки, является отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участнике закупки.

Согласно доводу Заявителя, заявка ООО «ПрофитСервис» подлежала отклонению, поскольку сведения об учредителе ООО «ПрофитСервис» находятся в реестре недобросовестных поставщиков.

Вместе с тем, Законом о закупках не установлено требование об отсутствии сведений в отношении учредителя или генерального директора в реестре недобросовестных поставщиков.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11](#) статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на

действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном [частью 11](#) статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Таким образом, законодательно установлены меры обеспечения производства по защите гражданских прав в административном порядке в виде приостановления торгов с запретом заключения договоров в период обжалования.

В соответствии с пунктом 12.3 Положения о закупке срок для подписания договора участником, ставшим победителем, представившим по решению Комиссии по размещению заказа наилучшую заявку, определяется Документацией о размещении заказа.

Пунктом 5 раздела 6 Тома 1 Документации установлено, что договор должен быть подписан сторонами не позднее двадцати календарных дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе.

Вместе с тем, Положением о закупке не установлен минимальный срок заключения договора по итогам закупки.

Согласно информации, размещенной в ЕИС, дата подведения итогов Аукциона 06.12.2016.

Согласно пункту 14 Извещения договор может быть заключен не ранее чем через 3 (три) рабочих дня со дня размещения на официальном сайте ЕИС и на сайте электронной площадки протокола, составленного по результатам закупки, и не позднее 20 (двадцати) дней после завершения торгов и оформления протокола.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком в Документации неправомерно установлен срок заключения договора, что нарушает часть 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Импэкс-Клининг НЕВА» от 07.12.2016 № 153/16 на действия (бездействие) заказчика НИУ «Высшая школа экономики», оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений зданий НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург (извещение № 31604301206) частично обоснованной.
2. Признать в действиях НИУ «Высшая школа экономики» нарушения части 1

статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать обязательное для исполнения предписание с учетом принятого решения от 15.12.2016 № 223ФЗ-771/16, направленное на устранение выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.