

РЕШЕНИЕ № 40-15/тр-ж

15 июля 2015 года г. Саратов

Резолютивная часть решения оглашена "10" июля 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено "15" июля 2015 г.

Комиссия Управления федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
2. – начальник отдела контроля товарных рынков, член Комиссии;
3. – старший государственный инспектор отдела контроля товарных рынков, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО "ЭлектроСтрой" на действия ОАО "МРСК Волги" при проведении открытого конкурса в электронной форме на право выполнения строительно-монтажных и пусконаладочных работ по Строительству ВЛ-10 кВ от РУ-10 кВ ПС 110/10/6 кВ «Заводская» и ВЛ-10 кВ от РУ-10 кВ ПС 110/10 кВ «Новая», строительство ТП-10/0,4 кВ в г. Нижний Ломов Нижнеломовского района (ООО «Газпром инвестгазификация») для нужд филиала ОАО «МРСК Волги» - «Пензаэнерго»(45334)(№31502411858), на основании ч.20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "ЭлектроСтрой" (далее - Участник) на действия ОАО "МРСК Волги" при проведении открытого конкурса в электронной форме на право выполнения строительно-монтажных и пусконаладочных работ по Строительству ВЛ-10 кВ от РУ-10 кВ ПС 110/10/6 кВ «Заводская» и ВЛ-10 кВ от РУ-10 кВ ПС 110/10 кВ «Новая», строительство ТП-10/0,4 кВ в г. Нижний Ломов Нижнеломовского района (ООО «Газпром инвестгазификация») для нужд филиала ОАО «МРСК Волги» - «Пензаэнерго» (45334) (№31502411858) (далее – открытый конкурс №31502411858).

Как следует из доводов жалобы, заявка ООО "ЭлектроСтрой" была отклонена комиссией по четырем основаниям представления неполной

информации в заявке. По мнению ООО "ЭлектроСтрой" решение комиссии неправомерно, так как со стороны ООО "ЭлектроСтрой" была предоставлена вся информация в заявке, необходимая для участия в открытом конкурсе №31502411858.

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение о проведении открытого конкурса №31502411858 размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 29.05.2015 г.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 13 740 893 руб. 10 коп.

Конкурсная документация открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по Строительству ВЛ-10 кВ от РУ-10 кВ ПС 110/10/6 кВ «Заводская» и ВЛ-10 кВ от РУ-10 кВ ПС 110/10 кВ «Новая», строительство ТП-10/0,4 кВ в г. Нижний Ломов Нижнеломовского района (ООО «Газпром инвестгазификация») для нужд филиала ОАО «МРСК Волги» - «Пензаэнерго», утверждена 01.06.2015 г. заместителем генерального директора по инвестиционной деятельности Д.Л. Зарецким (далее – Документация №31502411858).

В соответствии с п. 2.1.1.1 Документации №31502411858 в случае, если по каким-либо причинам Участник конкурса не может предоставить требуемый документ, он должен приложить составленную в произвольной форме справку, объясняющую причину отсутствия требуемого документа, а также содержащую заверения Организатору конкурса о соответствии потенциального Участника данному требованию. При этом Участник должен понимать, что предоставление объяснений об отсутствии или ненадлежащем оформлении требуемого документа в составе Заявки ни в коем случае не обязывает Организатора конкурса принять Заявку такого Участника к рассмотрению по существу.

Согласно протоколу заседания Закупочной комиссии по подведению итогов открытого конкурса №362/5 от 02.07.2015 (далее – протокол открытого конкурса №362/5) заявка ООО "ЭлектроСтрой" была отклонена на основании п.2.9.2.3. Конкурсной документации, так как заявка в существенной мере не отвечает требованиям Конкурсной документации к оформлению.

Как следует из первого довода жалобы ООО "ЭлектроСтрой" было предоставлено гарантийное письмо на предоставление копий сводных сметных расчетов (подробных сводок затрат) и актов приемки законченного строительства объектов (КС-11 или КС-14).

Согласно протоколу №362/3 от 26.06.2015 заседания Закупочной комиссии по предварительному рассмотрению заявок участников (далее – протокол №362/3 от 26.06.2015) заявка ООО "ЭлектроСтрой" была отклонена на основании п. 2.9.2.3. Конкурсной документации, так как заявка в существенной мере не отвечает требованиям Конкурсной документации к оформлению, а именно: в нарушение п. 2.3.2.2. Конкурсной документации, Участником не представлены заверенные копии сводных сметных расчетов (подробных сводок затрат) и актов приемки законченного строительства объектов (КС – 11 или КС - 14) по аналогичным

договорам указанных в справке о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров.

Согласно пп. "д" п. 2.3.2.2. Документации №31502411858 одним из документов, подтверждающих квалификацию Участника, являются предоставленные копии сводных сметных расчетов (подробных сводок затрат) и актов приемки законченного строительства объектов (КС - 11 или КС – 14) по аналогичным договорам указанным в справке о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров.

Комиссией установлено, что копии актов приемки законченного строительства объектов (КС - 11 или КС – 14) ООО "ЭлектроСтрой" не представлены. Вместо них в документах заявки Участника приложено письмо-гарантия, приложение к оферте №437 от 09.06.2015), о предоставлении указанных документов по запросу комиссии.

Из пояснений представителя ООО "ЭлектроСтрой" следует, что копии актов приемки законченного строительства объектов (КС - 11 или КС – 14) не могут сейчас быть предоставлены, так как у ООО "ЭлектроСтрой" нет своего экземпляра данных документов, они будут предоставлены чуть позже, но вместо них ООО "ЭлектроСтрой" приложило гарантийной письмо о том, что данные документы будут предоставлены.

Таким образом, ООО "ЭлектроСтрой" не выполнило требования п. "д" п. 2.3.2.2. Документации №31502411858 и не предоставило копии актов приемки законченного строительства объектов (КС - 11 или КС – 14).

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Как следует из второго довода жалобы ООО "ЭлектроСтрой", Участником представлено Приложение №1 к договору комбинированного страхования, договор комбинированного страхования данные документы удовлетворяют требованиям, изложенные в п. 2.16 Конкурсной документации.

Согласно пп. 9 п. 2.4.1.1. Документации №31502411858 Участник конкурса должен подготовить Конкурсную заявку, в которой в том числе включен заполненный Оригинал одного экземпляра договора страхования с приложениями по форме, являющейся Приложением 3 к настоящей Конкурсной документации со страховой организацией, удовлетворяющей требованиям, изложенным в п. 2.16 настоящей Конкурсной документации.

Как следует из пояснений представителя ОАО "МРСК Волги", из предоставленного участником договора комбинированного страхования следует, что отношения сторон, не предусмотренные договором, определяются в соответствии с Правилами, которые являются неотъемлемой частью договора. В связи с тем, что данные Правила не были представлены в составе заявки, ОАО "МРСК Волги" не представилось возможности оценить все условия, включенные в текст договора и Правил страхования.

Вместе с тем, представитель ООО "ЭлектроСтрой" подтвердил, что Правила не были представлены вместе с договором комбинированного страхования.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Как следует из третьего довода жалобы ООО "ЭлектроСтрой", Участником была предоставлена справка об опыте выполнения аналогичных по характеру и объему работ с исчерпывающей информацией.

Согласно протоколу №362/3 от 26.06.2015 в нарушение п. 2.3.2.2. Конкурсной документации, Участником представлена справка об опыте выполнения аналогичных по характеру и объему работ по форме не соответствующая форме №4, являющейся Приложением к Конкурсной документации.

Согласно пп. "с" п. 2.3.2.2. Документации №31502411858 Участники должны предоставить оригинал справки об опыте выполнения аналогичных по характеру и объему работ по договорам за последние 3 года (раздел 4, форма 4).

Из пояснений представителя ООО "ЭлектроСтрой" следует, что справка об опыте предоставлена по своей форме, но в ней содержится вся исчерпывающая информация, которая указана в форме 4 Документации №31502411858.

Комиссией установлено, что ООО "ЭлектроСтрой" представленная справка об опыте выполнения аналогичных по характеру и объему работ по договорам за последние 3 года форме 4, установленной Документацией №31502411858, не соответствует.

Таким образом, ООО "ЭлектроСтрой" не выполнило требования пп. "с" п. 2.3.2.2. Документации №31502411858 и предоставило справку об опыте выполнения аналогичных по характеру и объему работ по договорам за последние 3 года не по форме 4, установленной Документации №31502411858.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Как следует из последнего довода жалобы ООО "ЭлектроСтрой", Участником была предоставлена справка о конечных бенефициарах, в т.ч. о собственниках Участника конкурса, включая конечных бенефициаров, представлена в полном объеме.

Согласно протоколу №362/3 от 26.06.2015 заявка ООО "ЭлектроСтрой" была отклонена на основании п. 2.9.2.3. Конкурсной документации, так как в представленной Участником справке окончных бенефициарах информация, в т.ч. о собственниках Участника конкурса, включая конечных бенефициаров, представлена не в полном объёме.

Согласно пп. 6 п. 2.4.1.1. Документации №31502411858 Участник конкурса должен подготовить Конкурсную заявку, в которой в том числе включена информация о собственниках участника закупки (включая конечных бенефициаров) по форме №9 (информация о собственниках участника закупки (включая конечных бенефициаров) необходима в целях исполнения «Перечня поручений Председателя Правительства РФ В.В. Путина от 28.12.2011г. № ВП-П13-9308»). Под «конечными бенефициарами» понимаются участники (акционеры) физические лица с долей участия в Обществе 5 и более процентов уставного капитала (раздел 4, форма 9).

Комиссией установлено, что ООО "ЭлектроСтрой" представило информацию о собственниках участника закупки (включая конечных бенефициаров) по форме №9 Документации №31502411858.

Вместе с тем, представитель ОАО "МРСК Волга" пояснила, что в справке о конечных бенефициарах, представленной ООО "ЭлектроСтрой", содержалась недостоверная информация, так как не указано, что директор Зайнутдинов И.Ф. является еще и учредителем. Данная недостоверная информация была получена специальной службой ОАО "МРСК Волга" по проверке информации, предоставленных Участниками закупки, которая и выявила данный факт.

Комиссией установлено, что Документацией №31502411858 проверка сведений, предоставленных Участниками закупки, по различным каналам получения информации, в том числе с использованием Интернет-ресурсов, помимо предоставленных документов к заявке, не предусмотрено.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

На заседании Комиссии был представлен договор подряда №1540-002285 от 06.07.2015 на выполнение работ по объекту: "Строительству ВЛ-10 кВ от РУ-10 кВ ПС 110/10/6 кВ «Заводская» и ВЛ-10 кВ от РУ-10 кВ ПС 110/10 кВ «Новая», строительство ТП-10/0,4 кВ в г. Нижний Ломов Нижнеломовского района (ООО «Газпром инвестгазификация»)", заключенный между ПАО "МРСК Волга" и ОАО "Чувашэнергосетьремонт".

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "ЭлектроСтрой" на действия ОАО "МРСК Волги" при проведении открытого конкурса в электронной форме на право выполнения строительно-монтажных и пусконаладочных работ по Строительству ВЛ-10 кВ от РУ-10 кВ ПС 110/10/6 кВ «Заводская» и ВЛ-10 кВ от РУ-10 кВ ПС 110/10 кВ «Новая», строительство ТП-10/0,4 кВ в г. Нижний Ломов Нижнеломовского района (ООО «Газпром инвестгазификация») для нужд филиала ОАО «МРСК Волги» - «Пензаэнерго»(45334)(№31502411858) обоснованной.

2. Предписание ОАО "МРСК Волги" не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

председателя комиссии:

Члены Комиссии: