

РЕШЕНИЕ №054/06/64-448/2020

10 марта 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «Морис» на действия заказчика – МБУ «МЦ «Патриот» при проведении электронного аукциона №0351300118020000001 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУ "МЦ "Патриот" по адресу: г. Новосибирск, ул. Земнухова, 12/1, размещен в ЕИС 21.02.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 11 355 909,60 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Морис» с жалобой на действия заказчика – МБУ «МЦ «Патриот» при проведении электронного аукциона №0351300118020000001 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУ "МЦ "Патриот" по адресу: г. Новосибирск, ул. Земнухова, 12/1, размещен в ЕИС 21.02.2020г.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчик не в полном объеме разместил в ЕИС проектно-сметную документацию, что является нарушением п.8 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчиком не размещен проект организации строительства.

2. Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчик в аукционной документации установил требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки документов, не предусмотренных ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности:

- в п.26.2.4 аукционной документации заказчиком установлено, что участник электронного аукциона в подтверждение членства в СРО должен представить действующую выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58. При этом, данный приказ утратил силу с 08.04.2019г., в связи со вступлением в силу Приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 №86. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, так как требование о представлении указанных документов может ввести в заблуждение участников закупки.

- в п.26.2.5 аукционной документации заказчиком установлено, что участники закупки в составе второй части заявки должны представить документы, подтверждающие опыт выполнения работ, в соответствии с требованиями ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п.2 дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической

сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (вместе с "Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов"), утвержденных постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г.

При этом, в соответствии с ч.8.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с ч.13 ст.24.2 ФЗ №44-ФЗ в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Морис» от заказчика - МБУ «МЦ «Патриот» поступили следующие пояснения.

1. Заказчик в своих пояснениях сообщил, что проектно-сметная документация размещена в ЕИС в полном объеме.

2. Заказчик признал данный довод жалобы.

При этом, по мнению заказчика, указанные нарушения не повлекли ограничения количества участников закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что проектно-сметная документация размещена заказчиком в полном объеме, в том числе размещен раздел - проект организации строительства (раздел 6 шифр 19/073-ПОС, том 6).

2. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Представитель заказчика признал данное нарушение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках

данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос.

При этом, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в разъяснениях на запрос, размещенных заказчиком 14.03.2020г., отсутствует текст запроса.

Таким образом, заказчиком нарушен порядок размещения разъяснений положений аукционной документации, предусмотренный ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Морис» на действия заказчика – МБУ «МЦ «Патриот» при проведении электронного аукциона №0351300118020000001 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУ "МЦ "Патриот" по адресу: г. Новосибирск, ул. Земнухова, 12/1, размещен в ЕИС 21.02.2020г., частично обоснованной, в частности, обоснованным довод жалобы №2.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.6, ч.8.2 ст.66 и ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.