

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Ландшафт проект» (вх. № 020051-15 от 25.12.2015 г.) о нарушении законодательства о закупках

11 января 2016 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующий Комиссии – Субботина Е.С., начальник отдела контроля закупок,

члены комиссии:

- **Михайлова М.Ю.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

- **Важенина В.Р.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии: представителя Комиссии по осуществлению централизованных закупок товаров, работ, услуг – Савиной Н.Ю. (на основании распоряжения), представителя МКУ «Благоустройство Индустриального района» – Макаровой Т.Н. (на основании доверенности), представителя ООО «Ландшафт проект» - Тимофеева А.А. (на основании протокола),

рассмотрев жалобу ООО «Ландшафт проект» (далее – Заявитель) на действия Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию объектов озеленения общего пользования на территории Индустриального района г. Перми (изв. №0156300008715000194),

УСТАНОВИЛА:

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком было размещено извещение № 0156300008715000194 о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию объектов озеленения общего пользования на территории Индустриального района г. Перми.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), нарушены действиями Аукционной комиссии.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции

по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 22.12.2015 г., участнику закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе, ввиду несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе: значение конкретного показателя предлагаемого для использования товара не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе: - размеры зерен, мм Флюса марки АН-348-А в п.11; - диаметр цилиндрического сердечника проволоки стальной низкоуглеродистой оцинкованной в п. 12; - норма подвижности по погружению конуса, см раствора кладочного цементного в п. 17 не соответствуют требованиям ГОСТа; предоставления недостоверной информации: - об массовом/объемном составе, о содержании зерен крупного заполнителя размером более 10 мм в крупном заполнителе (% по массе) бетона тяжелого в п.1.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о закупках Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 Закона о закупках по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о закупках, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего

Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о закупках, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о закупках, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках, документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о закупках первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, в том числе, согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заказчиком в п. 1 Раздела 8 документации об электронном аукционе установлены требования, аналогичные обозначенным выше.

Требования к показателям товаров обозначены Заказчиком в Приложении №1.1 к аукционной документации.

Из указанного следует, что участнику закупки в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе следовало указать помимо согласия участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных аукционной документацией, конкретные показатели товаров, используемых при выполнении работ, указание на которые содержится в Приложении №1.1.

В Приложении №1.1 Заказчиком установлены требования к товарам.

Комиссия, проанализировав заявку подателя жалобы и требования Приложения №1.1, установила, что в заявке подателя жалобы указаны сведения, которые не соответствуют требованиям аукционной документации: - размеры зерен, мм Флюса марки АН-348-А в п.11; - диаметр цилиндрического сердечника проволоки стальной низкоуглеродистой оцинкованной в п. 12; - норма подвижности по погружению конуса, см раствора кладочного цементного в п. 17 не соответствуют требованиям ГОСТа.

Так, например, в соответствии с п. 2.6 ГОСТ 3282-74, цинковое покрытие должно быть прочным и не должно растрескиваться и отслаиваться при спиральной навивке проволоки на цилиндрический сердечник диаметром, равным указанному в табл. 2а:

Диаметр проволоки, мм	Отношение диаметра сердечника к диаметру проволоки		Число витков, не менее
	1-го класса	2-го класса	
От 0,20 до 1,60 включ.		6	6
Св. 1,60 до 2,50 включ.	10	8	
Св. 2,50 до 6,00 включ.		10	

Таким образом, для проволоки 1-го класса диаметром 1,8 мм., как указано в заявке участника, отношение диаметра сердечника к диаметру проволоки математически выражается следующим образом: диаметр сердечника, мм. / диаметр проволоки, мм. = 10 мм.

Для получения корректного значения отношения диаметра сердечника к диаметру проволоки оба эти диаметра должны быть выражены в одинаковых единицах измерения. Т.к. диаметр проволоки в указанном ГОСТе (и документации) установлен в мм., то и диаметр сердечника установлен в документации в мм.

Подставив в математическое отношение значение диаметра проволоки, указанное в заявке участника, получается следующее: диаметр сердечника, мм. / 1,8 мм. = 10; диаметр сердечника, мм. = 10 x 1,8 мм, диаметр сердечника = 18 мм.

При этом в заявке участника закупки указано значение диаметра сердечника 10 мм (а не 18 мм.), что не соответствует требованиям ГОСТ 3282-74.

В п. 1 Приложения №1.1. Заказчиком установлены требования к бетону.

В соответствии с п. 3.5.2.1 ГОСТ 26633-2012, крупный заполнитель должен соответствовать ГОСТ 8267-93.

В соответствии с п.4.2.1. ГОСТ 8267-93, щебень выпускают в виде фракций, в т.ч. от 5 (3) до 10 мм, св. 10 до 20 мм.

В соответствии с п.3.5.2.3. ГОСТ 26633-2012, крупный заполнитель следует применять в виде отдельно дозируемых фракций при приготовлении бетонной смеси. Также в соответствии с табл.2 указанного пункта ГОСТ 26633-2012 при максимальной крупности крупного заполнителя 20 мм (указанной в заявке участника) для приготовления бетонной смеси применяются фракции крупного заполнителя от 5 (3) до 10 мм и св. 10 до 20 мм.

Исходя из требований п.4.2.2., табл.1 ГОСТ 8267-93, любая фракция щебня может иметь в своем составе зерна, выходящие за пределы фракции, в определенном количестве. Так, количество зерен мельче номинального наименьшего размера зерен фракции может составлять до 10% по массе, т.к. полный остаток на сите с диаметром отверстий d (наименьший номинальный размер зерен фракции) в соответствии с п.4.2.2., табл.1 ГОСТ 8267-93 составляет от 90 до 100%.

Например, в составе фракции св.10 до 20 мм может быть 10% зерен, мельче 10 мм (номинального наименьшего размера зерен фракции), т.к. полный остаток на сите с отверстием 10 мм может составлять 90% (т.е. на сите с диаметром отверстий 10 мм останется 90% зерен, а 10% зерен провалится).

Аналогично, количество зерен крупнее номинального наибольшего размера зерен фракции может составлять до 10% по массе, т.к. полный остаток на сите с диаметром отверстий D (наибольший номинальный размер зерен фракции) в соответствии с п.4.2.2., табл.1 ГОСТ 8267-93 составляет до 10%.

Например, в составе фракции св.10 до 20 мм может быть 10% зерен, крупнее 20 мм (номинального наибольшего размера зерен фракции), т.к. полный остаток на сите с отверстием 20 мм может составлять 10% (т.е. на сите с диаметром отверстий 20 мм останется 10% зерен, а 90% зерен провалится).

Таким образом, в любой фракции щебня могут быть зерна мельче и крупнее «пороговых» размеров зерен фракции в количестве до 10% по массе. Например, во фракции св.10 до 20 мм может быть до 10% зерен мельче 10 мм и до 10% зерен крупнее 20 мм.

В заявке участника закупки в отношении зернового состава (полных остатках на ситах) фракции щебня св.10 до 20 мм указано:

«Полные остатки на контрольных ситах в % по массе, при расसेве щебня фракции св.10 до 20 мм при диаметрах контрольных отверстий сит, мм:

-d	96
-0.5(d+D)	50
-D	1,0

-1.25D 0»

Таким образом, в составе щебня данной фракции 96% зерен фактически крупнее 10 мм.

Также в заявке участника закупки указаны следующие сведения в отношении фракции от 5 до 10 мм:

«Полные остатки на контрольных ситах в % по массе, при рассеве щебня фракции от 5 до 10 мм при диаметрах контрольных отверстий сит, мм:

-2,5	97
-1,25	99
-d	96
-0.5(d+D)	50
-D	0
-1.25D	0»

В связи с тем, что полный остаток на сите D (т.е. в данном случае 10 мм) составляет 0, следовательно, в данной фракции, фактически отсутствуют зерна, которые крупнее 10 мм.

При этом в заявке участника закупки указано:

«Содержание зерен крупного заполнителя

размером более 10 мм в крупном заполнителе, % по массе, 75

Содержание наиболее крупной фракции

в крупном заполнителе, % по массе, 75»

Наиболее крупная фракция в данном случае фракция св. 10 до 20 мм, т.к. наибольшая крупность заполнителя, указанная в заявке участника, 20 мм. Следовательно, содержание второй фракции – фракции от 5 до 10 мм – 25% по массе.

Как указано выше, только в составе фракции св. 10 до 20 мм присутствуют зерна, которые фактически крупнее 10 мм. Таких зерен: в составе фракции св. 10 до 20 мм – 96% от массы зерен данной фракции. Так как фракция св. 10 до 20 мм составляет 75% от массы всего щебня, можно посчитать количество зерен, которые фактически крупнее 10 мм, во всем щебне - $75 \times 96\% = 72\%$

При этом, в заявке участника закупки количество таких зерен (размером более 10 мм) указано 75%. Таким образом, в заявке подателя жалобы содержатся недостоверные сведения.

В п.1 заявки участника закупки указаны конкретные показатели бетона.

Если подставить в формулу определения массы значения плотности и объема

песка и цемента, получаются следующие значения массы песка и щебня:

по песку $m_p = V \cdot P = 2,4 \text{ м}^3 \cdot 1,44 \text{ т/м}^3 = 3,456 \text{ т}$

по щебню $m_{щ} = V \cdot P = 3,9 \text{ м}^3 \cdot 1,36 \text{ т/м}^3 = 5,304 \text{ т}$

Таким образом, первая часть заявки содержит недостоверные сведения о конкретных показателях используемого товара – о массовом/объемном составе бетона.

Комиссия отмечает, что представитель Заявителя на заседании Комиссии не опровергал решение Аукционной комиссии.

Таким образом, исходя из того, каким образом Заказчиком установлены требования к характеристикам товара, и, исходя из того, что указано подателем жалобы в заявке, с учетом положений Инструкции по заполнению заявок на участие в электронном аукционе Комиссия пришла к выводу, что в действиях Аукционной комиссии, рассматривающей заявки на соответствие требованиям аукционной документации, нарушений требований Закона о закупках не может быть установлено. Доказательств, подтверждающих обратное, не представлено.

Кроме того, Комиссия отмечает, что ООО «Ландшафт проект» запросы о разъяснении положений документации о закупке в адрес Заказчика не направляло, положения аукционной документации в установленном законом порядке не обжаловало, что в совокупности свидетельствует о том, что подателю жалобы были понятны требования аукционной документации в части указанных выше показателей товаров.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ландшафт проект» на действия Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию объектов озеленения общего пользования на территории Индустриального района г. Перми (изв. №0156300008715000194) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председательствующий Комиссии

Е.С.Субботина

Члены Комиссии:

М.Ю. Михайлова

В.Р. Важенина

Важенина В.Р., 235-14-82