РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19591/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.01.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеконференцсвязи представителей ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР», ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России;

в отсутствие представителей ООО «РТС-Тендер», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.12.2022 № НП/65745/22;

рассмотрев жалобу ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке территории для нужд ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н. И. Пирогова Минздрава России по адресам: г. Москва, ул. Островитянова, д. 1, ул. Ак. Волгина, д. 35, 37, 39, 41, Хользунова пер., д. 7, ул. Б. Пироговская, 9А, Ленинский проспект д.119а в 2023 году (реестровый № 32211904993, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

1. По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя.

2. Заявитель оспаривает содержание протокола подведения итогов конкурса № 32211904993, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, от 16.12.2022.

3. Также на заседании Комиссии Заявителем был заявлен довод о неправомерном допуске участника ООО «ММ-СЕРВИС» (Победитель оспариваемой Закупки).

В отношении данного довода Комиссия указывает, что в соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

При этом жалоба Заявителя не содержала доводов о правомерности допуска иных участников, в частности Победителя Закупки.

Таким образом, данный довод не подлежит рассмотрению и оценке Комиссией.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России, версия 13 от 22.09.2022 (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 30.11.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 32211904993 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке территории для нужд ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н. И. Пирогова Минздрава России по адресам: г. Москва, ул. Островитянова, д. 1, ул. Ак. Волгина, д. 35, 37, 39, 41, Хользунова пер., д. 7, ул. Б. Пироговская, 9А, Ленинский проспект д.119а в 2023 году.

Относительно довода о неправомерной оценки заявки Заявителя оспариваемой Закупки Комиссия установила следующее.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в

соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с протоколом подведения итогов конкурса № 32211904993, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, от 16.12.2022 (далее — Итоговый протокол) оценка заявок участников выглядит следующим образом.

№ п/п	Наименование критерия оценки заявок, показателя критерия	Номер заявки на участие в конкурсе 2		
		Предложение участника	Значимость, %	Баллы
1.	Цена договора	11 421 180,00 руб.	40	39,46
Итого баллов по критерию оценки:				39,46
2.	Квалификация участника закупки		60	39,94
2.1.	Общая цена исполненных участником закупки договоров на выполнение работ, оказание услуг сопоставимого характера	368 984 459,35 руб.	100	66,57
Итого баллов по критерию оценки:				39,94
Итого баллов по заявке:				79,40

№ п/п	Наименование критерия оценки заявок, показателя критерия	Номер заявки на участие в конкурсе 3 (Заявитель)		
		Предложение участника	Значимость, %	Баллы
1.	Цена договора	11 267 000,00 руб.	40	40,00
Итого баллов по критерию оценки:				40,00
2.	Квалификация участника закупки		60	53,23
2.1.	Общая цена исполненных участником закупки договоров на выполнение работ, оказание услуг сопоставимого характера	491 713 728,34 руб.	100	88,71
Итого баллов по критерию оценки:				53,23
Итого баллов по заявке:				93,23

№ п/п	Наименование критерия оценки заявок, показателя критерия	Номер заявки на участие в конкурсе 4 (Победитель)		
		Предложение	Значимость,	Баллы

	участника	%	баллы
1. Цена договора	11 860 000,00 руб.	40	38,00
Итого баллов по критерию оценки:			38,00
2. Квалификация участника закупки		60	60,00
2.1. Общая цена исполненных участником закупки договоров на выполнение работ, оказание услуг сопоставимого характера	554 275 786,40 руб.	100	100,00
Итого баллов по критерию оценки:			60,00
Итого баллов по заявке:			98,00

Заявке Заявителя по итогам оспариваемой Закупки присвоено 2 место.

Между тем, Заявитель в своей жалобе указывает, что им была подана коллективная заявка из 6 участников, лидером которой выступал Заявитель. В составе заявки на участие в закупке Заявителем представлены все требуемые документы, по каждой организации участника коллективной заявки. Подтверждая опыт, участником было представлено 35 контрактов на сумму 491 719 717 руб.

По мнению Заявителя, количество присвоенных ему баллов Заказчиком занижено с учетом данных, изложенных в коллективной заявке и представленных подтверждающих соответствие критериям документов, а у Победителя количество баллов завышено.

В свою очередь, в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается в том числе осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В оспариваемой Закупке в разделе 8 установлены два критерия.

Номер критерия	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Значимость критериев в процентах (%)
1.	Цена договора	40
2.	Квалификация участника закупки	60

Критерий 2 «Квалификация участника закупки».

Значимость критерия 60%.

Коэффициент значимости критерия (КЗ) = 0,6.

Максимальное количество баллов по критерию – 60.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки составляет 100 баллов.

Для оценки заявок в рамках данного критерия предусмотрены показатели, а также значимость для каждого такого показателя:

Показатель 1: Общая цена исполненных участником закупки договоров на выполнение работ, оказание услуг сопоставимого характера.

Значимость показателя (ЗП) — 100%.

Коэффициент значимости показателя (КЗП) = 1.

Максимальное количество баллов по показателю – 100.

Под работами, услугами сопоставимого характера понимаются выполнение работ, оказание услуг по уборке территорий.

Комиссией будет оцениваться общая стоимость исполненных участником закупки договоров.

Требования к документам для оценки показателя:

К оценке принимается исключительно исполненный(е) договор(ы), предусматривающий(е) оказание услуг по уборке территорий.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта выполнения работы, оказания услуг:

1) исполненный договор (договоры);

2) акт (акты) приемки выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров).

- последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее, чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;

- к оценке принимаются исключительно исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) договоры, заключенные и исполненные в соответствии с 44-ФЗ с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и 223-ФЗ Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и находящиеся в реестрах контрактов/договоров.

К оценке принимаются документы: исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров), в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.

Документы направляются участником закупки в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые подписи и печати (при наличии).

Оценке не подлежат договоры, работы, услуги по которым продолжаются и/или не выполнены (являются незавершенными).

Оцениваются представленные участником закупки договоры и документы, которые приложены в составе заявки.

Участник закупки вправе указать представленные в составе заявки договоры в рекомендованной форме «Квалификация участников закупки» (приложение 1 к Критериям и порядку оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме).

Предложениям участников конкурса по показателю 1 начисляются баллы по следующей формуле:

ПБi = Пi / Пmax x ЗП,

где ПБi – количество баллов по показателю;

Пi – предложение участника, которое оценивается;

Пmax – предложение, за которое присваивается максимальное количество баллов; ЗП – значимость показателя.

Непредставление в составе заявки на участие в закупке вышеуказанных документов не является основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

При отсутствии в заявке участника предусмотренных документов по показателю 1 такой заявке присваивается 0 баллов по данному показателю.

В случае, если несколько юридических лиц (несколько индивидуальных предпринимателей, несколько физических лиц) выступают на стороне одного участника (далее – коллективный участник), то для оценки заявки такого участника по данному показателю осуществляется суммирование данного показателя по каждому лицу, входящему в состав коллективного участника.

Комиссия вновь отмечает, что из содержания Итогового протокола следует, что из поданных заявок предложение, за которое присвоено максимальное количество баллов (Пmax), составляет 554 275 786,40 рублей (заявка № 4 (Победитель)).

На заседании Комиссии Заказчик подтвердил, что весь опыт коллективного участника, представленный Заявителем, принят к оценке и составляет 491 713 728,34 рублей.

Комиссия также вновь считает необходимым отметить, что предложениям участников по показателю 1 начисляются баллы по формуле: ПБi = Пi / Пmax x ЗП.

Таким образом, с учетом приведенной формулы оценка заявки Заявителя:

ПБi = 491 713 728,34/554 275 786,40 x 100=88,71.

Итоговые баллы по каждому критерию определяются путем произведения количества баллов (суммы баллов по показателям) на коэффициент значимости критерия.

Соответственно, итоговый балл по критерию коллективного участника составляет: 88,71 x 0,6 = 53,23.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Заказчика об оценке заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также считает необходимым отметить, что каких-либо доказательств, подтверждающих неправомерную оценку заявки Заявителя или Победителя по вышеуказанному показателю, в жалобе Заявителя не содержится. Доводов, в чем именно выразилось занижение баллов заявке Заявителя и завышение баллов заявке Победителя, также не представлено.

Таким образом, действительных доказательств нарушения Заказчиком порядка оценки заявок по данному критерию Заявителем не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Относительно довода о содержании протокола подведения итогов конкурса № 32211904993, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, от 16.12.2022 Комиссия отмечает следующее.

Заявитель указывает, что в Итоговом протоколе не указано количество баллов, присвоенных каждому участнику по конкретному критерию.

Между тем, частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

Протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению,

которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

6) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

Содержание закупочной документации и протокола, составленного по итогам конкурентной закупки, позволяющее в совокупности участникам закупки (и без дополнительных запросов и разъяснений) определить порядок, систему начисления баллов по поданным заявкам, проверить и оценить их правильность, не может свидетельствовать о нарушении принципа информационной открытости закупки.

В настоящем случае, Комиссия, исследовав протокол подведения итогов конкурса № 32211904993, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, от 16.12.2022, установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР» (ИНН: 7723409119; ОГРН: 1157746851580) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (ИНН: 7728095113; ОГРН: 1027739054420) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.12.2022 № НП/65745/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня его принятия.