

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 6-14.33ч1/2016

об административном правонарушении

21 апреля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 6-14.33ч1/2016 от 21.04.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем руководителя – начальником отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>, в отношении: директора Общества с ограниченной ответственностью Транспортная компания «МАЗсервис» (далее – ООО ТК «МАЗсервис») <...> \_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу:

\_\_\_\_\_, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, дата выдачи: \_\_\_\_\_ (далее – <...>), по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, в присутствии

<...> - представителя <...> по доверенности 74 АА 280449 от 10.11.2015;

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

### УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России 20 января 2016 года оглашено решение по делу № 23-08/2015 о нарушении ООО ТК «МАЗсервис» пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 09 февраля 2016 года. Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» действия ООО ТК

«МАЗсервис», выразившиеся во введении потребителей в заблуждение относительно причастности ООО ТК «МАЗсервис» к дилерской сети Публичного акционерного общества «КАМАЗ» (далее – ПАО «КАМАЗ»), наличия партнерских отношений с ПАО «КАМАЗ» при размещении рекламной информации в издании «Автомобильная газета».

При рассмотрении дела № 23-08/2015 установлено следующее.

ПАО «КАМАЗ» зарегистрировано в качестве юридического лица 23.08.1990 Исполнительным комитетом Набережночелнинского городского совета народных депутатов ТАССР. Согласно уставу, общество осуществляет деятельность по реализации автотранспортных средств, автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, а также иную деятельность, не запрещенную действующим законодательством. Указанные виды деятельности ПАО «КАМАЗ» осуществляет в том числе на территории Челябинской области через своих дилеров.

ООО ТК «МАЗсервис» зарегистрировано в качестве юридического лица 07.08.2009 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Челябинска. Общество осуществляет оптово-розничную реализацию грузовой автотехники, автобусов, спецтехники на базе грузового транспорта, прицепов, полуприцепов, оптово-розничную реализацию запасных частей, агрегатов, двигателей, сервисное гарантийное и послегарантийное обслуживание грузового и специального транспорта, ремонт грузового транспорта на территории Челябинской области.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу указанных положений ПАО «КАМАЗ» и ООО ТК «МАЗсервис» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одних товарных рынках (рынок реализации автотранспортных средств; рынок реализации запасных частей для автотранспортных средств; рынок оказания услуг по сервисному обслуживанию автомобильной техники) в пределах одних географических границ (Челябинская область), следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу.

ПАО «КАМАЗ» является правообладателем зарегистрированных Федеральной службой по интеллектуальной собственности товарных знаков по свидетельствам №№ 348890, 348962, 348957 в отношении 35 и 37 классов МКТУ, в том числе в отношении ремонта и технического обслуживания автомобилей.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом, в том числе способами, указанными в законе.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

при выполнении работ, оказании услуг;

на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

Действие исключительного права на товарный знак распространяется на всю территорию Российской Федерации (статья 1479 ГК РФ).

В статьях 1252, 1515 ГК РФ установлена ответственность за незаконное

использование чужого товарного знака.

По смыслу перечисленных правовых норм, подлежащим запрету незаконным использованием товарного знака является использование лицом обозначения:

сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком правообладателя;

в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров;

в отсутствие разрешения правообладателя.

В издании «Автомобильная газета» № 9 (799) от 12.03.2014, № 21 (811) от 04.06.2014, № 29 (819) от 30.07.2014, № 37 (827) от 24.09.2014, № 45 (835) от 19.11.2014, № 3 (843) от 28.01.2015, № 11 (851) от 25.03.2015, № 19 (859) от 20.05.2015 размещена рекламная информация в интересах ООО ТК «МАЗсервис» из которой следует, что организация является официальным дилером и сервис-партнером ПАО «КАМАЗ». Указанная информация сопровождается изображением, схожим до степени смешения с зарегистрированными ПАО «КАМАЗ» товарными знаками.

У ООО ТК «МАЗсервис» отсутствуют договорные и иные отношения с ПАО «КАМАЗ», а также разрешение правообладателя на использование зарегистрированных товарных знаков, или обозначения, схожего до степени смешения с такими товарными знаками. Указанное обстоятельство подтверждается отсутствием в материалах заключенных между ПАО «КАМАЗ» и ООО ТК «МАЗсервис» договора об отчуждении исключительного права на товарный знак (в порядке статьи 1488 ГК РФ) или лицензионного договора о предоставлении права использования товарного знака (в порядке статьи 1489 ГК РФ).

Использование ООО ТК «МАЗсервис» изображения, сходного до степени смешения с зарегистрированными ПАО «КАМАЗ» товарными знаками, и позиционирование себя в качестве официального дилера и сервис партнера ПАО «КАМАЗ» при размещении рекламной информации в издании «Автомобильная газета» создает вероятность введения потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги под указанным обозначением.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 10 bis «Парижской конвенции по охране промышленной собственности» от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой

системы. СССР подписал Конвенцию 12.10.1967, Российская Федерация как правопреемник СССР является государством участником Конвенции (часть 3 статьи 1 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Вместе с тем, указанное положение антимонопольного законодательства Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» признано утратившем силу, наряду с чем, указанным нормативным правовым актом Федеральный закон «О защите конкуренции» дополнен главой 2.1 «Недобросовестная конкуренция» (статьи 14.1-14.8).

Пунктом 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение в отношении места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товаром признается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В действиях ООО ТК «МАЗсервис» по введению потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги путем размещения рекламной информации в издании «Автомобильная газета» с использованием изображения, схожего до степени смешения с зарегистрированными ПАО «КАМАЗ» товарными знаками, и позиционировании себя в качестве официального дилера и сервис партнера ПАО «КАМАЗ», присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Действия ООО ТК «МАЗсервис» способствуют получению преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности поскольку, не вкладывая материальных ресурсов в разработку собственных обозначений, фактически использует результаты интеллектуальной деятельности, которые были созданы другим хозяйствующим субъектом – ПАО «КАМАЗ», тем самым имеет возможность не вкладывать материальных средств в разработку собственного обозначения, а также имеет возможность увеличить количество потенциальных потребителей, желающих получить ремонтное и техническое обслуживание автомобильной техники от сервис-партнера ПАО «КАМАЗ».

2. Действия ООО ТК «МАЗсервис» противоречат действующему законодательству, а именно статье 1229 ГК РФ, статье 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что у ПАО «КАМАЗ» в результате действий ООО ТК «МАЗсервис» может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ООО ТК «МАЗсервис» от указанных действий (упущенная выгода), поскольку данные действия способствуют привлечению клиентов к ООО ТК «МАЗсервис» и их оттоку от услуг ПАО «КАМАЗ».

В связи с изложенным, действия ООО ТК «МАЗсервис» по введению потребителей в заблуждение относительно причастности ООО ТК «МАЗсервис» к дилерской сети ПАО «КАМАЗ», наличия партнерских отношений с ПАО «КАМАЗ» при размещении рекламной информации в издании «Автомобильная газета» с использованием обозначения, сходного до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками по свидетельствам №№ 348890, 348962, 348957 являются нарушением пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции».

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 23-08/2015, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 1732/08 от 15.02.2016) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru)).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 23-08/2015, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 09 февраля 2016 года, соответственно, срок привлечения к административной ответственности <...> истекает 09 февраля 2017 года.

В силу части 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» коммерческие организации за нарушение антимонопольного законодательства несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии с примечанием к статье 2.4. КоАП РФ руководители организаций, совершившие административное правонарушение в связи с выполнением

организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц несут административную ответственность как должностные лица.

Директором ООО ТК «МАЗсервис» с 30.07.2009 является <...>, что подтверждается протоколом № 1 собрания учредителей ООО ТК «МАЗсервис» от 30.07.2009, протоколом № 8 внеочередного собрания учредителей ООО ТК «МАЗсервис» от 17.07.2012, протоколом № 14 внеочередного собрания учредителей ООО ТК «МАЗсервис» от 17.07.2015 и сведениями, содержащимися в едином государственном реестре юридических лиц, размещенном на официальном сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации.

В отношении указанного лица 21 апреля 2016 года должностным лицом Челябинского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении № 6-14.33ч1/2016.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<...>, являясь директором ООО ТК «МАЗсервис», осуществляет руководство организацией, следовательно, несет ответственность за нарушения, допущенные организацией в ходе осуществления хозяйственной деятельности.

Вина <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по за размещаемой рекламной информации в издании «Автомобильная газета». В частности <...> не приняты меры по недопущению введения потребителей в заблуждение относительно причастности ООО ТК «МАЗсервис» к дилерской сети ПАО «КАМАЗ», наличия партнерских отношений с ПАО «КАМАЗ».

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих надлежащему соблюдению <...> требований антимонопольного законодательства, Челябинским УФАС России не выявлено.

У <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, а именно для соблюдения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции», однако <...> не приняла необходимых и достаточных мер по соблюдению антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах <...> признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих вину <...> в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

С учетом изложенного, <...> может быть назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере двенадцати тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать директора ООО ТК «МАЗсервис» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к директору ООО ТК «МАЗсервис» <...> административное наказание в виде административного штрафа за недобросовестную конкуренцию по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: КБК 16111602010016000140 ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В силу части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об



уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа просим представить в Челябинское УФАС России копию платежного документа (факс (351) 263-18-39; электронная почта: to74@fas.gov.ru).