

РЕШЕНИЕ №268м/16

14 сентября 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 15 сентября 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина – руководитель управления;

Члены Комиссии:

Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов;

О.И. Злобина — специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителя заказчика: МБОУ СОШ села Конь-Колодезь Хлевенского муниципального района Липецкой области – <...> (директор),

рассмотрев жалобу ООО «Элитволгострой» на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг по получению исходно-разрешительной документации, выполнению работ по инженерным изысканиям, разработке проектно-сметной документации, согласованию с организациями, предусмотренными действующим законодательством РФ и получению разрешения на строительство объекта: "Реконструкция МБОУ СОШ села Конь-Колодезь Хлевенского муниципального района Липецкой области. Пристройка: спортивный зал, медицинский кабинет, классы" (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 07.09.2016 поступила жалоба ООО «Элитволгострой» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального

закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что документация об электронном аукционе содержит ряд нарушений Закона о контрактной системе и не соответствует требованиям Градостроительного кодекса РФ. Так, заказчиком, в нарушение требований данного закона и ст.48 Градостроительного кодекса РФ, в состав закупки включены землеустроительные работы совместно с проектными работами. Также заказчик не установил в аукционной документации требование к участникам закупки о наличии у них свидетельства СРО на виды работ, являющиеся предметом закупки с предоставлением данного документа в составе заявки. Кроме того, заказчиком в техническом задании аукционной документации не установлены конкретные виды изысканий. Также указывает, что заказчиком при разъяснении положений аукционной документации нарушены требования ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе.

Представитель заказчика считает жалобу не обоснованной и пояснил, что нарушений Закона о контрактной системе при утверждении документации об электронном аукционе и при разъяснении положений аукционной документации допущено не было.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика и проведя внеплановую проверку, после объявленного перерыва, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом директора МБОУ СОШ села Конь-Колодезь Хлевенского муниципального района Липецкой области от 09.08.2016 №115 принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе на оказание услуг по получению исходно-разрешительной документации, выполнению работ по инженерным изысканиям, разработке проектно-сметной документации, согласованию с организациями, предусмотренным действующим законодательством РФ и получению разрешения на строительство объекта: "Реконструкция МБОУ СОШ села Конь-Колодезь Хлевенского муниципального района Липецкой области. Пристройка: спортивный зал, медицинский кабинет, классы" (реестровый номер <...>) и извещение размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 800 000,00 рублей.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком, в нарушение требований Закона о контрактной системе и ст.48 Градостроительного кодекса РФ, в состав закупки включены землеустроительные работы совместно с проектными работами, Комиссия признает его необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 758](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно [статье 759](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

На основании [пункта 1 части 6 статьи 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, в случае, если подготовка проектной документации осуществляется физическим или юридическим лицом на основании договора с застройщиком или техническим заказчиком, застройщик или технический заказчик обязан предоставить такому лицу градостроительный план земельного участка или в случае подготовки проектной документации линейного объекта - проект планировки территории и проект межевания территории.

Исходя из [статьи 51](#) Градостроительного кодекса, при выдаче разрешения на строительство проверяется соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка.

Исходя из [статьи 44](#) Градостроительного кодекса, градостроительный план земельного участка представляется собой вид документации по планировке территории. Такой документ фактически является согласованием основных проектных решений, которое дает возможность проводить дальнейшие действия по реализации проекта на строительство.

Проанализировав проект контракта, являющийся составной частью аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п.1.1 содержит следующее условие: «Подрядчик принимает на себя обязательства на оказание услуг по получению исходно-разрешительной документации, выполнению работ по инженерным изысканиям, разработке проектно-сметной документации, согласованию с организациями, предусмотренными действующим законодательством РФ и получению разрешения на строительство объекта: «Реконструкция МБОУ СОШ села Конь-Колодезь Хлевиенского муниципального района Липецкой области. Пристройка: спортивный зал, медицинский кабинет, классы» (далее – работы) в соответствии с прилагаемым Техническим заданием (приложение №1), а Заказчик берет на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями настоящего Контракта.».

Поскольку, в данном случае, на победителя аукциона возлагается обязанность по оказанию услуг по получению исходно-разрешительной документации, выполнению работ по инженерным изысканиям, разработке проектно-сметной документации, то в силу пункта 1 [части 6 статьи 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации обязанность предоставить градостроительный план земельного участка лежит на заказчике, каковым в данном случае является МБОУ СОШ села Конь-Колодезь Хлевенского муниципального района Липецкой области.

В то же время, исходя из п.4 «Сведения об участке строительства и планировочных ограничениях» Технического задания (приложение №1 к контракту) следует: «В соответствии с Градостроительным планом земельного участка № RU 267 от 23.08.2016 г. утвержденным приказом».

Как пояснил представитель заказчика, присутствующий на рассмотрении жалобы, у заказчика имеется Градостроительный план земельного участка №RU 48517308-89, утвержденный Постановлением администрации Хлевенского муниципального района Липецкой области от 23.08.2016 №267, в связи с чем, проведение землеустроительных работ в рассматриваемой закупке не требуется, а вышеуказанный градостроительный план земельного участка будет своевременно предоставлен победителю электронного аукциона. Установление в п.2.1.1. проекта контракта следующих требований: «Передать Подрядчику исходно-разрешительную документацию для выполнения работ по разработке проекта планировки и межевания участков;» является технической ошибкой.

Комиссия Липецкого УФАС России, проанализировав представленную заказчиком копию Градостроительного плана земельного участка №RU 48517308-89, а также требования, установленные заказчиком в проекте контракта, в техническом задании аукционной документации, приходит к выводу, что проведение землеустроительных работ, совместно с выполнением проектных работ, в рассматриваемой закупке не предусмотрено, следовательно, в действиях заказчика отсутствуют нарушения требований Закона о контрактной системе и ст.48 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о не установлении заказчиком в аукционной документации требований к участникам закупки о наличии у них свидетельства СРО на виды работ, являющиеся предметом закупки, с предоставлением данного документа в составе заявки, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным по следующим основаниям.

Как следует из [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участнику о соответствии его требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Аналогичные требования установлены заказчиком в п.п.1 п.23 раздела I.3 «Информационная карта аукциона» документации об электронном аукционе.

Согласно [пункту 6 части 5 статьи 63](#) Закона о контрактной системе, в извещении о проведении аукциона в электронной форме должны содержаться требования,

предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

А согласно [пункту 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При этом, в соответствии с [пунктом 2 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, в составе второй части заявки участника закупки должны находить отражение в том числе документы, подтверждающие соответствие его требованиям, указанным в [пункте 1 части 1 статьи 31](#) данного Федерального закона.

Согласно системному толкованию указанных положений Закона о контрактной системе, участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии со спецификой и содержанием объекта закупки.

В соответствии с извещением и документацией об электронном аукционе, объектом закупки является оказание услуг по получению исходно-разрешительной документации, выполнению работ по инженерным изысканиям, разработке проектно-сметной документации, согласованию с организациями, предусмотренными действующим законодательством РФ и получению разрешения на строительство объекта: "Реконструкция МБОУ СОШ села Конь-Колодезь Хлевенского муниципального района Липецкой области. Пристройка: спортивный зал, медицинский кабинет, классы".

[Частью 1 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624 утвержден [Перечень](#) видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с [частями 4 - 5.1 статьи 48, 2 - 3.1 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, заказчик при осуществлении закупок на выполнение работ по подготовке проектной документации, по строительству,

реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства устанавливает в документации о закупке требования к участникам закупок о наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации строительства, а в закупках на выполнение работ по подготовке проектной документации - выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

Следовательно, условием допуска к участию в рассматриваемой закупке, устанавливаемым в документации об электронном аукционе в соответствии с положениями [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, должно являться обязательное наличие у участника закупки исключительно свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации и по организации работ по инженерным изысканиям.

Проанализировав документацию об электронном аукционе, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она не содержит требований о предоставлении во второй части заявки на участие в электронном аукционе документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, указанным в [пункте 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком, в нарушение [п.2 ч.1 ст.64](#) и [п.2 ч.5 ст.66](#) Закона о контрактной системе, не установлено требование к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе о предоставлении участником закупки вышеуказанного документа, подтверждающего соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [п.1 ч.1 ст.31](#) Закона о контрактной системе, в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе.

В то же время, следует отметить, что согласно протокола [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.09.2016 №0346300077616000014-1](#), на участие в электронном аукционе поступило 2 заявки от участников закупки.

А согласно протокола [подведения итогов электронного аукциона от 13.09.2016 №0346300077616000014-3](#), заявки данных участников (ООО «Промгражданпроект» - победитель электронного аукциона, ООО «НАУЧНО-ПРОЕКТНОЕ ОБЩЕСТВО «ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ АРХИТЕКТУРА И ДИЗАЙН») были признаны аукционной комиссией заказчика соответствующими требованиям аукционной документации.

Проанализировав представленные заказчиком на рассмотрение жалобы копии заявок участников закупки, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что они содержат копии свидетельств о допуске к работам, являющимся предметом рассматриваемой закупки. Следовательно, при выполнении данных работ, требования Градостроительного кодекса Российской Федерации будут соблюдены.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что выявленные нарушения [п.2 ч.1 ст.64](#) и [п.2 ч.5 ст.66](#) Закона о контрактной системе не повлияли на результат закупки.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком в техническом задании аукционной документации не установлены конкретные виды изысканий, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.5 ст.47 Градостроительного кодекса Российской Федерации, необходимость выполнения отдельных видов инженерных изысканий, состав, объем и метод их выполнения устанавливаются с учетом требований [технических регламентов](#) программой инженерных изысканий, разработанной на основе задания застройщика или технического заказчика, в зависимости от вида и назначения объектов капитального строительства, их конструктивных особенностей, технической сложности и потенциальной опасности, стадии архитектурно-строительного проектирования, а также от сложности топографических, инженерно-геологических, экологических, гидрологических, метеорологических и климатических условий территории, на которой будут осуществляться строительство, реконструкция объектов капитального строительства, степени изученности указанных условий.

При этом, согласно ч.6 ст.47 Градостроительного кодекса Российской Федерации, [виды](#) инженерных изысканий, [порядок](#) их выполнения для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, подготовки документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения, а также состав, форма материалов и результатов инженерных изысканий, порядок формирования и ведения государственного фонда материалов и данных инженерных изысканий с учетом потребностей информационных систем обеспечения градостроительной деятельности устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение вышеуказанной нормы Градостроительного кодекса Российской Федерации, Постановлением Правительства РФ от 19.01.2006 N20 "Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства" утвержден [перечень](#) видов инженерных изысканий, согласно которому к основным видам инженерных изысканий относятся:

1. Инженерно-геодезические изыскания
2. Инженерно-геологические изыскания
3. Инженерно-гидрометеорологические изыскания
4. Инженерно-экологические изыскания
5. Инженерно-геотехнические изыскания, а к специальным видам инженерных изысканий относятся:

1. Геотехнические исследования
2. Обследования состояния грунтов оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций

3. Поиск и разведка подземных вод для целей водоснабжения
4. Локальный мониторинг компонентов окружающей среды
5. Разведка грунтовых строительных материалов
6. Локальные обследования загрязнения грунтов и грунтовых вод.

Проанализировав п.8 «Указания о выделении очередей проектирования, строительства и пусковых комплексов, их состав» Технического задания (приложение № 1 к контракту), Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что он содержит следующие требования к выполнению 2 этапа работ содержащие перечень видов инженерных изысканий: «Разработка инженерно-геодезических изысканий, инженерно-геологических изысканий, инженерно-экологических изысканий и археологических изысканий (при необходимости)».

Более того, следует отметить, что п.18 «Инженерные изыскания» Технического задания (приложение № 1 к контракту) содержит следующее: «Проектом предусмотреть:

-выполнение инженерно-геологических изысканий в объеме, необходимом для данного объекта, и с предоставлением технического отчета;

-получение заключения соответствующих служб о состоянии всех инженерных коммуникаций;

-выполнение инженерно-геодезических изысканий;

-инвентаризацию контактных сетей, воздушных кабельных линий;

-выполнение инженерно-экологических изысканий в объеме, необходимом для данного объекта;

Отвод дождевых и талых вод с территории проектируемого объекта осуществлять вертикальной планировкой и прокладкой объектного ливневого водостока к существующим сетям».

Следовательно, заказчиком в документации об электронном аукционе установлены конкретные виды инженерных изысканий.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком при разъяснении положений аукционной документации были нарушены требования ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 1 статьи 65](#) Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в [частях 2 и 3 статьи 63](#) Закона о контрактной системе, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

Согласно [части 3 статьи 65](#) Закона о контрактной системе любой участник

электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В силу [части 4 статьи 65](#) Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 статьи 65](#) Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На официальном сайте Единой информационной системы www.zakupki.gov.ru заказчиком размещены три разъяснения положений документации об электронном аукционе: от 02 и 05 сентября 2016 NPD1, NPD2, NPD3.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, данные разъяснения положений документации об электронном аукционе, размещенные заказчиком в единой информационной системе, не содержат указания на предмет поступивших от участников закупки запросов, что не соответствует требованиям [части 4 статьи 65](#) Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административных правонарушений.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элитволгострой» на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг по получению исходно-разрешительной документации, выполнению работ по инженерным изысканиям, разработке проектно-сметной документации, согласованию с организациями, предусмотренными действующим законодательством РФ и получению разрешения

на строительство объекта: "Реконструкция МБОУ СОШ села Конь-Колодезь Хлевенского муниципального района Липецкой области. Пристройка: спортивный зал, медицинский кабинет, классы" (реестровый номер <...>) обоснованной в части не установления в аукционной документации требования к участникам закупки о наличии у них свидетельства СРО с предоставлением данного документа в составе заявки и нарушения требования ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе.

2. В действиях заказчика- МБОУ СОШ села Конь-Колодезь Хлевенского муниципального района Липецкой области установлены нарушения [п.2 ч.1 ст.64](#), [п.2 ч.5 ст.66](#), [ч.4 ст.65](#) Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать, ввиду того, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе не повлияли на результат закупки.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.