

03 июня 2010 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:	Артахов А.Б.
Члены Комиссии:	Кравцов А.Д.
	Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 552 по жалобе ООО «Русмедиаиздат» (241050, гор. Брянск, Канатный переулок, 5; далее - Заявитель) о нарушении ГОУ ВПО «Ростовский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (344022, гор. Ростов-на-Дону, Нахичеванский переулок, 29; далее - Заказчик) при проведении запроса котировок № 100512/000663/274 на поставку студенческих документов для нужд Заказчика (далее - запрос котировок) ч. 3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (<.....>),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России 27.05.2010 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 6120) о нарушениях котировочной комиссией Заказчиком Закона, выразившихся в неправомерном отклонении котировочной заявки Заявителя от участия в указанном запросе котировок.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил Возражения на жалобу (б/н от 02.06.2010 г.), согласно которым заявка Заявителя была отклонена от участия в запросе котировок в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона, поскольку не соответствовала требованиям Заказчика, указанным в извещении.

Изучив материалы дела № 552, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

12.05.2010 г. на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком было размещено извещение о проведении запроса котировок № 100512/000663/274 (далее - запрос котировок). Согласно указанному извещению начальная (максимальная) цена контракта составляла 270 000 рублей.

Согласно Спецификации к извещению к поставке Заказчику были необходимы, в том числе, комплект (зачетная книжка (40 полос), студенческий билет), имеющий характеристики: «переплетный материал типа Баладек № 26204 или эквивалент», «тиснение фольгой типа «LuxorAlufin» или эквивалент», переплетный картон типа «Bookline» или эквивалент»; зачетная книжка А5, 68 полос, имеющая характеристики – «переплет типа Баладек № 26204 или эквивалент», «тиснение фольгой типа «LuxorAlufin» или эквивалент», «переплетный картон типа «Bookline» или эквивалент».

Таким образом, Заказчику к поставке были необходимы: комплект (зачетная книжка (40 полос), студенческий билет), имеющий характеристики: переплетный материал Баладек № 26204, тиснение фольгой «LuxorAlufin», переплетный картон «Bookline» или эквивалентные характеристики; зачетная книжка А5, 68 полос, имеющая характеристики – переплет Баладек № 26204, тиснение фольгой «LuxorAlufin», переплетный картон «Bookline» или характеристики, эквивалентные указанным. Заказчик предоставил участникам размещения заказа право выбора товара, предлагаемого ими к поставке.

Заявитель предложил Заказчику к поставке: комплект (зачетная книжка (40 полос), студенческий билет), имеющий характеристики: переплетный материал типа Баладек № 26204, тиснение фольгой типа «LuxorAlufin», переплетный картон типа «Bookline»; зачетная книжка А5, 68 полос, имеющая характеристики – переплет типа Баладек № 26204, тиснение фольгой типа «LuxorAlufin», переплетный картон типа «Bookline».

Согласно п. 3 ст. 44 Закона котировочная заявка должна содержать, в том числе, наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

В нарушение указанной нормы Закона Заявитель не указал с какими именно характеристиками товар предлагается Заказчику к поставке, т.е. не указал конкретный товар, предлагаемый к поставке Заказчику. Сопровождение наименования словами «типа» предполагает как данное наименование, так и эквивалентное ему.

Ввиду изложенного, котировочная заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закона, а также извещения, которым предполагалось указание участниками размещения заказа конкретного наименования товара с его конкретными характеристиками.

Поскольку котировочная заявка Заявителя не соответствовала требованиям Заказчика, указанным в извещении, она в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона была правомерно отклонена комиссией Заказчика от участия в указанном запросе котировок.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Д.Кравцов, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.